

Maa- ja metsätalousvaliokunnalle

6.10.2021

Arvoisa maa- ja metsätalousvaliokunnan jäsen.

Me suomalaiset yritykset ja yrittäjät olemme seuranneet erittäin huolestuneina viimeaikaisia keskusteluja ja Suomen kannan muodostamista ICES:n antamaan esitykseen Itämeren pääaltaan lohenkalastuksen suhteen.

Vapaa-ajan kalastus, eli tässä tapauksessa suosittu merilohen uistelu, on rinnastettu ammattimaiseen kalastukseen, jonka parissa rajoitus on jo entuudestaan rannikon perusviivasta mitattu neljän meripeninkulman rajaviiva. Tämän rajan asettaminen myös lohen vetouisteluun aiheuttaisi lajin harrastusmahdollisuuksien loppumisen täysin monilla alueilla ja vaikeuttaisi sitä merkittävästi useimmilla alueilla. Kyseinen päätös vapaa-ajan kalastuksen kohdalla aiheuttaisi väistämättä mittavia taloudellisia menetyksiä suomalaisille yrityksille. Joillekin allekirjoittaneille pienemmille yrityksille tällainen päätös aiheuttaisi ajautumisen merkittävään taloudelliseen ahdinkoon tai jopa toiminnan lakkauttamiseen.

ICES suosittaa Pohjanlahdelle 75000 lohen pyyntikiintiötä, ja tähän kiintiöön lasketaan mukaan vapaa-ajan kalastajien pyytämä määrä (5500 lohta) vuodessa kyseisellä alueella. Tämä 5500 vapaa-ajan kalastajien pyytämää lohta tuo valtiolle merkittävästi alv-tuloja ja ylläpitää yritystemme työpaikkoja. Lisäksi se edistää lajiin liittyviä innovaatioita, joita on saatu laajennettua myös kansainvälisille markkinoille. On myös arvioitu, että vapaa-ajan lohenpyynnistä saatava alv-tuotto valtiolle on suurempi kuin koko kaupallisen lohenkalastuksen rahallinen arvo.

Kalastuskieltoa koskeva esitetty neljän meripeninkulman raja tarkoittaisi pahimmillaan sitä, että Suomen rannikon majoitusyrityksiltä jäisi käyttämättä reilusti yli 1000 majoitusvuorokautta, jotka ajoittuvat muutoin hiljaiseen aikaan varsinaisten lomasesonkien ulkopuolelle. Pelkästään Suomen veneliikkeiltä jäisi myymättä suuria määriä venepaketteja elektroniikka- ym. oheisvarusteineen. Päätös väistämättä tarkoittaisi myös useamman kymmenen kalastusväline- ja viehevalmistajan toiminnan muuttumista taloudellisesti erittäin hankalaksi. Vaikutukset ulottuvat suoraan myös kalastusmatkailuyrityksiin ja niiden lyhyenä sesonkina tarjoamiin palveluihin. Myös pienten kalastustarvike- ja välinekauppiaiden sekä suurten kalastustarviketukuliikkeiden myynti vähenisi merkittävästi. Näemme, että Suomen ei tulisi missään nimessä ajaa poliittisessa kannassaan näin merkittävää vaikeuttamista oman maansa liike-elämälle.

Huoli lohikannan tilasta on toki aiheellinen, mutta ICES ei ole tietääksemme ehdottanut kyseistä rajoitusta alueellemme ja mahdollisuus, että heikosti voivat Itäisen- ja Eteläisen Itämeren laskujokien kannat vaeltaisivat merkittävästi pohjoiseen meidän vesillemme on niin teoreettinen, että sillä perusteella ei tulisi tehdä näin merkittäviä Suomen elinkeinoelämää ja vapaa-ajan kalastusharrastusta rajoittavia, heikosti perusteltuja tai perusteettomia päätöksiä.

Suomenlahden lohikiintiö pysyy ICES:n esityksessä ennallaan ja siihenkin Suomen oma ehdotus on tuomassa tuon neljän meripeninkulman rajan sekä uuden rajoituksen, vaikka Suomenlahden kiintiötä ei ole vuosiin edes kalastettu täyteen. Rajoituksen tullessa loppuu merilohen uistelu käytännössä kokonaan mm. Helsingin vesialueilla, jonne uistelijat ovat jo vuosia istuttaneet omaehtoisesti suuremman määrän lohta kuin uistelijoiden saama vuosittainen kokonaissaalis on. Lohenuistelun arvoa Helsingille on vaikea arvioida, mutta pelkästään perinteisen Helsinki Trolling Contest -kilpailun luoma matkailu- ja palveluiden arvo on joka vuosi pitkälti yli 100000 euroa, ja tämä on vain yhden viikonlopun ansiota. Tässä kilpailussa on myös

tutkittu saaliskaloja vuosien ajan, eikä saaliin joukossa ole esiintynyt ns. sekakantojen kaloja, vaan kalat ovat olleet 99% aina Kymijokeen tai mereen istutettua Nevan-kantaa, joka on palautettu meidän jokiimme useita vuosia sitten. Lisäksi tässäkin kilpailussa on ollut pitkään voimassa saalisrajoitus ilman, että siihen olisi ollut lain edellyttämää perustetta, vaan kyse on ollut kilpailijoiden halusta varmistaa harrastuksen jatkuminen myös vuosiksi eteenpäin.

Meillä Suomessa vapaa-ajan kalastuksen kaupallinen arvo on vuonna 2021 noin 100 miljoonaa euroa, mutta kuten kansainväliset tutkimukset osoittavat, on yhden vapaa-ajan kalastuksen saalislohen arvo n. 1000 euroa. Edellä mainittu 100 miljoonaa on siis ainoastaan kalastusvälineiden myynnin arvo, joka on pieni osa siitä mikä kerrannaisvaikutus tällä on mm. kotimaan matkailuun sekä muuhun alan ympärillä olevaan liiketoimintaan. Tässä yhteydessä voidaan myös mainita, että kaupallista kalastusta tuetaan Suomessa suuremmalla summalla vuosittain kuin mikä sen tuotto valtiolle on. Tästäkin näkökulmasta on perusteetonta rinnastaa vapaa-ajan kalastus ja kaupallinen kalastus.

Muiden Pohjoismaiden vapaa-ajan kalastajien kanta tähän asiaan on, että vapaa-ajan kalastus tulisi sallia jatkossakin vapavälinein ja yhden lohen päiväkiintiötä henkilöä kohden noudattaen. Emme näe mitään syytä sille, miksi Suomi ei voisi tukea tätä muiden maiden ajamaa kantaa, ja jättää esityksestään pois keinotekoiset, veteen piirretyt viivat. Esitetyn rajoituksen noudattamisen valvominenkin vaatisi jo suuria ja kalliita resursseja Suomen valtiolta.

Tulevaisuutensa puolesta huolissaan olevat yritykset:

Anttooran Lomakylä Oy, Hardy Dieter, Pori

Artalli, Henrik Reh binder, Siuntio

Easy Catch Tmi, Esa Hahtala, Taivassalo

Finnboat ry, Jarkko Pajusalo, Suomi

Fishinno Finland Tmi, Mika Kärkkäinen, Ristiina

Happy Angler, Tuomas Hutri, Suomi

Helsinki Fishing ry, Erik Herlevi, Helsinki

HK-Varma Oy, Hannu Kesonen, Lehmo

Jokikone Oy, Marko Halonen, Joensuu

Jollas89 Oy, Esa Palosaari, Helsinki

Kalastusväline Rialinna Ky, Mika Rialinna, Kuopio

Kosto-Uistin Oy, Kari Raatesalmi, Jääli

Mercury Marine, Jussi Sepponen, Suomi

Motonet/Broman Group Oy, Antti Tiitola, Suomi

Nordic Sports Oy, Jani Saarenpää, Kouvola

OPM International Oy, Anssi Lehtinen, Hyvinkää

Ruoto Oy, Joonas Oksanen, Tuusula ja Tampere

Salsa-fishing Oy, Petri Rutanen, Sipoo

Samfishing Oy, Pasi Ruotsalainen, Kuopio

Siikaranta Camping Oy, Eeva-Leena Paakkola, Pori

Siliprofil Oy, Vesa Liukkonen, Kustavi

Suomen Uistin Oy , Jarmo Rapala, Vääksy

Tintti-Uistin Oy, Markku Piispanen, Mikkeli

Tärppi-Matkat Oy, Rami Pajukoski, Naantali

VapaaherranElämää, Henrik Reh binder , Helsinki Vision

Group Oy, Juha Koivu, Hyvinkää

VK-Products Oy, Vesa Kääriäinen, Mikkeli

Vääksyn Konepiste Oy, Janne Korhonen, Vääksy

Waltic Oy, Ville Lehti, Helsinki