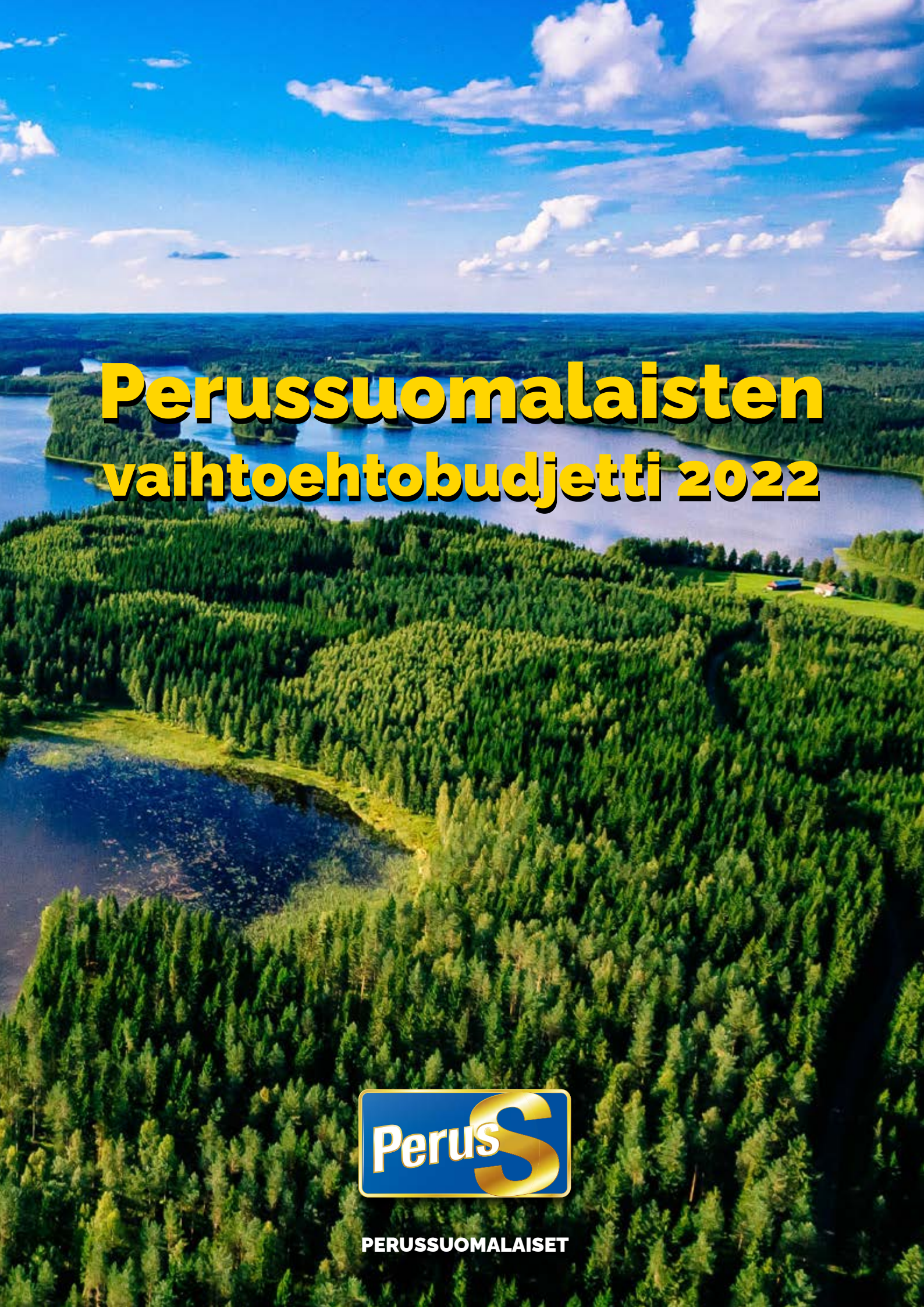
Perussuomalaisten vaihtoehtobudjetti 2022



PERUSSUOMALAISET

Sisällys

1. Johdanto 5

2. Maahanmuutto 6

2.1. Tavoitteena nolla turvapaikanhakijaa 6
2.2. Väliaikaiset oleskeluluvat 6
2.3. Kansalaisuusvaatimuksia kiristettävä 7
2.4. Sosiaaliturva kansalaisuusperusteiseksi 7
2.5. Perheenyhdistämisen edellytyksiä kiristettävä 7
2.6. Pakolaiskiintiö alas 7
2.7. Perussuomalaiset valmis auttamaan kohdemaissa ja niiden lähettyvillä 8
2.8. Työperäinen maahanmuutto 8
2.9. Hybridivaikuttamisen torjunta vaatii akuutteja toimenpiteitä 9
2.10. Säästöt 9

3. Asuminen ja autoilu 10

3.1. Toimiva liikenne 10
3.2. Autoilun hinnan alentaminen 10
3.3. Sähkön ja sähkönsiirron hintoihin kohtuutta 11
3.4. Lämmityspolttoaineiden veroale 11

4. Työ, yrittäjyys ja teollisuus 12

4.1. Ensin suomalainen työ ja yrittäjyys 12
4.2. Työtulovähennystä nostettava 12
4.3. Teollisuuden päästökaupan kompensaatiotuki säilytettävä 13
4.4. Tutkimus-, kehitys- ja innovaatiotoiminta 13
4.5. Väylämaksujen poistaminen 13
4.6. Ammattidieselin verotuki käyttöön 13
4.7. Raskaan liikenteen tienkäyttömaksu 14
4.8. Osakesäästötilin rajoituksia höllennettävä 14
4.9. Ravintola-alan tukeminen 14
4.10. Kotitalousvähennyksen uudistaminen 15
4.11. Viron veromallin kokeilu 15

5. EU – Suomi ensin! 16

5.1. Järkeä ilmastotoimiin 16
5.2. EU:n sosiaalinen ilmastorahasto hylättävä 17
5.3. Tiukempaa ja vastuullisempaa talouspolitiikkaa 17
5.4. Elpymispaketti ja EU:n omat varat 17
5.5. Metsäpolitiikan pysyttävä kansallisissa käsissä 18
5.6. EU:n maahanmuuttopolitiikka 19
5.7. Integraatio ei ole ratkaisu EU:n ongelmiin 19

6. Perusasiat kuntoon 20

6.1. Omaishoidon tuen verotusta kevennettävä 20
6.2. Pienimpien eläkkeiden verotusta kevennettävä 21
6.3. Hoiva ja hyvinvointi 21
6.4. Koulutus kuntoon 22
6.5. Maaseudun elinvoima säilytettävä 23
6.6. Lisäpanostuksia metsätalouteen 24
6.7. Maatalouslomituksen tukeminen 24
6.8. Ilmasto- ja ympäristöministeriön alalta leikattava 24
6.9. Oikeusvaltio turvattava 24
6.10. Oikeudenmukaisuutta ulosottoon 25
6.11. Rajavartiolaitos ja Tulli 25
6.12. Rauhanturvaajien ja kriisinhallinnan henkilöstön jälkihoito 26
6.13. Kehitysavun leikkaus 26
6.14. Suursäätiöt verolle 27
6.15. Yle kulukuurille 27
6.16. Puolue- ja nuorisojärjestötukien leikkaus 28
6.17. Poliittisten avustajien määrän vähennys 28

7. Julkisen talouden korjausliike – velkaantuminen kuriin 30

8. Taloudelliset vaikutukset 32

1. Johdanto

Perussuomalainen vaihtoehto lähtee Suomen oikeudesta tehdä itsenäisiä päätöksiä kansalaistensa parhaaksi ja mahdollisuudesta kieltäytyä Suomen edun vastaisesta sanelusta. Kansallinen etu on meille tärkein.

Perussuomalaiset vastustavat jyrkästi suomalaisten työllään maksamien verovarojen heittämistä EU:n loputtomiin tukikaivoihin. Valtavan EU:n elpymispaketin sopimuksen muste on tuskin kuivunut, kun EU kaavailee jo uutta sosiaalista ilmastorahastoa.

Perussuomalaiset vaativat suhteellisuudentajua EU:n uusiin ilmastotoimiin, jotka osuvat kohtuuttomasti suomalaisen veronmaksajan kukkaroon. Suomen on aika oppia sanomaan EU:lle ei.

Perussuomalaisella politiikalla emme enää maksa muiden maiden laskuja emmekä toimi koko maailman sosiaalitoimistona. Suomen tavoitteena tulee olla nolla turvapaikanhakijaa.

Perussuomalaiset ovat huolissaan valtion velkaantumisesta. Vastuuton velkaantumistahti voidaan parhaiten kääntää, kun verovaroja ei laiteta haitallisiin tai toisarvoisiin kohteisiin entiseen tapaan. Vaikeassa taloustilanteessa asioiden laittaminen tärkeysjärjestykseen on tavallistakin tarpeellisempaa.

Turvataksemme talouden kestävyyden tarvitsemme lisää suomalaista työtä, yrityksiä ja teollisuutta. Esitämme Suomen teollisen kilpailukyvyn parantamiseksi teollisuuden päästökaupan kompensaatiotuen säilyttämistä ja kauppamerenkulun väylämaksujen poistamista. Esitämme työntekijöille veronalennuksia ja yrityksille Viron yritysveromallia.

Perussuomalaisille moraaliposeerausta tärkeämpää on tavallisen ihmisen pärjääminen. Kun toissijaisista ja haitallisista menoista on leikattu, voidaan varoja kohdistaa autoilun ja asumisen hintojen alentamiseen. Haluamme lisäksi keventää pienten työeläkkeiden ja omaishoidontuen verotusta.

2. Maahanmuutto

2.1 Tavoitteena nolla turvapaikanhakijaa

Turvapaikanhakijoiden korkean sosiaaliturvan maihin kohdentuva siirtolaisuus pitää taloudellisista, sosiaalisista ja moraalisista syistä lopettaa tekemällä Suomesta epähoukutteleva maa tällaiselle siirtolaisuudelle.

Tilastotiedot osoittavat, että esimerkiksi Lähidästä ja sen lähialueilta tullut maksaa vuodessa 16 000 euroa vähemmän veroja kuin saa tulonsiirtoja ja käyttää julkisia palveluita. Perinteisistä turvapaikanhakumaista saapuneet ovat yliedustettuja niin seksuaali- ja väkivaltarikollisuudessa, työttömyystilastoissa kuin monessa muussakin ikävässä asiassa. On selvää, että tällainen maahanmuutto on yksiselitteisen negatiivista julkisen talouden ja yhteiskunnan kannalta. Perussuomalaiset on vuosikausia varoittanut, että seuraamme Ruotsia maahanmuuton ongelmien kasautumisessa.

Keinot taloudellisesti ja sosiaalisesti haitallisen maahanmuuton kitkemiseksi ovat monet ja perussuomalaiset on säännönmukaisesti niitä esittänyt.

2.2 Väliaikaiset oleskeluluvat

Jos henkilö on saanut Suomesta kansainvälisen suojelun perusteella oleskeluluvan, luvan pitää olla aina määräaikainen. Lähtömaiden tilannetta pitää aktiivisesti seurata ja arvioida, täyttyvätkö kansainvälisen suojelun edellytykset enää. Jos esimerkiksi somali lomailee Somaliassa, voidaan päätellä, ettei suojelutarvetta enää ole. Tällöin henkilön määräaikainen oleskelulupa lakkaa ja hänet palautetaan lähtömaahansa. Suomeen tulon ja maahan asettumisen välinen linkki on siis purettava turvapaikanhakijoiden kohdalla ja turvapaikan täytyy olla peruutettavissa.

2.3 Kansalaisuusvaatimuksia kiristettävä

Vuosina 2015–2016 tulleet turvapaikanhakijat, jotka ovat syystä tai toisesta saaneet oleskeluluvan Suomesta, ovat voineet jo pitkään hakea Suomen kansalaisuutta, vaikka eivät olisi integroituneet suomalaiseen yhteiskuntaan. Nykyään kansalaisuusvaatimuksiin kuuluva viiden ja kansainvälistä suojelua saaneiden kohdalla neljän vuoden asumisedellytys pitää nostaa kymmeneen vuoteen. Kansalaisuuden saantiin edellytettyä kielitaitovaatimusta tulee nostaa nykyisestä tyydyttävästä hyvään ja nuhteettomuusvaatimusten on vastattava kansan oikeustajua, jolloin vakavaan rikokseen syyllistynyt ulkomaalainen ei koskaan saa Suomen kansalaisuutta. Kansalaisuuden saamiselle pitää asettaa myös sellaiset tulorajat, että hakija pystyy tosiasiallisesti elättämään itsensä ilman yhteiskunnan tukea.

2.4 Sosiaaliturva kansalaisuusperusteiseksi

Perussuomalaisten tavoite on siirtyä nykyisestä asumisperusteisesta sosiaaliturvasta kohti kansalaisuusperusteista sosiaaliturvaa. Sosiaaliturvaa ei ole mielekästä heikentää Suomen kansalaisilta siksi, että tänne hyvän sosiaaliturvan perässä muuttavat henkilöt käyttävät järjestelmää hyväkseen. Hyväksikäytön mahdollisuus onkin suurin vetovoimatekijä ja kansalaisuusperusteisuuteen siirtyminen on suurin yksittäinen ratkaisu ongelmaan. Tämä kuitenkin vaatii perustuslain muutoksen. Kansalaisuusperustainen sosiaaliturva tai sosiaaliturvan pois rajaavat oleskeluluvat auttaisivat myös työperäisen maahanmuuton aiheuttamien julkistaloudellisten ongelmien korjaamisessa.

2.5 Perheenyhdistämisen edellytyksiä kiristettävä

Hallituksen suunnitelmista poiketen perheenyhdistämisen edellytyksiä on merkittävästi kiristettävä. Perheenyhdistäminen on suurimpia maahanmuuton kanavia ja sitä kautta myönnetään vuosittain noin 9 000 oleskelulupaa. Poiketen muista Pohjoismaista Suomi ei vaadi maan kansalaisilta riittävän toimeentulon osoittamista perheenyhdistämistä haettaessa. Yhä useampi Suomen kansalaisen perheenyhdistämishakemus on kansalaisuuden saaneen ulkomaalaisen tai maassa syntyneen ulkomaalaistaustaisen ihmisen vireille laittama, mikä alleviivaa toimeentulovaatimuksen pikaisen käyttöönoton tärkeyttä myös näiden henkilöiden kohdalla.

Suomen tulee myös asettaa kaikkien ulkomaalaisten perheenyhdistämisen ehdoksi vähintään kahden vuoden asumisaika. Avio- ja avopuolisoiden perheenyhdistämisissä Suomen tulee Saksan ja Alankomaiden esimerkin mukaisesti vaatia yhdistettävältä puolisolta suomen kielen taitoa. Puolisoiden perheenyhdistämiseen on myös otettava käyttöön 21 vuoden alaikäraja.

2.6 Pakolaiskiintiö alas

Suomi on yksi harvoista maista maailmassa, jotka ottavat vastaan kiintiöpakolaisia suoraan pakolaisleireiltä. Kiintiön kautta Suomeen tulleiden pakolaisten kotouttaminen ei kuitenkaan ole onnistunut muita humanitaarisia maahanmuuttajia paremmin.

Ongelmat ovat aivan samanlaisia kuin muidenkin humanitaaristen maahanmuuttajien kohdalla. Kotouttamisedellytyksiltään haasteellisten kiintiöpakolaisten määrää ei siis missään nimessä tule kasvattaa.

Etenkään niin kauan kuin lainsäädäntö mahdollistaa turvapaikkaturismin hyvän sosiaaliturvan perässä, ei humanitaarisia maahanmuuttajia pidä houkutella maahamme lisää. Kiintiöpakolaisjärjestelmä on tehoton järjestelmä, joka ei ratkaise yhtäkään ongelmaa – kiintiön nostamisen vaatiminen tarjoaa ainoastaan vihervasemmistolle kaikkein helpoimman tavan kiillottaa omaa kilpeään.

2.7 Perussuomalaiset valmis auttamaan kohdemaissa ja niiden lähettyvillä

Oikeilta kriisialueilta pakoon lähteneitä on autettava lähialueilla pakolaisleireillä, ja tällaista paikan päällä tai lähialueilla tapahtuvaa auttamista perussuomalaiset on valmis tarpeen tullen tukemaan, mikäli näin voidaan ehkäistä laitonta siirtolaisuutta. Näin pienemmillä summilla saadaan autettua suurempaa määrää ihmisiä, mikä on sekä taloudellisesti että inhimillisesti kestävämpi ratkaisu kuin vain osalle tarjottava mahdollisuus siirtyä suomalaisen sosiaalituen piiriin.

2.8 Työperäinen maahanmuutto

Useiden tutkimusten mukaan niin humanitaarinen kuin työperäinenkin maahanmuutto on Suomelle erittäin kallista. Tämä johtuu siitä, että Suomeen ei juuri tule koulutettuja osaajia, vaan merkittävä enemmistö suuntautuu matalapalkka-aloille. Tällaiset maahanmuuttajat käyttävät runsaasti julkisia palveluja ja heille maksetaan erilaisia tulonsiirtoja.

Häviäjiksi ulkomaisen halpatyövoiman muutossa jäävät Suomen talouden lisäksi kotimaiset matalapalkka-alojen työntekijät, joiden palkkoihin ja työehtoihin ulkomaisella halpatyövoimalla on heikentävä vaikutus.

Perussuomalaiset ei vastusta todellisia kansainvälisiä osaajia tai sitä, että integroitumiskykyinen henkilö tulee Suomeen tekemään työtä, josta saatavalla palkalla hän tulee toimeen. Kuitenkin tilastojenkin valossa tällaisia ihmisiä tulee Suomeen hyvin vähän.

Valitus siitä, että oikeiden osaajien on vaikea päästä Suomeen töihin, on perusteetonta. Jos oikea osaaja tai asiantuntija, joka ansaitsee työstään kohtuullisen palkan, hakee Suomesta työlupaa, ei lupakäsittelyssä mene kauan. Erityisasiantuntijoiden ensimmäisten lupien mediaanikäsittelyaika on tällä hetkellä noin 10 päivää.

Lisäksi perussuomalaiset muistuttaa, että Suomi on osa satojen miljoonien vapaata työssäkäyntialuetta – Euroopan unionia. Onko siis kyse työvoimapulasta vai haluttomuudesta maksaa kohtuullista palkkaa työhön nähden, jos edes satojen miljoonien ihmisten työmarkkinoilta ei löydy tekijöitä?

2.9 Hybridivaikuttamisen torjunta vaatii akuutteja toimenpiteitä

Eurooppaa pyritään kiristämään siirtolaisten avulla niin sanottua hybridihyökkäystä hyväksi käyttäen, jossa siirtolaisia ohjataan valtavia määriä EU:n rajoille ja mahdollisesti niiden sisäpuolelle. Tällaisessa tapauksessa turvapaikanhakuoikeus on Suomessa pystyttävä väliaikaisesti keskeyttämään. Esitämme säädettäväksi välittömästi lakiin hätätilapykälää, jonka nojalla turvapaikkahakemusten vastaanottaminen voidaan keskeyttää laajamittaisen maahantulon tilanteessa kansallisen turvallisuuden ja yleisen järjestyksen turvaamiseksi.

Heidät, jotka ovat jo päässeet rajojen sisäpuolelle tällaisessa tilanteessa ja joita ei syystä tai toisesta voida käännyttää tai palauttaa muualle, on otettava välittömästi säilöön. Lisäksi Suomen on ryhdyttävä välittömästi maahanmuutto- ja kansalaisuuslainsäädännön tiukentamiseen sekä vetovoimatekijöiden heikentämiseen.

2.10 Säästöt

Taloudellisesti haitallisen ja muita lieveilmiöitä aiheuttavan sosiaaliturvaperustaisen maahanmuuton lopettaminen säästäisi suomalaisten veronmaksajien varoja vuosittain miljardeja euroja, kun tilastoista lasketaan yhden tähän ryhmään kuuluvan elinkaarikustannukset. Tilastokeskuksen ja THL:n rekisteriaineistojen perusteella tehty arvio osoittaa, että esimerkiksi 20–24 vuotiaana Irakista tulevan muuttajan keskimääräinen elinkaarivaikutus Suomen julkiselle taloudelle on -690 000 euroa ja lasten vaikutukset mukaan ottaen -844 000 euroa. Keskimääräisen Somaliasta tulevan muuttajan elinkaarivaikutukset ovat taas -951 000 euroa ja lasten vaikutukset huomioiden -1 343 000 euroa.

Perussuomalaiset esittää

- **vastaanottokulujen leikkaamista 71 miljoonalla**
- **vastaanottorahan leikkaamista 21 miljoonalla**
- **kotouttamisesta leikkaamista 162 miljoonalla**
- **vastaanottokeskuksilta leikkaamista 30 miljoonalla**
- **laittomasti maassa olevien palveluista leikkaamista miljoonalla eurolla**

3. Asuminen ja autoilu

3.1 Toimiva liikenne

Hallituksen ilmastopolitiikka lisää kansalaisten kustannuksia, kiristää verotusta ja lisää velkaa. Se myös heikentää suomalaisten yritysten kilpailukykyä ja tuhoaa suomalaisten yritysten toimintaedellytykset.

Pitkien etäisyyksien ja harvan asutuksen maassa hyväkuntoinen ja logistisesti järkevä liikenneverkosto on ehdoton edellytys elinkeinoelämän toiminnalle sekä kansalaisten hyvinvoinnille asuinpaikkaan katsomatta. Toimiva infrastruktuuri luo toimintaedellytykset yrityksille, yhteisöille ja yksilöille. Pyrkimyksillä toteuttaa EU-velvoitteitakin kunnianhimoisempaa ilmastopolitiikkaa hallitus nostaa tarpeettomasti sähkön, lämmityksen ja autoilun hintaa.

3.2 Autoilun hinnan alentaminen

Hallituksen tekemät liikkumisen hintaa nostaneet veronkorotukset ovat olleet myrkkyä työnteon kannattavuudelle ja yrityksille. Kun tavaraliikenteestä jopa 90 prosenttia kulkee kumipyörillä, on selvää, että polttoainehintojen korotukset siirtyvät suoraan kuluttajahintoihin. Tämä vaikuttaa ostovoimaan ja suhteellisesti rankaisee eniten pienituloisimpia. Työn vastaanottamisen mielekkyys vähenee, jos leijo-

nanosa palkasta menee jo muutenkin korkean verotuksen maassa työmatkoista aiheutuviin kustannuksiin.

Perussuomalaiset haluaa pitää liikkumisen kustannukset sellaisina, että eläminen koko maassa – myös maaseudulla – on mahdollista, ja esitämme polttoaineverojen laskemista. Verojen alennus parantaa ostovoimaa, yritysten kannattavuutta ja työllisyyttä. Hallituksen suunnittelemat tietullit, ruuhkamaksut ja polttoaineen päästökauppa tulee myös torpata. Jo entisestään huimat polttoainehinnat voivat esimerkiksi päästökaupan myötä kasvaa arvioiden mukaan jopa kymmeniä senttejä litralta.

3.3 Sähkön ja sähkönsiirron hintoihin kohtuutta

Sähkön hintaa pitävät korkeana kireät ilmastotoimet ja huono energiapolitiikka. EU:n ilmastopakettia ja kansallisia ilmastotoimiamme on maltillistettava ennen kuin energiaköyhyydestä tulee arkipäivää. Suomi ei voi maksaa muiden EU-maiden sähkölaskuja.

Sähkönsiirrossa aiempien hallitusten osaamattomuus sekä virheellinen arvio korkotason kehityksestä on johtanut kuluttajien kannalta kohtuuttomaan tilanteeseen, jossa siirtoyhtiöt rahastavat kuin viimeistä päivää. Vallitseva nollakorkotaso tulisi ottaa huomioon ja tuottovaade pitäisi kohtuullistaa kolmen prosentin tuntumaan.

3.4 Lämmityspolttoaineiden veroale

Öljylämmitteiset talot ovat pääosin vanhoja ja sijaitsevat usein alueilla, joilla rakennusten arvot ovat muutenkin alhaiset. Suomessä öljyllä lämpeää yhä 130 000 kotia ja suurin osa asukkaista on jo eläkeiässä. Vaikka lämmitysmuodon vaihtamista tuetaan, monet asukkaista ovat pienituloisia iäkkäitä ihmisiä, joille jäisi verotuen jälkeenkin itse maksettavaa jopa 10 000 euroa.

Lämmityspolttoaineiden hintojen nousu kohdistuu siis sellaisiin suomalaisiin, joilla ei ole varaa energiaremontteihin, vaan ainoaksi vaihtoehdoksi jää maksaa kohonneita lämmitysöljyn hintoja. Hallituksen tällä kaudella tekemä kohtuuton veronkorotus lämmityspolttoaineille on näin ollen huomattavan epäoikeudenmukainen ja veroa on laskettava.

Perussuomalaiset esittää

- **Polttoaineverojen keventämistä 254 miljoonalla**
- **Lämmityspolttoaineveron keventämistä 100 miljoonalla eurolla**

4. Työ, yrittäjyys ja teollisuus

4.1 Ensin suomalainen työ ja yrittäjyys

Suomen hyvinvointi ja valtiontalous nojaavat suomalaiseen työhön ja elinkeinoelämään. Suomen etäisyys ja pohjoinen sijainti edellyttävät maltillista ilmastopolitiikkaa ja liikenteen merkityksen ymmärtämistä. Yritykset arvostavat luotettavia ja nopeita viranomaispalveluita ja oikeuslaitosta. Ne myös arvostavat kansallista etua ajavia hallintoja, jotka eivät jää muiden maiden etupolitiikan maksajiksi.

Talouden terveiden perusteiden vahvistaminen on erityisen tärkeää, sillä Euroopan maat ovat koronakriisin myötä velkaantuneet entisestään. Kriiseiltä, taantumilta ja epäreilulta kilpailulta Suomi tuskin tulee välttymään jatkossakaan.

4.2 Työtulovähennystä nostettava

Työtulovähennyksen korottaminen lisäisi työllistymisen kannustimia etenkin pienituloisimmilla. Korkeamman työllisyyden lisäksi tämä tarkoittaisi työssä käyville enemmän käteen jäävää rahaa ja näin sosiaalitukien tarve pienenisi. 151 miljoonan euron sijoittaminen työtulovähennyksen korotukseen ei siis olisi budjettivaikutukseltaan näin suuri, kun dynaamiset vaikutukset otetaan huomioon.

4.3 Teollisuuden päästökaupan kompensaatiotuki säilytettävä

Kompensaatiotuen lakkauttaminen ja korvaaminen teollisuuden sähköistämistuella on virhe, joka tulee estää. Kompensaatiotuki on teollisuudelta perittyjen päästömaksujen osittainen palautus. Kyseessä ei siis ole valtion rahareikä, vaan yritysten kohtuuttoman verotaakan keventäminen tavalla, joka on monissa kilpailijamaissamme käytössä. Korvaava sähköistämistuki on huonosti suunniteltu, sillä tuen yläraja on matala ja yrityksille on asetettu tarpeettomia ehtoja siitä, mihin ne voivat maksettavaa tukea käyttää. Kyseessä on hallituksen halu verottaa suomalaista teollisuutta aiempaa ankarammin, ja siksi päätös on torjuttava. Ehdotamme, että kompensaatiotukea jatketaan eikä sähköistämistukea oteta käyttöön.

Päästöoikeuksien hintojen nousu lisää lyhyellä tähtäimellä valtion tuloja, mutta menot kasvavat vasta myöhemmin. Perussuomalaiset esittää, että hallitus rahastoi päästöoikeustulot siihen asti, että niihin liittyvät menot tulevat maksettavaksi. Rahastointi estää tilanteen, jossa hallitukset syövät tulevien hallitusten kuormasta.

4.4 Tutkimus-, kehitys- ja innovaatiotoiminta

Yksityisen sektorin tarpeita palvelevat tutkimus-, kehitys- ja innovaatiopanostukset ovat taloutemme tuottavuuskasvun ja kilpailukyvyn viimekätiset takaajat. Useasta syystä johtuen investoinnit näihin kohteisiin ovat pysyneet vaatimattomalla tasolla. Perussuomalaiset ei kannata ajatusta, että valtio myisi omistuksiaan

ja myynneistä saatavilla varoilla kustantaisi joko osittain tai kokonaan yksityisen sektorin investoinnit. Julkisen sektorin on keskityttävä sellaisiin välttämättömiksi tai kokonaisuutta katsoen hyödyllisiksi arvioituihin TKI-hankkeisiin, joita yksityisellä sektorilla ei ole kannustimia tehdä, kuten perustutkimukseen. Tämän lisäksi hyväksyttävissä ovat huolellisesti harkitut valtion panostukset valikoituihin "ekosysteemeihin", kuten akku- tai vetyteknologioihin.

4.5 Väylämaksujen poistaminen

Väylämaksuja peritään Suomessa kauppamerenkulkua harjoittavilta aluksilta. Lähes 90 prosenttia Suomen ulkomaankaupasta tapahtuu meriteitse. Koska Suomi on viennin näkökulmasta saari, poistamalla väylämaksu kokonaan voidaan osittain kompensoida teollisuudelle ja muille yritykselle muutenkin korkeita logistiikkakustannuksia. Väylämaksujen nollaus elvyttää myös matkustajaliikennettä.

4.6 Ammattidieselin verotuki käyttöön

Perussuomalaiset esittää ammattidieselin käyttöönottoa, jossa ammattiliikenteelle palautettaisiin tietty osa dieselkuluista. Tämä pa-

rantaisi suomalaisten yritysten kilpailukykyä ja voisi vaikuttaa myös kuluttajahintoihin laskevasti. Suomessa dieselin polttoainevero on Euroopan korkeimpia ja jo kahdeksassa Euroopan maassa on käytössä järjestelmä, jossa kuljetusyritys saa maksupalautusta tankatusta polttoaineesta. EU sallii ammattidieselin käytön ja esimerkiksi Ranska palauttaa ammattiliikenteelle yli 11 senttiä litraa kohden.

Lisäksi parafiinisen dieselin verotukea ei tule pienentää. Eurooppalaiset kilpailijamaat tukevat fossiilisia polttoaineita käyttäviä teollisuusyrityksiään joko suorilla tai veropoliittisilla tuilla ja Suomen on tehtävä samoin, jotta olemme kilpailukykyinen maa.

4.7 Raskaan liikenteen tienkäyttömaksu

Raskas liikenne aiheuttaa tiestön merkittävää kulumista, ja ulkomaiset yhtiöt ovat ajoneuvo- ja polttoaineveroja maksamattomina vapaamatkustajia, jotka aiheuttavat julkiselle sektorille kuluja, mutta eivät osallistu niiden kattamiseen. Tästä syystä on otettava käyttöön raskaan liikenteen tienkäyttömaksu, jolla pystytään keräämään noin 40 miljoonaa euroa vuosittain. EU-maana Suomi ei voi ulottaa tienkäyttömaksua vain ulkomaisiin toimijoihin, joten maksu on kerättävä kaikilta.

4.8 Osakesäästötilin rajoituksia höllennettävä

Yksityishenkilöille sallitun osakesäästötilin talletusten yläraja on nykyisin 50 000 euroa. Tilin kautta vain suorat osakesijoitukset ovat sallittuja. Tili ei tee sijoittamisesta verovapaata. Tili asettaa yksityishenkilöt samalle viivalle sijoitusrahastojen kanssa, jolloin mahdolliset myyntivoitot verotetaan vasta, kun rahat nostetaan tililtä, eikä silloin, kun tilin sisällä vaihdetaan sijoituskohteita. Perussuomalaisten mielestä osakesäästötilin ylärajaa tulisi korottaa reilusti esimerkiksi 100 000 euroon ja samassa yhteydessä sallia tilin sisällä myös sijoitusrahasto-osuuksiin tehtävät sijoitukset. Tämä ohjaisi suomalaisia kotitalouksia nostamaan säästämisastettaan, hajauttamaan sijoituksiaan nykyistä paremmin ja vahvistaisi suomalaisten yritysten pääoman saatavuutta ja investointeja.

4.9 Ravintola-alan tukeminen

Ravintola-alan haasteet jatkuvat koronarajoitusten jatkumisen ja tilapäisten tukien loppumisen myötä. Perussuomalaisten mielestä nyt olisi korkea aika kokeilla veromuutosten vaikutuksia alueellisesti ja määräaikaisesti. Näin olisi mahdollista testata koko toimialaa ja veropohjaa häiritsemättä erilaisten veromuutosten vaikutuksia. Esimerkiksi ravintoedun arvon nostaminen 13 euroon ja ruoan kotiinkuljetusten yleistä 24 prosentin arvonlisäverokantaa matalampi 10 prosentin verokanta olisivat kokeilemisen arvoisia.

4.10 Kotitalousvähennyksen uudistaminen

Kotitalousvähennyksen saa nykyisin, jos työ tehdään omassa kodissa, vapaa-ajan asunnossa tai vanhempien tai isovanhempien asunnossa. Olisi syytä kokeilla, lisääntyisikö vähennyskelpoisten palveluiden kysyntä, jos vähennys olisi mahdollista saada esimerkiksi aikuisille lapsille. Nykyisin palvelun ostaja joutuu hakemaan verovähennystä itse. Ehdotamme siirtymistä Ruotsin tavoin myyjän tekemään verovähennysilmoitukseen, jolloin ostaja saa tuotteen heti alennettuun hintaan.

4.11 Viron veromallin kokeilu

Viron veromallin selvittämisestä tulee jatkaa veromallin kokeiluun. Kyseisessä mallissa yrityksen kassaan jätettyä tulosta ei verotettaisi, vaan verotus tapahtuisi vasta siinä vaiheessa, kun yrityksestä nostetaan varoja ulos. Samassa yhteydessä suosittelemme harkitsemaan YEL-velvollisuuden alarajan korottamista.

Perussuomalaiset esittää

- **Tuloveron kevennystä 145 miljoonalla**
- **Parafiinisen dieselin verotuen parannusta 65 miljoonalla**
- **Väylämaksujen poistoa 51 miljoonalla**
- **Ammattidieselin käyttöönottoa 110 miljoonalla**
- **Raskaan liikenteen tienkäyttömaksun käyttöönottoa (40 miljoonaa)**
- **Kompensaatiotuen säilyttämistä ja sähköistämistuen hylkäämistä (+/- 0)**

5. EU – Suomi ensin!

5.1 Järkeä ilmastotoimiin

Euroopan komission heinäkuussa julkaiseman jättimäisen ilmastopaketin Fit-for-55:n tavoitteena on laskea EU:n hiilidioksidipäästöjä vähintään 55 prosenttia vuoteen 2030 mennessä ja auttaa tekemään maanosasta hiilineutraali vuoteen 2050 mennessä. Kyseessä on valtava sääntelypaketti, jonka vaikutukset olisivat maallemme kohtalokkaat.

Paketissa on runsaasti kansalaisia ja yrityselämää haittaavia osia. Esimerkiksi päästökaupan laajentuminen meri- ja tieliikenteeseen sekä rakentamisen todella ankara sääntelyn kiristys toisivat lisää menoja yrityksille samaan aikaan, kun tarvitaan massiivia lisäpanostuksia investointeihin ja uusiin teknologioihin. Lisäksi muun muassa vaatimukset autojen päästöttömyydestä, bioperäisen ja fossiilisen polttoaineen sekoitesuhde, ruuhkamaksut, sähköistymisestä seuraavat velvoitteet ja lämmityskustannukset osuvat rankalla kädellä veronmaksajien kukkaroon.

Erityisesti merenkulun ottaminen osaksi EU:n nykyistä päästökauppajärjestelmää tarkoittaa suurta lisälaskua Suomelle. Esitys ei huomioi miltään osin Suomen talvimerenkulun erityisolosuhteita eikä etäisyyksiä. Merenkulku on Suomelle elintärkeää ja ulkomaankaupastamme lähes 90 prosenttia kulkee meritse, ympäri vuoden, kaikissa sääolosuhteissa.

5.2 EU:n sosiaalinen ilmastorahasto hylättävä

Suomi on hoitanut ympäristöasiansa hyvin. Suomalainen teollisuus on ympäristöteko. Suomi ei tarvitse EU:lta lisää kiristyviä ilmastotavoitteita, sillä niitä on asetettu tarpeeksi jo kansallisella tasolla. Jatkossa unionilta tulee vaatia ymmärrystä erityisolosuhteitamme kohtaan, sillä olemme pitkien etäisyyksien harvaan asuttu ja kylmä maa, joka tarvitsee liikennettä ja energiaa.

Lisäksi osana EU:n Fit for 55-ilmastopaketia komissio esittää yhteistä ilmastorahastoa, jonka tarkoituksena on vähentää päästökauppajärjestelmän negatiivisia vaikutuksia. Suomen nettomaksuosuus rahastoon olisi jopa 840 miljoonaa euroa.

Käytännössä esitelty sosiaalinen ilmastorahasto rankaisisi erityisesti niitä jäsenmaita, jotka ovat tehneet paljon työtä päästöjen vähentämiseksi ja palkitsisi jäsenmaita, jotka eivät ole hoitaneet asioitaan. Kyseessä on uusi tukipaketti ja puhdas tulonsiirto. EU:n into perustaa uusia rahastoja pitää torjua heti. Suomen kannaksi ei riitä hallituksen esittämä "erittäin kriittinen", vaan paketille tulee sanoa ei.

Sosiaaliturva ei kuulu Euroopan unionin toimivaltaan, eikä perussuomalaiset tule hyväksymään perussopimusten muuttamista sellaiseen suuntaan, joka mahdollistaisi unionille toimivallan sosiaaliturvaan liittyvissä kysymyksissä. Sosiaalipoliittiset kysymykset tulee säilyttää jokaisella jäsenmaalla itsellään, eikä niitä tule missään tapauksessa kytkeä osaksi ilmastopolitiikkaa.

5.3 Tiukempaa ja vastuullisempaa talouspolitiikkaa

EU kaavailee parhaillaan uudistuksia talussääntöihinsä. Marinin hallituksella ei ole kuitenkaan selkeää linjaa niiden sisältöön. Tällä hetkellä talouslinjaukset ovat niin epämääräisiä, että ne jättävät aivan liikaa liikkumavaraa EU:n taloussääntöjen muutoksille.

Koronapandemian aikana jo valmiiksi ylivelkaantuneiden jäsenmaiden taloustilanne on huonontunut entisestään. Velkakatot paukkuvat ja budjettivajeet syvenevät, mikä lisää painetta euroalueen yhteisvastuun lisäämiseksi. Perussuomalaiset vastustaa yhteisvastuun lisäämistä kaikissa tilanteissa. Mikäli EU antaa jäsenmaiden rikkoa toistuvasti omia talouskurisäännöksiään, suomalaiset joutuvat jatkossa enenevässä määrin kriisimaiden vastuuttoman taloudenpidon maksumiehiksi.

5.4 Elpymispaketti ja EU:n omat varat

Perussuomalaiset vaatii kattavaa vaikutusarviota EU:n elpymisrahaston seurauksista ja liittovaltiokehityksestä. Pelkkä maininta elpymispaketin kertaluonteisuudesta ja ainutkertaisuudesta ei enää riitä puhumattakaan siitä, ettei kertaluonteisuus näytä pitävän paikkansa, mikäli suurten EU-maiden johtajien puheita arvioidaan. Unionissa on jo avoimesti sanottu, että elpymispaketista syntyy uusi toimintatapa ja pysyvä järjestely, jota tullaan käyttämään jälleen seuraavan kriisin kohdalla.

Elpymispaketissa on kyse olennaisesta täysivaltaisuuden rajoituksesta eduskunnan oikeuteen päättää maan omasta rahoituksesta.

Lisäksi paketista koituvat riskit ja vastuut voivat olla kestämättömät Suomen julkiselle taloudelle ja suomalaisille veronmaksajille. Pahimmillaan vastuut voivat kasvaa tavalla, joka vaarantaa lopulta Suomen valtion mahdollisuudet vastata niistä velvoitteistaan, joita sillä perustuslain mukaan on.

Perussuomalaiset ovat lisäksi huolissaan EU-budjetin tulopuolen kehittämisestä. Näkemyksemme mukaan EU:n omien varojen käyttöönotto syö kansallista budjettisuvereniteettia ja lisää väistämättä suomalaisten verotaakkaa. Lisäksi siinä on kiistatta kyse suoran verotusoikeuden avaamisesta EU:lle. EU:n uusien tulonlähteiden käyttöönotto edellyttäisi laajaa yhteiskunnallista keskustelua Suomessa.

5.5 Metsäpolitiikan pysyttävä kansallisissa käsissä

Suomen tulee viimeiseen asti pitää kiinni siitä, että metsäpolitiikka on kansallisissa käsissä ja Suomen tulee olla vaikuttamassa aktiivisemmin EU:n metsiin liittyvien politiikkatoimien valmisteluun.

EU vaatii hiilinielujen kasvattamista ja puuttuu muun muassa metsien hoitoon, maankäyttöön sekä raaka-aine- ja energiantuotantoon EU-maissa. Suunnitelmat laittavat EU-maat eriarvoiseen asemaan, sillä ne vaikuttavat erityisesti metsäisten maiden talouteen ja niiden sosiaaliseen kestävyyteen negatiivisesti. Metsäisenä maana Suomi on siis kärsijänä. EU:n metsien hakkuukiellot voivat johtaa pahimmassa tapauksessa siihen, että tuotanto siirtyy EU:n ulkopuolelle, koska puupohjaisten tuotteiden kysyntä vain kasvaa tulevaisuudessa. Toisekseen Suomessa metsää kasvaa jatkuvasti enemmän kuin sitä kaadetaan – kiitos vastuullisen ja ammattimaisen kotimaisen metsänhoidon.

Suomessa metsien merkitys tulonlähteenä on suurempi kuin muualla EU:ssa, sillä metsätilojen keskikoko on yli kaksinkertainen unionin keskiarvoon verrattuna. Tästä syystä Suomen kannalta on olennaista, että alueelliset olot

huomioidaan ja eurooppalaiset metsienkäytön periaatteet perustuvat tutkittuun tietoon.

5.6 EU:n maahanmuuttopolitiikka

Hallitsematon, sosiaalisesti ja taloudellisesti haitallinen siirtolaisuus on pysäytettävä. Monet EU:n jäsenmaat ovat ottaneet viime aikoina entistä tiukemman linjan maahanmuuttopolitiikkaan ja niin myös Suomen tulisi tehdä.

Tälläkin hetkellä EU:n rajoilta sisään pyrkivä laiton siirtolaisliike on riski EU:lle ja Suomelle turvallisuuden ja talouden näkökulmasta. Siirtolaisia käytetään hybridivaikuttamisen välineenä ja perussuomalaiset vaatiikin, että tähän puututaan niin EU:ssa kuin kansallisestikin.

EU:n on asetettava sisärajatarkastukset koko unionin alueelle ja hylättävä systemaattisesti ja pikakäsittelyssä turvapaikkahakemukset ihmisiltä, jotka saapuvat toisesta jäsenmaasta. On luovuttava kaikista tilapäisten tai pysyvien taakanjakojärjestelmien luomisesta ja määritettävä Valko-Venäjä ja Venäjä turvallisiksi maiksi. Rajat on tukittava laittomalta siirtolaisuudelta siirtämällä sisäisiin siirtoihin ja kotouttamiseen varatut rahat ulkorajavalvontaan ja -vartiointiin.

5.7 Integraatio ei ole ratkaisu EU:n ongelmiin

EU:sta on tullut yhteisö, joka ei noudata omia sääntöjään ja joka kiertää omia perussopimuksiaan aina uuden kriisin iskiessä. Ongelmien edessä ratkaisuksi tarjotaan lisää integraatiota. Ongelmia ei voi ratkaista lisäämällä yhdentymistä entisestään, vaan tulevaisuudessa EU tulisi palauttaa yhteismarkkinoita ylläpitäväksi ja kehittäväksi kansallisvaltioiden kauppaliitoksi. Tärkeää on myös EU:n sisämarkkinoiden kehittäminen tavalla, joka vahvistaa kestävää kasvua ja kilpailukykyä. Nykyinen EU-politiikka johtaa liittovaltioon ja siksi on aika päästää irti yhä tiivistyvän unionin periaatteesta. Lisääntyvä integraatio sekä vallan- ja tulonsiirrot on torjuttava.

EU-tasoisessa sääntelyssä pitää eniten keskittyä terrorismin, järjestäytyneen rikollisuuden ja haittamaahanmuuton torjuntaan. Nämä ovat niitä kokonaisuuksia, jotka edellyttävät jäsenvaltioiden yhteisiä toimia ja joissa joukkovoimalla on ratkaiseva merkitys.

Suomessa on käynnistettävä pikimmiten kriittinen keskustelu EU:n tulevaisuudesta ja erityisesti siitä, millainen EU palvelisi parhaiten Suomea ja suomalaisia. Suomen tulee aina ajaa kansallisia etujaan kunnianhimoisesti ja periksiantamattomasti.

6. Perusasiat kuntoon

6.1 Omaishoidon tuen verotusta kevennettävä

Perussuomalaisille on tärkeää antaa ääni niille yhteiskunnan jäsenille, jotka hallitus on unohtanut. Omaishoitajat tekevät raskasta, mutta yhteiskunnan kannalta merkittävää työtä läheistensä hyväksi. Omaishoito säästää yhteiskunnalta arviolta jopa miljardeja euroja vuodessa, kun hoidettavat eivät tarvitse laitoshoitoa, mutta ennen kaikkea se on inhimillistä.

Omaishoitajien yhteiskunnalta saama tuki on kuitenkin vähäistä ja erityisesti koronapandemian aikana heidän jaksamisensa on ollut kovilla, kun muun muassa intervallihoitoja on peruttu. Perussuomalaiset vaatii, että omaishoitajille tarjotaan heidän tarvitsemansa tuki yhdenvertaisesti asuinkunnasta riippumatta. Vaihtoehtobudjetissamme esitämme 20 miljoonan euron kevennystä omaishoidon tuen verotukseen pitkän tähtäimen tavoitteena säätää tuki kokonaan verovapaaksi.

6.2 Pienimpien eläkkeiden verotusta kevennettävä

Monet eläkeläiset asuvat omakotitaloissa ja he ovat joutuneet hallituksen kiilusilmäisen ilmastopolitiikan maksajiksi asumisen ja liikenteen kallistumisen myötä. Usein toimeentuloa joudutaan täydentämään asumistuen lisäksi toimeentulotuella. Perussuomalaiset ei hyväksy tilannetta, jossa pieneläkeläisten kuluja kasvatetaan samaan aikaan, kun tulot eivät nouse. Esitämme 45 miljoonan euron kevennystä pientä työeläkettä saavien verotukseen. Madaltamalla maltillisesti pienimpien eläkkeiden verotusta olisi mahdollista vähentää yhteiskunnan tukimenoja ja kasvattaa eläkeläisten ostovoimaa.

6.3 Hoiva ja hyvinvointi

Perussuomalaiset katsoo, että Suomen valtio on vastuussa ensisijaisesti omien kansalaistensa hyvinvoinnin turvaamisesta ja hyvinvointivaltion ylläpitäminen on keskeinen tavoite. Verovaroja ei ole käytössä loputtomasti eikä velan ottaminen tulevien sukupolvien maksettavaksi ole kestävää talouspolitiikkaa. Kun priorisointi on välttämättömyys, oman kansan hyvinvointi on asetettava edelle.

Hallituksen sote-uudistus vaarantaa suomalaisten sote-palvelut. Sen sijaan, että varsinaiseen hoitotyöhön ohjattaisiin riittävä rahoitus, hallitus on luomassa uuden hallinnon tason. Rahat, joita tarvittaisiin kentällä, uhkaavat kulua hallintoon ja tietojärjestelmiin. Erityisesti vaarassa ovat vammaisten ja vanhusten palvelut, kun toimivia rakenteita myllätään uusiksi ja myös tähän mennessä hyvin toimineet kun-

tayhtymät laitetaan uusiksi. Pääpaino on turhan usein hyvän hoivan sijasta säästöjen etsimisessä eikä valvontaviranomaisille osoiteta riittäviä resursseja.

Uudistus ei tuota säästöjä vaan arvioiden mukaan keskituloisen maksutaakka voi nousta jo vuoden 2023 alusta jopa 1800 euroa vuodessa samaan aikaan, kun kansalaisten tarvitsemat lähipalvelut ovat uhattuina päätösvallan keskittyessä. Hallituksen ylhäältä alaspäin -mallissa uuden hallintotason luominen oli itseisarvo, perussuomalaisille tärkeintä on varmistaa palveluiden saatavuus. Perussuomalaiset korostaa, etteivät vanhukset ja vammaiset ole myytävänä eikä heidän palveluitaan tule kilpailuttaa halvimman tarjouksen tehneelle, vaan

palveluissa on panostettava turvallisuuteen ja inhimillisyyteen. Asiakkaiden yksilölliset tarpeet on huomioitava, sote-alalle opiskelemaan pyrkivien soveltuvuus on arvioitava ja työnhakuvaiheessa myös vanhusten ja vammaisten kanssa työskenteleviltä on edellytettävä rikosrekisteriotteet.

Samaan aikaan, kun hallitus on syytänyt miljardeja ulkomaille, se on unohtanut sairautensa takia tukea tarvitsevat omat kansalaisemme. Perussuomalaiset haluaa korjata tilanteen ja esitämme talousarvioon kahden miljoonan euron lisäystä diabeteslääkkeiden korvauksiin pienituloisille, 11 miljoonan euron lisäystä lääkekorvausten alkuomavastuun poistamiseen pienituloisilta sekä kahden miljoonan euron lisäystä keliaakikkojen ruokavaliokorvauksen palauttamiseen.

Perussuomalaiset kiinnittää huomiota myös siihen, että hoitajamitoitus ei ole toteutunut lain edellyttämällä tavalla, vaan osassa kuntia on menty jopa väärään suuntaan. Vaadimme, että hallitus kohdentaa lain edellyttämät resurssit hoitajamitoituksen toteutumiseen, kohentaa hoitohenkilökunnan työoloja sekä myös valvoo hoitajamitoituksen toteutumista käytännössä. Uudistusten taloudelliset vaikutukset on lupausten mukaisesti korvattava kunnille täysimääräisesti.

Mielenterveysongelmat ovat olleet Suomessa jo pitkään kovassa kasvussa, ja koronavirusepidemia on vain lisännyt ongelmia. Hoitoon ei pääse eikä apua ongelmiin saa ajoissa. Erityisesti nuorten mielenterveysongelmat ovat kasvussa ja sen sijaan, että nuori ohjattaisiin psykoterapiaan tai vaikeissa tapauksissa jopa osastohoitoon, aivan liian usein hänelle annetaan vain resepti käteen ja lähetetään kotiin. Perussuomalaiset vaatiikin terapiatakuun ottamista käyttöön mahdollisimman nopeasti niin, että hoitoonpääsyaika lasketaan päivissä – ei viikoissa saati kuukausissa.

6.4 Koulutus kuntoon

Koulutus on investointi tulevaisuuteen ja tärkeä osa eriarvoisuuskehitykseen puuttumisessa. Perussuomalaiset kantaa huolta Suomen koko koulutusjärjestelmän toimivuudesta varhaiskasvatuksesta aina korkeimpaan tasoon asti.

Koulutuksen laadun ja sisällön on vastattava työelämän tarpeisiin. Perusrahoituksen ja -resurssien on oltava oikealla tasolla eikä niitä tule paikkailla erilaisilla hankkeilla ja kokeiluilla.

Hallituksen toimeenpanema kallis ja tehoton oppivelvollisuusuudistus ei koulutusjärjestelmän ongelmia ratkaise. Keskeinen ongelma on, ettei peruskoulu takaa kaikille riittäviä valmiuksia siirtyä toisen asteen opiskeluun.

Oppilashuollon palvelut tulisi säilyttää uusien hyvinvointialueiden sijaan jatkossakin kouluilla ja oppilaitoksissa, jotta ne olisivat saavutettavissa lähellä ja oikea-aikaisesti.

Työkaluja ja tietoisuutta oman talouden hoitamiseksi tulisi tarjota oppilaille nykyistä opetusta laajemmin jo peruskoulusta alkaen. Monen nuoren kohdalla velkaongelmiin ajautuminen saattaa merkitä koko elämän mittaisia vaikeuksia.

Pakollisen ruotsin kielen opiskelun sijaan haluamme vapaan kielivalinnan. Toinen kotimainen kieli tulee säilyttää vapaaehtoisena aineena myös ylioppilaskirjoituksissa.

6.5 Maaseudun elinvoima säilytettävä

Suomalainen arvostaa maaseudun rauhaa ja puhdasta luontoa. Myös kotimainen ruuantuotanto tulee nostaa sille kuuluvaan arvoonsa. Jokainen on vapaa valitsemaan ruokapöytäänsä mitä haluaa, mutta kotimaisen ruuantuotannon leimaaminen ja viherpesu tiettyä ruokavaliota tuputtamalla on lopetettava. Perussuomalaiset kunnioittaa valinnanvapautta ilman aatteellista pakkosyöttöä.

Kotimaisella ruuantuotannolla on suuri merkitys sekä työllisyyden, ruokaturvallisuuteen ja huoltovarmuuden kannalta. Jos ruuan omavaraisuusaste laskee, olemme mahdollisessa kriisitilanteessa muiden armoilla. Lisäksi kotimainen ruuantuotanto on puhdasta, usein antibioottivapaata ja ilmastoystävällistä, kun kuljetusmatkat pysyvät kohtuullisina tuotantopaikalta ruokapöytään.

Terveellinen ruoka on myyntituote, josta ollaan valmiita myös maksamaan. Haluamme tukea ja helpottaa uusien kauppayhteyksien syntyä niin, että tuotanto kohtaa tarpeen entistä paremmin. Tämä edellyttää, että myös viljelijöille eli alkutuottajille on tarjottava apua ja palveluja markkinointiin, kuten muillekin yrittäjille.

Pien- ja perheviljelmän edellytykset on säilytettävä Suomessa. Taloudellisesti kannattava ja eteenpäin pyrkivä tila vastaa yhteiskunnan haasteisiin työllistämällä, investoimalla ja huolehtimalla hyvin eläimistä. Hyvinvoiva maatalousyrittäjä on eläinten hyvinvoinnin turva.

Maatalousväestön tulotason on vastattava yleistä tulokehitystä, ja siksi Suomessa tulee säätää elintarvikeketjun tulolaki. Tämä takaisi, että kuluttajien maksamasta hinnasta kohtuullinen osuus menee alkutuottajille, jalostukselle sekä kuljetuksiin ja kaupalle. Rakennemuutos ja tehostaminen ovat vähentäneet elintarvikesektorin työpaikkoja, mutta sektorin merkitys ei kuitenkaan ole vähentynyt, koska haluamme yhä syödä puhdasta kotimaista ruokaa.

6.6 Lisäpanostuksia metsätalouteen

Perussuomalaisten mielestä esimerkiksi kotimaisen turpeen ja puunkäytön lisääminen tulee huomioida budjetissa ja kestävään metsänhoitoon on panostettava lisävaroja yksityistä metsänhoitoa tukemalla (Kemera). Jotta kaikki metsäsektorilla oleva potentiaali saataisiin jatkossa hyödynnettyä, on talousmetsien elinvoimaisuus turvattava.

Perussuomalaisten mielestä tehokas, mutta samalla kestävä metsänhoito luo taloudellista kestävyyttä ja turvaa sekä mahdollistaa metsäteollisuuden kehittämisen ja säilymisen Suomessa.

6.7 Maatalouslomituksen tukeminen

Monin paikoin Suomea maatalouslomittajista on huutava pula. Lomittajien koulutustarve on kasvanut muun muassa karjakokojen suurentumisen sekä tilojen koneellistumisen myötä ja tästä johtuen onkin vaikeaa löytää lomittajia, joilla on riittävä käytännön kokemus ja tietotaito.

Perussuomalaisten eduskuntaryhmä katsoo, että maatalousyrittäjille kuuluva mahdollisuus lomaan on turvattava, jotta yhteiskunnallisestikin tärkeä kotimainen ruuantuotanto olisi houkuttelevampi ala jatkossa. Kyse on myös tuotantoeläinten hyvinvoinnin edistämisestä, sillä tyytyväinen isäntäväki jaksaa pitää parempaa huolta eläimistään.

Perussuomalaiset esittää lisätoimia maatalouslomittajien määrään ja koulutukseen.

6.8 Ilmasto- ja ympäristöministeriön alalta leikattava

Hallituksen menot ympäristöministeriön alalla eivät ole olleet kaikilta osin oikein kohdennettuja ja perusteltuja. Etenkin määräaikaiset luonnonsuojelua ylläpitävät valmistelevat työtehtävät ovat leikattavissa. Määrärahoja on siirrettävä luontoalueiden maahankinnasta ja suojelusta esimerkiksi kestävän puuntuotannon tuen turvaamiseen (Kemera). Suomen hiilipäästöt ovat maailman kokonaispäästöistä promillen luokkaa, joten rahankäytössä suhteellisuudentaju ja vaikutusarvioihin nojaaminen olisi tervetullutta.

6.9 Oikeusvaltio turvattava

Suomen tuomioistuimet ovat pahoin ruuhkautuneet. Käsiteltävät asiat ovat entistä laajempia, vaikeampia ja työläämpiä. Henkilöstöä ei ole riittävästi, eikä asioita saada ratkaistuksi kohtuullisessa ajassa. Käsittelyaikojen venyminen vaarantaa vakavalla tavalla oikeusturvan toteutumista ja aiheuttaa inhimillistä kärsimystä. Myös tuomarien jaksaminen on koetuksella.

Syyttäjälaitoksen rahoitus on niin ikään riittämätön suhteessa työmäärään. Asioiden käsittelyaika on kasvanut, ja yhä harvempi rikosasia lopulta johtaa syytteen nostamiseen.

Riittämättömällä rahoituksella on seurauksensa myös rangaistusten täytäntöönpanossa. Henkilöstövajeen vuoksi yksintyöskentely on yleistä, mikä vaarantaa työntekijöiden turvallisuutta. Vangeille ei pystytä järjestämään riittävästi valvontaa ja väkivallan uhka on vanginvartijoiden arkipäivää.

Oikeusaputoimistojen asiakkaiden oikeusturva on uhattuna, sillä myös oikeusavustajien määrää on rahoituksen puutteessa jouduttu vähentämään. Suomen väestön ikääntyessä lisähenkilöstön palkkaaminen myös yleisen edunvalvonnan puolelle olisi välttämätöntä. Perussuomalaiset haluaa panostaa vankilaturvallisuuteen ja varmistaa kansalaisten oikeusturvan ja rikosvastuun toteutumisen.

Oikeuslaitospaketissamme lisätään määrärahoja 20 miljoonalla eurolla siten, että 11 miljoonaa kohdistetaan tuomioistuinten toimintamenoihin, 2 miljoonaa syyttäjälaitoksen toimintamenoihin, 5 miljoonaa vankilaturvallisuuden parantamiseen ja 2 miljoonaa henkilöstöresurssien turvaamiseen oikeusavussa ja yleisessä edunvalvonnassa.

6.10 Oikeudenmukaisuutta ulosottoon

Ostovoiman ylläpitämiseksi sekä työn vastaanottamisen kannustinloukkujen pienentämiseksi ulosoton suojaosuutta olisi hyvä korottaa. Vuonna 2020 ulosottovelallisia oli noin 568 000. Ulosottoon voi joutua monista syistä ja monilla velkakierre johtaakin lopulta ylivelkaantumiseen, josta ulospääsyä voi olla vaikea nähdä.

Perussuomalaiset vaatii selvitystä keinoista, joilla ulosotossa olevien asemaa voidaan helpottaa. Helpotus koskisi heitä, joiden ulosottovelka ei johdu rikosseuraamuksista, kuten maksamattomista sakoista tai vahingonkorvauksista. Kannatamme maksuhäiriömerkintöjen kestoajan lyhentämistä ja haluamme lisäksi selvityksen keinoista, joilla ulosotossa olevien työllistymisen kannustinloukkuja saadaan purettua.

Keskeinen kannustinloukku on ulosoton matala suojaosuus, jonka vuoksi työssäkäyvälle voi jäädä vähemmän rahaa käteen kuin työttömälle. Lain mukaan esimerkiksi toimeentulo- tai asumistukia ei voida ulosmitata ja ne pienenevät työllistymisen yhteydessä. Perussuomalaiset näkee, että ulosoton suojaosuutta tulee nostaa 50 eurolla heti ja jatkaa nostamista takuueläkkeen tasolle.

Ehdotamme myös ulosoton taulukkomaksun sekä muiden maksujen laskemista. Ulosottolakia tulee muuttaa niin, että jatkossa ulosottoviranomaisen on kohdennettava kustakin erillisestä ulosmitatusta summasta vähintään puolet tai peräti koko summa saatavien pääomalle ja vasta sen jälkeen korolle. Samalla velkaneuvontapalveluihin tulee ohjata lisää määrärahoja jonojen purkamiseksi ja alueellista epätasa-arvoa jonotusajoissa tasata tarjoamalla neuvontapalveluita toiminta-alueiden ulkopuolelle.

6.11 Rajavartiolaitos ja Tulli

Jotta Suomen rajat säilyvät turvattuina myös rauhan aikana, on varmistettava Rajavartiolaitoksen ja Tullin riittävät resurssit. Rajavartiolaitoksen tehtäviin kuuluu rajat ylittävän rikollisuuden ja laittoman maahantulon torjunta. Molemmat uhat on saatava hallintaan. Rajavartiostolle uusia vartioveneitä option mukaisesti tilattaessa on käytettävä suomalaisia telakoita työllisyyden lisäämiseksi.

Laki poliisille annetusta virka-avusta uudistuu, mutta muuttuneessa turvallisuustilanteessa, jossa EU:n rajoilla käytetään eri hybridivaikuttamisen kainoja, on selvitettävä mahdollisuus antaa virka-apua myös rajavartiolaitokselle esimerkiksi sopivan koulutuksen saaneiden reserviläisten toimesta.

Tullin toimintamenoihin on saatava enemmän resursseja harmaan talouden ja huumeiden salakuljetuksen torjuntaan. Tullin yhteistyö poliisin kanssa harmaan talouden torjunnassa on ensiarvoisen tärkeää. Nopeastikin saavutettavissa oleva nettohyöty on laskettavissa kymmenissä miljoonissa euroissa, jos tuntuva lisäresursointi toteutetaan.

6.12 Rauhanturvaajien ja kriisinhallinnan henkilöstön jälkihoito

Suomalaiset rauhanturvaajat tunnetaan maailmanlaajuisesti luotettavuudestaan. Rauhanturvaaminen on kohdemaan asukkaille inhimillinen teko, joka auttaa myös Suomen puolustuskykyä, kun tehtävistä saadaan arvokasta oppia.

Rauhanturvaaminen ei kuitenkaan ole vaaratonta. Tehtävissä on kaatunut ja haavoittunut sotilaita, eivätkä haavat aina näy ulospäin. Rauhanturvaajat kantavat tehtävän jälkeen usein kipeitä muistoja vaikeista tilanteista, jotka pitäisi purkaa kunnolla läpi. Näiden asioiden jälkihoitoon on panostettava.

Muun muassa rauhanturvaajien vertaistuki on koettu hyväksi tavaksi päästä kokemuksista eteenpäin. Sitä tarvitaan kipeästi lisää, ja jälkihoitoon tuleekin varata resurssit tulevaisuudessa suoraan valtion budjetista niin, etteivät tärkeää työtä tekevät joudu joka vuosi niitä yhdistyksen kautta anomaan. Ensi vuoden aikana jälkihoidon ja rahoituksen tarve on selvitettävä kunnolla ja valmisteltava esitys varojen käytöstä suoraan budjetista.

6.13 Kehitysavun leikkaus

Eduskuntapuolueet perussuomalaisia lukuun ottamatta ovat linjanneet, että Suomen tulee lisätä kehitysyhteistyömäärärahoja merkittävästi vuoteen 2030 mennessä. Perussuomalaiset eivät hyväksy sitä, että kehitysavulla kasvatetaan Suomen valtion velkataakkaa. Käytännössä Suomen huono taloustilanne johtaa siihen, että velkaa otetaan lisää, jos rahoituksen tasoa nostetaan.

Perussuomalaisten mielestä kehitysavun maksaminen tulisi tulevaisuudessa tapahtua vain ja ainoastaan budjetin ylijäämästä ja lisäksi Suomen tulisi pikimmiten vaatia kehitysapurahojen sitomista palautuspolitiikkaan. Esimerkiksi mikäli kielteisen turvapaikkapäätöksen saanutta ei oteta vastaan lähtömaahan, voitaisiin kyseisen maan kehitysapu keskeyttää. Lisäksi perussuomalaiset huomauttavat, että kehitysyhteistyörahoitusta ei Suomessa tarkkailla riittävän kriittisesti. Kehitysyhteistyövarojen käytön tulisi olla nykyistä läpinäkyvämpää ja vaikutusarvioiden laatuun tulisi panostaa entistä enemmän. Lisäksi rahankäytön tavoitteiden toteutumiselle tulee asettaa tiukemmat reunaehdot.

Kehitysmaiden yksi suurimmista haasteista on edelleen väestönkasvu. Tähän voidaan jatkossakin pyrkiä vaikuttamaan naisten ja tyttöjen

aseman parantamiseen tähtäävillä hankkeilla. Perussuomalaiset ehdottavat lisäksi, että väestönkasvun hillitsemiseksi kehitysapua vastaanottavien valtioiden tulisi esittää selkeä suunnitelma väestönkasvun saamiseksi kuriin. Maailmanlaajuisesti väestönkasvu lisää luonnonvarojen kulutusta ja hiilipäästöjä sekä heikentää yhteiskuntien kykyä sopeutua ilmastonmuutokseen.

Nykymuotoisen kehitysavun säilyttäminen tai lisääminen ei ole vaikuttavuudeltaan perusteltua, etenkään haitallisen maahanmuuton jatkuessa. Lisäksi se on tehotonta ja kallista myös auttamisen näkökulmasta. Auttaminen on edullisempaa lähialueilla ja tästä syystä kehityspolitiikan painopisteiden tulisi olla jatkossa kriisinhallinnassa ja pakolaisleirien olojen parantamisessa.

6.14 Suursäätiöt verolle

Perussuomalaiset haluaa laajentaa veropohjaa oikeudenmukaisella tavalla ottamalla verotuksen piiriin suurten säätiöiden ja yhdistysten saamat pääomatulot, kuten osingot, vuokratulot ja myyntivoitot. Nykyinen verojärjestelmä on luonut suursäätiöille eräänlaisen veroparatiisin, jonka puitteissa varakkaat voivat paeta verotusta lähes kokonaan ja käyttää suursäätiöiden kautta merkittävää yhteiskunnallista valtaa. Valtiontalouden tarkastusvirasto on arvioinut, että pelkästään viiden suurimman säätiön vuosittainen veroetu oli aiemmin 29–45 miljoonaa euroa.

Suomen noin 3000 säätiön varallisuudeksi on arvioitu Säätiöt omistajina -raportissa noin 20 miljardia euroa ja säätiösijoittajia on noin tuhat. On kohtuutonta, että pienetkin yritykset, jotka toimivat markkinariskin alaisena, joutuvat maksamaan pääomatuloveroa, kun todella vauraat yhdistykset ja säätiöt saavat vakaat pääomatulonsa verottomina.

Ehdottamamme uudistus koskisi ainoastaan suurimpia säätiöitä ja hyvin varakkaita yhdistyksiä. Suomessa on lukuisia pieniä yhdistyksiä ja säätiöitä, joiden toiminta riippuu verottomista pääomatuloista, joten niiden pääomatulot voitaisiin jättää verovapaiksi 100 000 euroon asti. Verokanta voisi myös olla yleistä pääomaverokantaa alempi 15 prosenttia. Näin uudistus ei koskettaisi lainkaan valtaosaa suomalaisista yhdistyksistä ja säätiöistä.

Uudistus ei koskisi niin sanottuja Linnanmäkityypin yleishyödyllisiä säätiöitä ja yhdistyksiä, joiden tulot koostuvat muualta kuin pääomatuloista. Säätiömuotoisia yliopistoja ja vanhuspalvelusäätiöitä perussuomalaiset ei myöskään asettaisi pääomaverotuksen piiriin.

Vuotuisia verotuloja ehdotetulla muutoksella voisi saada 65 miljoonaa euroa.

6.15 Yle kulukuurille

Ylen rahoituksen tasoa on leikattava osana valtiontalouden tasapainotusta. Hyväksyttävä kustannustaso on määritettävä sen mukaan, että Yle pystyy suoriutumaan tiedonvälitystehtävistään uutis- ja ajankohtaisohjelmatuotannon suhteen.

Ylen ei tule kilpailla kaupallisten toimijoiden kanssa esimerkiksi ulkomaisten viihdesarjojen esittämisestä. Ehdotamme neljänneksen eli

139 miljoonan euron leikkausta Ylen budjettiin. Tämä tehtäisiin suoraan kansalaisilta perittävän Yle-veron kevennyksenä, joka ei näy valtion budjetissa, mutta lisää kansalaisten käytettävissä olevia varoja.

6.16 Puolue- ja nuorisojärjestötukien laikkaus

Poliittiset puolueet ovat saaneet valtiolta mittavia puoluetukia vuodesta toiseen, vaikka monellakaan puolueella ei ole rahasta puutetta.

Suomalaisia johdetaan edestä ja esimerkin voimalla. Myös puolueiden tulee näyttää esimerkkiä ja osallistua yhteisiin säästötalkoisiin. Perussuomalaiset vaatii, että puolueiden tukemiseen menevää rahaa pitää leikata ja suunnata tehokkaammin demokratian vahvistamiseksi.

Puoluetukijärjestelmän lisäksi myös poliittisille nuorisojärjestöille maksetaan erillisiä tukia opetus- ja kulttuuriministeriön budjetista. Monet nuorisojärjestöt nostavat tukea useammilta eri tahoilta, kuten kuntien budjeteista.

Puolueiden tulee tukea nuorisojärjestöjensä toimintaa saamistaan puoluetukirahoista samoin kuin esimerkiksi puolueiden naisjärjestöjä tuetaan. Näin ollen suoraa tukea valtion varoista nuorisojärjestöille voidaan leikata.

6.17 Poliittisten avustajien määrän vähentäminen

Marinin hallitus perusteli hyväpalkkaisten erityisavustajien ja poliittisten valtiosihteerien ennätyssuurta määrää EU-puheenjohtajakaudella. Puheenjohtajakausi tuli ja meni, mutta poliittisin perustein palkattujen henkilöiden määrä jäi ennätystasolle.

Kyseinen piilopuoluetuki aiheuttaa veronmaksajille useiden miljoonien eurojen vuosittaisen lisäkustannuksen. Perussuomalaiset esittää, että erityisavustajien ja poliittisten valtiosihteereiden määrä sekä palkkaamiseen varattu määräraha vähennetään Sipilän hallituskauden tasolle.

Perussuomalaiset esittää

- **Kehitysavusta leikkaamista 520 miljoonalla**
- **Ilmasto- ja ympäristöministeriön kuluista leikkaamista 60 miljoonalla**
- **Puoluetuista leikkaamista 10 miljoonalla**
- **Erityisavustajista ja valtiosihteereistä leikkaamista viidellä miljoonalla**
- **Poliittisten nuorisojärjestöjen tuista leikkaamista viidellä miljoonalla**
- **Lääkekorvausten parantamista 11 miljoonalla**
- **Sisäilmaongelmien parantamiseen 10 miljoonaa**
- **Keliakiakorvaukseen kaksi miljoonaa**
- **Ruoka-apujärjestöille kaksi miljoonaa**
- **Maaseudun elinvoimapakettiin 70 miljoonaa**
- **Kestävän puuntuotannon tukeen 10 miljoonaa**
- **Ulosotossa olevien aseman parantamiseen 15 miljoonaa**
- **Diabeteslääkekorvauksiin kaksi miljoonaa**
- **Rajavartiolaitokselle 10 miljoonaa**
- **Tullille viisi miljoonaa**
- **Oikeuslaitoksen menoihin 20 miljoonaa**
- **Omaishoidontuen verokevennykseen 20 miljoonaa**
- **Pienten eläkkeiden verotuksen keventämiseen 41 miljoonaa**
- **Suursäätiöiden verotusta (tuotto 65 miljoonaa)**
- **Yle-veron kevennystä 139 miljoonalla**

7. Julkisen talouden korjausliike – velkaantuminen kuriin

Julkishallinto on kuin jäävuori, vain osa näkyvissä

Perussuomalaiset haluaa laittaa julkistalouden menot tärkeysjärjestykseen. Menojen laittaminen tärkeysjärjestykseen ei merkitse leikkaamista hoitajilta, opettajilta, lapsiperheiltä, poliiseilta tai sairaiden, vanhusten ja vähäosaisten palveluista.

Päinvastoin julkisen sektorin paisuminen ja tehottomuus syövät rahoituksen näiltä kansalaisille näkyviltä tärkeimmiltä peruspalveluilta. Julkishallinto on kuin jäävuori, josta vain osa on näkyvissä. Henkilöstö on enimmäkseen yleisölle näkymätöntä ja rahaa menee paitsi palkkoihin, myös toisarvoisiin toimintoihin, hukkaan, huonoon johtamiseen sekä tehottomiin prosesseihin. Turhan toiminnan huono suunnittelu, toteuttaminen ja valvonta on kallista.

Valtiosektorin henkilöstö pieneni vuoteen 2016 asti, mutta on taas paisunut lähes 6 000 hengellä eli 8 %. Kyse ei ole vain kasvaneen henkilöstön palkoista, vaan siitä, millaisia lisätoimintoja he pyörittävät ja paljonko niihin menee rahaa.

Julkisen talouden suunnitelma JTS vuosille 2023–2027

Valtion velkaantuminen ei ole kestävällä polulla. Tilanteen korjaamiseksi tarvitaan pitkäjänteistä poliittista ajattelutavan muutosta.

Vuotuisia budjetteja ohjaa monivuotinen Julkisen talouden suunnitelma eli JTS. Seuraavan vaalikauden 2023–2027 suunnitelman välitavoitteet pitää rakentaa niin, että julkisen talouden velkakestävyys on varmistettu kauden lopussa.

Tavoitteet saavutetaan kattavalla jatkuvan parantamisen toimintatavalla, jossa sekä eduskunnalla että hallinnolla on omat roolinsa.

Eduskunnan tulee laittaa julkisen sektorin tuottamat palvelut tärkeysjärjestykseen. Se tapahtuu tarkastelemalla kriittisesti, mitä ylipäätään kuuluu ja mitä ei kuulu julkisen sektorin, erityisesti valtion tehtäviin.

Lisäksi eduskunnan tulee ohjata hallinto tavoitteelliseen jatkuvaan parantamiseen ja säätää tarvittavat, esimerkiksi automaattista päätöksentekoa helpottavat lait.

Hallinnon tehtävänä tulee olla tarpeettomien kulujen poistaminen, toiminnan tehostaminen ja kustannusten hillitseminen jatkuvan pa-

rantamisen toimintana. Digitalisaatiolla ja sen mahdollistamalla automaattisella päätöksenteolla on asiassa merkittävä rooli.

Tällä tavalla julkisen talouden suhde bruttokansantuotteeseen saadaan laskuun ja velkaantuminen pysäytettyä seuraavalla vaalikaudella ilman tempoilevia leikkauksia.

Julkisen talouden pienentäminen kaventaa verokiilaa, keventää verotusta, edistää yksityissektorin työllisyyttä, parantaa kuluttajien ostovoimaa ja poistaa työelämän kannustinloukkuja ilman, että sosiaalietuuksiin tarvitsee puuttua.

Julkisen talouden kuntokuuri mahdollistaa kasvun

OECD:n tekemässä 36 maan tutkimuksessa selvisi, että Suomessa sama julkinen palvelutuotos olisi teoreettisesti voitu saada aikaiseksi 35 % pienemmillä panoksilla. (Afonso, A., Jalles, J.T. & Venâncio, A. Taxation and Public Spending Efficiency: An International Comparison. Comp Econ Stud 63, 356–383 (2021).)

Tehottomuuden seurauksena talouskasvumme on hidastunut ja tuottavuutemme kehitys on ollut OECD-maiden heikoimpien joukossa. Eri julkisten menoerien osuudet bruttokansantuotteesta taas ovat OECD-maiden korkeimpien joukossa.

Heikko kehitys on johtanut kireään verotukseen. Verokiilamme, eli työnantajakustannusten ja työntekijän käteen jäävän palkan välinen ero, estää tehokkaasti yksityisen sektorin kasvua.

Raskaasta julkisesta sektorista johtuen globaaliin elvytykseen sekä koronapandemiasta toipumiseen liittyvä kasvupyrähdys jää taakse. Ilman toimintatavan muutosta julkinen talous jää valtiovarainministeriön ennusteen mukaan yli 3 mrd. euroa alijäämäiseksi 2020-luvun puoliväliä lähestyttäessä.

Sote-uudistuksen myötä valtionhallinnon menot kasvavat vuonna 2023 yli 80 miljardiin euroon. 3 mrd. euron alijäämän kiinni kiriminen edellyttäisi siten vain hieman alle miljardin euron tai 1 % vuotuista toiminnan tuloksen parantamista suunnitelmavuosina 2023–2027.

Tavoite on täysin realistinen laittamalla menot tärkeysjärjestykseen ja siirtymällä jatkuvan parantamisen kulttuuriin.

Tehostaminen mahdollistaa paitsi varojen uudelleen suuntaamista keskeisiin peruspalveluihin myös verojen alentamisen, jolla on suotuisa vaikutus talouden kasvuun.

8. Taloudelliset vaikutukset

Perussuomalaisten vaihtoehdossa suomalainen voittaa aina.

Perussuomalainen vaihtoehto jättää kaikille kansalaisille enemmän rahaa käteen. Meidän mielestämme suomalainen tietää itse parhaiten, miten hän haluaa tulonsa käyttää. Tässä poikkeamme hallituksesta, joka katsoo tietävänsä sinun asiasi itseäsi paremmin.

Esimerkiksi kahden aikuisen kotitalous, jossa on lapsia, saa vaihtoehdossamme 319 euroa vuodessa enemmän käteen kuin hallituksen esityksessä.

Vaikutukset elinvaiheen mukaan

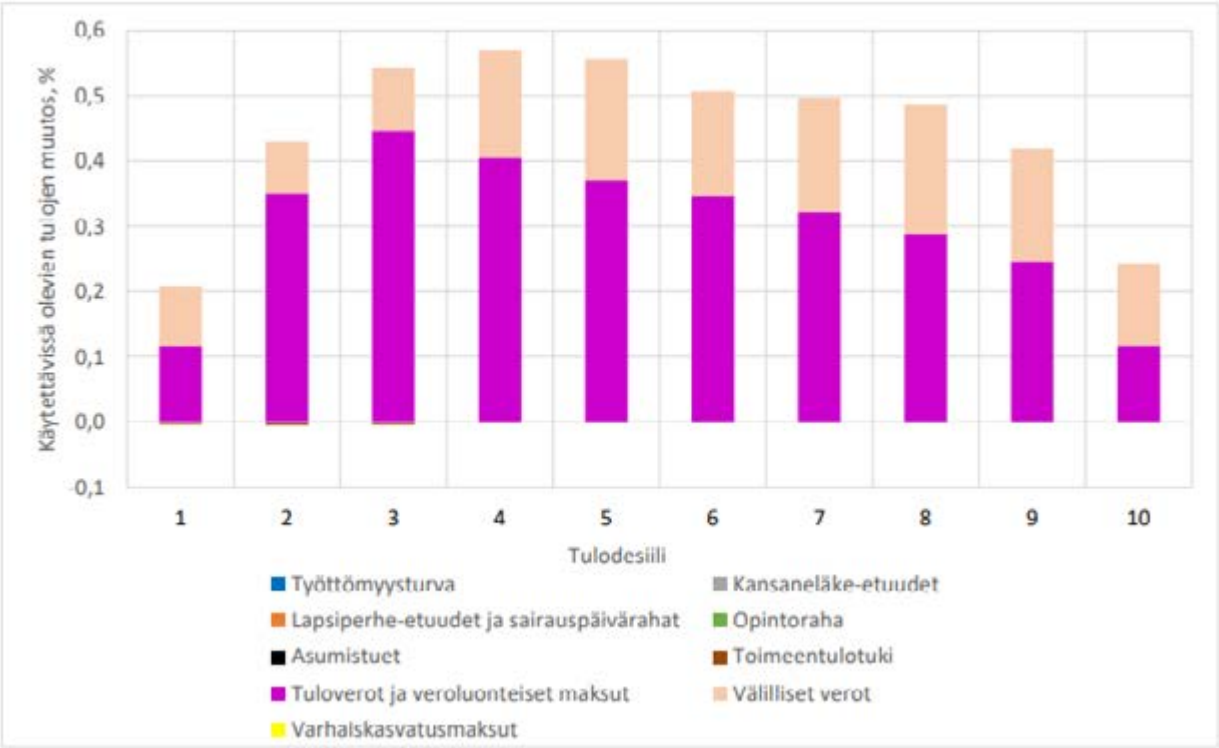
Taulukko 5.3 Reformien yhteisvaikutus kotitalouksien käytettävissä oleviin tuloihin kotitalouden elinvaiheen[18] mukaan % ja €/vuosi/kotitalous

	PS-TAE	
Elinvaihe	%	Keskiarvo
1. Yhden hengen taloudet	+0,4	+90
2. Lapsettomat parit	+0,4	+220
3. Parit, joilla lapsia	+0,5	+319
4. Yksinhuoltajataloudet	+0,3	+122
5. Muut taloudet	+0,4	+214
3-4 Kotitaloudet, joissa lapsia	**+0,4**	**+280**
1-5 Yhteensä	**+0,4**	**+175**

Lähde: Eduskunnan sisäinen tietopalvelu

Perussuomalainen vaihtoehto nostaa käytettävissä olevia tuloja kaikissa tuloluokissa. Kaikki voittavat!

Kuvio 4.3C Reformien (PS-TAE) eritelty vaikutus käytettävissä oleviin tuloihin tulokymmenyksittäin, %



Lähde: Eduskunnan sisäinen tietopalvelu

Vaihtoehtobudjettimme vaikutusarviosta lisää eduskunnan tietopalvelun laatimassa muistiossa.

Menoja leikataan 723 miljoonaa euroa, veroja kevennetään 681 miljoonalla

Valtion määrärahat

Määrärahojen vähennykset

- Vastaanottokulut -71
- Vastaanottoraha -21
- Kotoutumisen ja työvoiman maahanmuuton edistäminen -8
- Kotouttamisen valtion korvaukset -154
- Laittomasti maassa olevien terveydenhuolto -1
- Vastaanottokeskukset -30
- Kehitysyhteistyö -520
- Ilmasto- ja ympäristöministerin ala -60
- Puoluetuki -10
- Erityisavustajat ja valtiosihteerit -5
- Poliittisten nuorisojärjestöjen tuet -5
- Sähköistämistuki -87

Määrärahojen lisäykset

- Kompensaatiotuki 87
- Lääkekorvausten oikeudenmukaistaminen 11
- Sisäilmaongelmat 10
- Keliakiakorvaus 2
- Ruoka-apujärjestöjen tuki 2
- Maaseudun elinvoimapaketti 70
- Kestävän puuntuotannon tuki 10
- Ulosotossa olevien aseman helpottaminen 15
- Diabetes-lääkkeiden korvaus pienituloisille 2
- Rajalaitoksen toimintamenot 10
- Tullin toimintamenot 5
- Oikeuslaitospaketti 20

Määrärahojen eli valtion menojen muutos -728

Valtion tulot

Tulojen vähennykset eli veroalennukset

- Polttoaineveron kevennys -254
- Väylämaksujen poisto -51
- Tuloveron kevennys -145
- Lämmityspolttoaineiden veron kevennys -100
- Parafiinisen dieselin verotuki -65
- Ammattidieselin verotuki -110
- Omaishoidon tuen verotuksen keventäminen -20
- Pienien eläkkeiden verotuksen keventäminen -41

Tulojen lisäykset eli veronkorotukset

- Raskaan liikenteen tienkäyttömaksu 40
- Suursäätiöiden verotus 65

Valtion tulojen muutos -681

Tulomuutokset - määrärahamuutokset 47
(eli 47 miljoonaa euroa hallituksen talousarviota vähemmän velkaa

Lisäksi budjetin ulkopuolinen Ylen toimintakulujen leikkaus 139

PerusS
www.perussuomalaiset.fi