



Eduskunnan ympäristövaliokunnalle

13.6.2022

**Asia: WWF Suomen lausunto valtioneuvoston U-jatkokirjelmästä eduskunnalle
Uusiutuvan energian direktiivistä**

Viite: U 59/2021 vp

WWF Suomi kiittää valiokuntaa mahdollisuudesta lausua perusmuistiosta TEM2022-00312 ja esittää mielipiteenään seuraavaa:

Tukijärjestelmä ja kaskadikäyttö

WWF pitää erittäin epäjohdonmukaisena, että Suomi periaatteessa kannattaa kaskadiperiaatetta, mutta vastustaa sitä koskevaa komissiolle delegoitua säädösvaltaa. WWF:n mielestä ei ole perusteltua luottaa siihen, että jäsenvaltiot panisivat toimeen kaskadiperiaatteen ilman nykyistä vahvempaa EU-tason sääntelyä.

Jos Suomi haluaa edistää kaskadiperiaatteen tehokasta toimeenpanoa, Suomen ei tule vastustaa jäsenvaltioiden ilmoitusvelvollisuutta kaskadiperiaatteen soveltamista koskevista poikkeamista. Ilmoitusvelvollisuus loisi kaikille jäsenmaille tarpeelliset paineet luoda tasapuolinen kilpailuasetelma, jossa vapaamatkustajuudelle ei luoda tilaa.

WWF yhtyy Suomen kantaan, ettei ainepuuta tule ohjata polttoon. Merkittävä määrä järeää puuta, joka on metsäluonnon monimuotoisuuden kannalta hyvin arvokasta, ohjautuu kuitenkin polttoon eri puolilla Eurooppaa. Näin tapahtuu valitettavasti myös Suomessa. Koska tätä metsäluonnolle ja ilmastolle haitallista toimintaa ei ole tähänkään asti onnistuttu kitkemään kansallisen lainsäädännön avulla, tarvitaan WWF:n mielestä EU-tason lainsäädäntöä.

WWF huomauttaa, että valtioneuvoston linjauksessa käytetään termiä ainespuu. Jää epäselväksi mikä Suomen kanta on esimerkiksi metsäluonnon monimuotoisuudelle arvokkaan järeän lahopuun sekä sellaisen järeän puun, jota ei käytännössä hyödynnetä puunjalostusteollisuudessa, polttoon. **WWF:n mielestä ympäristövaliokunnan olisi hyvä edellyttää valtioneuvostolta tarkennusta Suomen kantaan.**

Kestävyysskriteerit

WWF on pettynyt siihen, että Suomi haluaa vesittää RED-direktiivin metsäbiomassaa koskevat kestävyyskriteerit. Nykykäytäntö Suomessa osoittaa, että riskiperustainen arviointimalli ei toimi riittävän hyvin. WWF yhtyy valtioneuvoston arvioon siitä, että muutosesitys heikentää ympäristöintegriteettiä suhteessa komission esitykseen.

Valtioneuvoston linja perustuu ilmeisesti ajatukseen, että metsäbiomassan polttoon liittyvät kestävyyshaasteet voitaisiin ratkaista kansallisesti. WWF huomauttaa, että ongelmat ovat olleet tiedossa jo kauan, mutta niihin ei ole puututtu Suomessa eikä muissa maissa. Tätä taustaa vasten Suomen linja ei ole vastuullinen.

WWF yhtyy valtioneuvoston yleiseen kannanottoon, jonka mukaan *”Valtioneuvosto pitää tärkeänä, että EU-tavoitteisiin laskettava metsäenergia ei heikennä luonnon monimuotoisuutta ja varmuudella tuottaa odotetun ilmastohyödyn”*. Ongelma on kuitenkin, että valtioneuvoston tarkemmissa kannanotoissa ei ole esitetty EU-lainsäädäntöön sellaisia muutoksia, joiden avulla varmistetaan puubiomassan energiakäytön kestävyys. **WWF:n mielestä ympäristövaliokunnan olisi syytä kiinnittää tähän asiaan erityistä huomiota.**

Vähähiilisen energian edistäminen



WWF Suomen mielestä Suomen ei tule kannattaa uusiutuvan energian direktiivin soveltamisen laajentamista muihin vähähiilisiin energialähteisiin. Esimerkiksi liikenteen RFNBO-polttoaineita ei tulisi hyväksyä direktiivin tavoitteisiin. Ydinvoimalla tuotettuja RFNBO-polttoaineita ei pitäisi rinnastaa uusiutuvaan energiaan. WWF pitää hyvänä, että Suomi ei pidä maakaasua vähähiilisenä energialähteenä, mutta kannanoton muotoiluun sisältyvä osa ”tässä yhteydessä” herättää kysymyksiä siitä, missä yhteydessä Suomi pitää maakaasua vähähiilisenä energialähteenä. Selvyiden vuoksi WWF ehdottaa sanojen poistamista seuraavasti: ”Valtioneuvosto katsoo, ettei maakaasu olisi ~~tässä yhteydessä~~ ole vähähiilinen energialähde.”

Lupamenettelyt ja muut hallinnolliset menettelyt

WWF pitää Suomen kantaa hyvänä ja perusteltuna.

Kunnioittavasti,

Maailman Luonnon Säätiö (WWF)
Suomen Rahasto, sr

Jari Luukkonen
Suojelujohtaja

Bernt Nordman
Ilmastovastaava