

OSA-neuvosto 8.-9.12.2022; raportti; oikeusasiat

Kokous

Oikeus- ja sisäasiat –neuvosto 8.-9.12.2022

Neuvosto hyväksyi päätelmät rankaisemattomuuden torjunnasta Venäjän Ukrainaa vastaan käymän hyökkäyssodan yhteydessä tehtyjen rikosten osalta. Lyhyessä keskustelussa tuettiin jäädytettyjen varojen käyttöä koskevan keskustelun jatkamista. Eräät jäsenvaltiot toivat esiin tukensa erityistuomioistuimen perustamiselle. Lisäksi kuultiin tietoja G7-maiden oikeusministerien kokouksesta.

Neuvosto hyväksyi kolme yleisnäkemyistä koskien direktiiviehdotusta ympäristönsuojelusta rikosoikeudellisin keinoin, asetusehdotusta oikeudellisen yhteistyön digitalisoinnista ja oikeussuojasta sekä direktiiviehdotusta oikeudellisen yhteistyön digitalisoinnista. Ympäristörikosdirektiiviehdotuksen osalta joukko jäsenvaltioita (ml. FI ja BG yhteislausuma) nostivat esiin huolensa koskien ehdotetun sääntelyn pitkälle menevyydestä ja tarpeettoman yksityiskohtaisesta harmonisoinnista erityisesti koskien oikeushenkilöille määrättäviä sakkoseuraamuksia.

Oikeusministerit kävivät periaatekeskustelun varojen takaisin Hankintaa ja menetetyksi tuomitsemista koskevasta direktiiviehdotuksesta. Monet jäsenvaltiot pitivät riittävänä komission ehdotuksen mukaista sääntelyä oikeudesta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja oikeussuojakeinoihin. Eräät jäsenvaltiot korostivat voimakkaiden oikeussuojakeinojen tarvetta erityisesti suhteessa ehdotettuihin 15 ja 16 artikloihin. Enemmistö jäsenvaltioista piti puolustautumisoi-keutta tärkeänä myös muiden kuin epäiltyjen ja syytettyjen osalta. Toisaalta joukko jäsenvaltioita korosti, ettei muita asianosaisia/vastajia saisi sotkea syytettyihin, ja osa oli valmis tekemään eroa syytettyjen ja muiden vastaajien oikeuksien välillä. Eräät pitivät tärkeänä muiden vastaajien tarkempaa määrittelyä direktiivissä.

Toinen periaatekeskustelu käytiin direktiiviehdotuksesta koskien strategisten häirintätarkoituk- sessa nostettujen kanteiden torjumista (SLAPP-kanteiden vastainen direktiivi). Jäsenvaltiot pi- tivät tärkeänä tasapainon löytämistä SLAPP-kanteiden kohteena olevien henkilöiden suojelun ja tehokkaiden oikeussuojakeinojen varmistamisen välillä. Monet jäsenvaltiot pitivät tärkeänä ilmeisen perusteettomien kanteiden hylkäämistä mahdollisimman varhaisessa vaiheessa, eräi- den viitatessa tuomioistuimen harkinnan ja arvioinnin välttämättömyyteen. Useissa puheenvuo- roissa painotettiin kansallisen liikkumavaran tarvetta.

Neuvosto kävi periaatekeskustelun EU:n liittymisestä Euroopan ihmisoikeussopimukseen. Pj jatkaa työtä tulevan Pj-maa Ruotsin kanssa ratkaisun löytämiseksi, joka voisi olla kaikkien jä- senvaltioiden hyväksyttävissä.

Lisäksi neuvosto hyväksyi päätelmät Euroopan oikeudellisen kyberrikollisuusverkoston val- miuksien kehittämisestä ja sai tilannekatsauksen rajat ylittävää pääsyä sähköiseen todistusai- neistoon koskevien lainsäädäntöehdotusten trilogineuvotteluista, joissa oli saavutettu alustava poliittinen yhteisymmärrys. Lounaskeskustelun ministerit kävivät antisemitismin torjunnasta. Muissa asioissa kuultiin muun muassa tulevan puheenjohtajamaan Ruotsin ennakkokatsaus PJ-kautensa ohjelmaan ja prioriteetteihin oikeusala.

Päätelmät rankaisemattomuuden torjunnasta Venäjän Ukrainaa vastaan käymän hyökkäyssodan yhteydessä tehtyjen rikosten osalta / Hyväksyminen

PJ selosti asian taustaa ja käytyjä keskusteluja, ja rohkaisi kaikkia tukemaan Kansainvälisen rikostuomioistuimen työtä. Tukitoimia voidaan edelleen parantaa ja tästä syystä on valmisteltu hyväksyttävänä olevat neuvoston päätelmät rankaisemattomuuden torjunnasta. Päätelmät ovat jatkoa työlle, joka aloitettiin pian hyökkäyssodan alkamisen jälkeen. Teksti on hyvä kattaen muun muassa yhteisten tutkintaryhmien työn ja yhteistyön ICC:n kanssa, mutta myös työn uhrien tukemiseksi.

Komissio viittasi puheenvuorossaan Eurooppa-neuvoston lokakuussa antamiin päätelmiin, joissa oli kehoitettu EU:n ulkoasiainedustajaa ja komissiota tutkimaan vaihtoehtoja, jotta täysi vastuu rikoksista voidaan varmistaa, ja lisäksi komissiota esittämään EU:n ja kansainvälisen oikeuden mukaisia vaihtoehtoja, joilla pyritään käyttämään jäädytettyjä varoja Ukrainan jälleenrakentamisen tukemiseen. Optioita on nyt esitetty ja keskustelu jatkuu. Puheenvuorossa tuotiin esiin myös mm. yhteistyö kansainvälisten kumppaneiden, kuten Euroopan neuvoston kanssa. Rankaisemattomuuden osalta esiin nostettiin myös uhrien oikeudet ja yhteistyö unionin uhriverkoston puitteissa. SEUT 83(1) artiklan EU-rikosten listaa oli nyt laajennettu pakotteiden kiertämiseen ja sen perusteella komissio on antanut direktiiviehdotuksen pakotteiden kiertämisestä. Lisäksi Freeze and Seize Task Force jatkaa työtään.

Asiasta käytiin lyhyt keskustelu, jossa tuettiin päätelmiä ja myös jäädytettyjen varojen käyttöä koskevan keskustelun jatkamista ja eräät jäsenvaltiot toivat esiin tukensa erityistuomioistuimen perustamiselle. Lisäksi Saksa kertoi G7-maiden ensimmäisestä oikeusministerikokouksesta. PJ totesi neuvoston päätelmät hyväksytyiksi.

Päätelmät Euroopan oikeudellisen kyberrikollisuusverkoston valmiuksien kehittämisestä / Hyväksyminen

PJ kertoi kyberrikollisuutta esiintyvän laajalti arjessa eri yhteyksissä ja sitä on torjuttava. Tärkeää vahvistaa koordinaatiota viranomaisten välillä ja tässä tarkoituksessa kyberrikollisuusverkosto on hyödyllinen. Sitä on tarkoitus vahvistaa Eurojustiin sijoitettavalla sihteeristöllä. Asiasta käytti puheenvuoron vain komissio.

Sähköinen todistusaineisto / tilanneselvitys

PJ kertoi, että poliittisessa kolmikantaneuvottelussa asiasta oli saavutettu alustava poliittinen yhteisymmärrys, mutta työ jatkuu vielä teknisellä tasolla. Asiasta käytiin lyhyt keskustelu, jonka jälkeen PJ totesi pyrkivänsä siihen, että ehdotukset saadaan hyväksytyä mahdollisimman pian; lopullinen hyväksyntä tapahtuisi vuoden 2023 alkupuolella.

Merkittävä edistys lainsäädäntöasioissa / Yleisnäkemykset

- a) **Direktiivi ympäristönsuojelusta rikosoikeudellisin keinoin**
- b) **Asetus oikeudellisen yhteistyön digitalisoinnista ja oikeussuojasta**
- c) **Direktiivi oikeudellisen yhteistyön digitalisoinnista**

PJ piti ympäristörikosdirektiiviehdotuksesta saavutettua kompromissia tasapainoisena, kaikki olivat tehneet myönnytyksiä. Ranskan pj-kaudella oli saavutettu osittainen yleisnäkemyksien rikosten määrittämisestä ja sen jälkeen oli keskusteltu tiiviisti varsinkin seuraamuksista. Mainitsi erityisesti oikeushenkilöiden sakkoseuraamusten määrittelyn, johon osa haluaisi vain liikevaihtoon perustuvan mallin ja toisaalta osa pitänyt ehdotettuja kiinteitä euromää räisiä tasoja korkeina. Trilogineuvottelut päästään alkamaan maaliskuun alkuun Ruotsin pj-kaudella.

Oikeudellisen yhteistyön digitalisointia koskevilla säädösehdotuksilla sähköistetään rajat ylittävä yhteydenpito, mikä johtaa myös oikeusvarmuuden ja turvallisuuden lisääntymiseen. Videokuulemisia

voidaan pitää tuomioistuinten välillä. Myös kansalliset järjestelmät voidaan saada paremmin toimiviksi. Jäsenvaltiot voivat käyttää omia järjestelmiään liittyäkseen hajautettuun järjestelmään.

Komissio piti ympäristörikosdirektiiviehdotuksen yleisnäkemyksen saavuttamista tärkeänä, mutta seuraamusten osalta se pahoitteli kymmenen vuoden enimmäisvankeusrangaistuksen kapeaa soveltamisalaa ja oikeushenkilöiden seuraamusten osalta kiinteisiin euromääriin perustuvaa vaihtoehtoa. Lisäksi yleisnäkemyksessä oli komission mielestä vesitetty ehdotettua sääntelyä liittyen oikeudenkäyntiosallistumiseen sekä kansallisiin strategioihin. Korosti digiehdotusten tärkeyttä oikeusviranomaisten yhteistyön parantamisessa.

Asiakohdassa käytettiin puheenvuoroja lähinnä ympäristörikosdirektiivistä. Selvä enemmistö jäsenvaltioista hyväksyi kaikki kolme yleisnäkemyistä. Ainoastaan yksi maa ilmoitti, ettei se voi hyväksyä ympäristörikosdirektiiviehdotusta koskevaa yleisnäkemyistä, koska ei voi osin tukea rikosten määritelmiin liittyvää ratkaisua.

Suomi korosti puheenvuorossaan ympäristörikollisuuden torjuntaa ja tuki direktiiviehdotuksen tavoitteita. EU:n tason toimet ovat erityisen perusteltuja vakavien rajat ylittävien rikosten tapauksessa. Neuvottelut direktiiviehdotuksesta ovat edenneet nopeasti neuvostossa. Monilta osin on saavutettu tuloksia, joissa on pystytty säilyttämään korkea kunnianhimo ja samalla varmistamaan riittävä joustavuus ja kansallinen liikkumavara jäsenvaltioille. Oli harkinnut neuvottelujen lopputulosta huolellisesti ja kokonaisarvion perusteella oli valmis kompromissiin ja hyväksyi yleisnäkemyksen, mutta liitti kuitenkin neuvoston pöytäkirjaan lausuman näkemyksistään yhdessä Bulgarian kanssa. Ehdotettu direktiivi on sisällöltään kattava ja hyvin yksityiskohtainen. Se sisältää esimerkiksi täysin uusia säännöksiä koskien oikeushenkilöille määrättäviä sakkoja. Tältä osin Suomi pitää ehdotettua sääntelyä liian pitkälle menevänä ja harmonisointia tarpeettoman yksityiskohtaisena. Lisäksi sen vaikutukset ulottuvat myös muihin rikoslajeihin kuin ympäristörikollisuuteen. Suomen puheenvuoroa tuki viisi jäsenvaltiota, lausuman pöytäkirjaan jätti myös Viro.

Oikeudellisen yhteistyön digitalisointia koskevasta säädöspaketista puheenvuoron käytti erikseen Alankomaat, joka muistutti IT-hankkeiden vaativan aikaa ja rahaa, ja peräänkuulutti aikatauluun ja kustannuksiin liittyen tosiasioihin pohjautuvaa mallia.

Vireillä olevat lainsäädäntöhankkeet

PJ kävi läpi jaetun asiakirjan linjoissa läpi vireillä olevia lainsäädäntöhankkeita. Tietojenvaihtoa terrorismiasioissa koskevan CTR-ehdotuksen ja yhteisten tutkintaryhmien yhteistyöalustaa koskevan JIT-ehdotuksen osalta uskoi yhteisymmärrykseen seuraavissa trilogieissa. Saatavien siirtojen sivullisvaikutusten lainvalintaa koskevan ehdotuksen trilogineuvotteluissa EP oli tarvinnut lisää aikaa ja oli pyritty selvittämään sitä, milloin neuvotteluja voitaisiin jatkaa. Neuvoston puolella neuvottelut jatkuvat tuotevastuuta ja tekoälyyn liittyvää vastuuta koskevista ehdotuksista. Lisäksi neuvotellaan naisiin kohdistuvaa väkivaltaa koskevasta ehdotuksesta. Lisäksi oli laajennettu SEUT 83(1) artiklan EU-rikoslistaa pakotteiden kiertämiseen ja sen ansiosta annettu uusi direktiiviehdotus. Lisäksi oli juuri annettu uudet ehdotukset vanhemmuuden tunnustamisesta ja maksukyvyyttömyysmenettelyistä. Asiakohdassa puheenvuoron käytti vain komissio, joka esitteli tässä yhteydessä lyhyesti vanhemmuuden tunnustamista sekä insolvenssioikeuden harmonisointia koskevat uudet säädösehdotukset.

Direktiivi varojen takaisinmaksusta ja menetetyksi tuomitsemisesta / Periaatekeskustelu

PJ totesi, että konfiskaatiodirektiiviehdotuksesta oli keskusteltu teknisellä tasolla. Nyt ministereiden keskusteluun tuotiin oikeussuojakeinoja koskevia kysymyksiä:

- 1) Katsovatko ministerit, että asiaankuuluvissa säädöksissä vahvistettu oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja oikeus tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin antavat riittävän suojan kaikille henkilöille, joita direktiiviehdotuksessa säädetyt toimenpiteet koskevat?
- 2) Ovatko ministerit sitä mieltä, että puolustautumisoikeudet olisi ulotettava koskemaan myös muita asianomaisia henkilöitä kuin syytettyjä eli että oikeus puolustukseen taattaisiin myös muille kuin rikoksesta syytetyille?

Selittämättömän varallisuuden konfiskoinnin osalta PJ halusi vielä tarkentaa, että kyse on enemmänkin varoista kuin henkilöstä, mutta toisaalta tällaistaakin henkilöä pitää suojella.

Komissio totesi ehdotuksen antavan välineet varojen tehokkaampaan konfiskaatioon, johon olisi saatava laajemmat mahdollisuudet, mutta toki riittävän suojakeinoin. Sääntelyn on oltava oikeasuhtaista ja perusoikeuksia on noudatettava. Mihin sitten päädytäänkin, henkilöllä on oltava puolustautumisoikeus ja oikeus tulla kuulluksi. Toi esiin, että yhdessä pakotteiden kiertämistä koskevan direktiiviehdotuksen kanssa konfiskaatiodirektiiviehdotus voi vaikuttaa myös pakotteiden tehokkaaseen täytäntöönpanoon. Tähän liittyen käydään keskustelua myös Venäjän jäädytettyjen varojen käytöstä. Toivoi, että konfiskaatiodirektiiviehdotuksen yleisnäkemyks voidaan hyväksyä vuoden 2023 ensimmäisellä puoliskolla.

Seuranneessa keskustelussa monet pitivät riittävänä ehdotettua sääntelyä oikeudesta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja oikeussuojakeinoin. Toisaalta eräät jäsenvaltiot korostivat voimakkaiden oikeussuojakeinojen tarvetta erityisesti suhteessa ehdotettuihin 15 ja 16 artikloihin. Enemmistö jäsenvaltioista piti puolustautumisoikeutta tärkeänä myös muiden kuin epäiltyjen ja syytettyjen osalta. Toisaalta joukko jäsenvaltioita korosti, ettei muita asianosaisia/vastaaajia saisi sotkea syytettyihin, ja osa oli valmis tekemään eroa syytettyjen ja muiden vastaajien oikeuksien välillä. Eräät pitivät tärkeänä muiden vastaajien tarkempaa määrittelyä direktiivissä.

Suomi korosti puheenvuorossaan järjestäytyneen rikollisuuden torjumisen tärkeyttä ja antoi tukensa ehdotuksen tavoitteille; jäädyttäminen ja takavarikointi ovat tärkeitä tapoja torjua rikollisuutta ja vähentää rikollisuuden kielteisiä vaikutuksia. Samalla on muistettava, että toimet ovat perusvapauksien ja -oikeuksien kannalta arkaluonteisia. Neuvotteluissa tulee löytää tasapainoisia ratkaisuja, jotka ottavat huomioon tehokkaan rikostorjunnan tarpeet ja samalla varmistavat perusvapauksien ja -oikeuksien kunnioittamisen kansallisten järjestelmien perusperiaatteiden mukaisesti. Näistä syistä on tärkeää, että direktiivissä säädetään tehokkaista oikeussuojakeinoista, erityisesti jos aineellisia menetetyksi tuomitsemista koskevia sääntöjä laajennetaan nykytilanteeseen verrattuna. Yleisesti ottaen oli tyytyväinen komission ehdotukseen oikeussuojakeinoja koskevaksi 23 artiklaksi ja piti tärkeänä, että artikla säilyy direktiivissä. Tämä koskee myös puolustautumisoikeutta. Myös silloin, kun menetetyksi tuomitseminen ei perustu tuomioon, on tärkeää, että menettelyssä on vastaaja, johon menetetyksi tuomitsemista koskeva vaatimus kohdistuu. Koska kyseessä on rikosoikeudellinen menettely, tällaisen vastaajan asema voi käytännössä olla varsin lähellä syytetyn asemaa. Keskustelua tästä ja muista 23 artiklan yksityiskohdista voidaan jatkaa työryhmätasolla. Tämä on haastava lainsäädäntöprojekti, joka on valmisteltava huolellisesti. Lopuksi kiitti komissiota jäädytettyjen varojen käyttöä koskevista selvityksistä, jotka muodostavat pohjan jatkokeskustelulle. Toivoi, että löydetään kestäviä ratkaisuja.

Tuleva PJ-maa Ruotsi totesi puheenvuorossaan pitävänsä ehdotusta tehokkaana keinona järjestäytyneen rikollisuuden vastaisessa taistelussa. Lähtee siitä, että asiassa voidaan kevään aikana edetä merkittävästi ja jatkaa työtä ripeään tahtiin.

Direktiivi strategisten häirintätarkoituksessa nostettujen kanteiden torjumisesta (SLAPP-kanteiden vastainen direktiivi) / Periaatekeskustelu

PJ pyysi ministereitä ilmaisemaan teknisellä tasolla saavutetun edistyksen perusteella näkemyksensä siitä, olisiko direktiivissä säädettävä riittävästä takeista sellaisten yksityisoikeudellisten menettelyjen väärinkäytön estämiseksi, joiden tarkoituksena on estää tai rajoittaa julkista osallistumista, tiedotusvälineiden vapautta ja moniarvoisuutta tai rangaista niistä, samalla kun varmistetaan, että oikeus tehokkaihin oikeussuojakeinoin säilyy.

Seuranneessa keskustelussa jäsenvaltiot pitivät tärkeänä tasapainon löytämistä SLAPP-kanteiden kohteena olevien henkilöiden suojelun ja tehokkaiden oikeussuojakeinojen varmistamisen välillä; on oltava mahdollisuus nostaa perusteltuja kanteita. Monet jäsenvaltiot pitivät tärkeänä ilmeisen perusteettomien kanteiden hylkäämistä mahdollisimman varhaisessa vaiheessa, eräiden kuitenkin viitaten tuomioistuimen harkinnan ja arvioinnin välttämättömyyteen. Useissa puheenvuoroissa painotettiin kansallisen liikkumavaran tarvetta. Keskustelujen katsottiin etenevän hyvään suuntaan ja korostettiin, että neuvotteluille tulisi varata riittävästi aikaa.

Suomi tuki puheenvuorossaan komission esityksen tavoitteita. On tärkeää estää ilmiön leviäminen EU:n sisällä, suojella kanteiden kohteena olevia ja antaa heille työkaluja SLAPP-tapausten käsitteelyyn. Suojattavan ryhmän on oltava laaja. Ei nähnyt perusteita kanteille, joiden tarkoituksena on pelotella toimittajia ja ihmisoikeusaktivisteja ja estää heitä raportoimasta yleistä etua koskevista asioista. SLAPP-tapaukset eivät kuitenkaan ole olleet ongelma Suomessa, jossa SLAPP-kanne voidaan estää jo nykyisen kansallisen sääntelyn mukaan. Tätä taustaa vasten ehdotus vaikuttaa tarpeettoman jäykältä ja ehdotettu menettely melko raskaalta. Olisi hyödyllistä, jos ehdotus olisi joustavampi ja kunnioittaisi jäsenvaltioiden prosessiautonomiata (viittaus ehdotuksiin, jotka koskevat kantajan vakuuksia ja menettelyä kanteen hylkäämiseksi varhaisessa vaiheessa). On tärkeää, että rajat ylittävien vaikutusten määritelmä on mahdollisimman selkeä ja yhteensopiva saman alan muiden välineiden kanssa. Ehdotus kantajalle tulevasta seuraamuksista herättää myös huolta oikeussuojan saatavuudesta. Oikeussuojan saatavuutta suhteettomasti haittaavaa sääntelyä tulisi välttää, sillä oikeussuojan saatavuus on keskeinen osa oikeusvaltioperiaatetta. Hyödyllisintä olisi pyrkiä vähimmäissääntelyyn, joka olisi riittävän joustavaa ja antaisi jäsenvaltioille liikkumavaraa.

EU:n liittyminen Euroopan ihmisoikeussopimukseen / Periaatekeskustelu

PJ alusti periaatekeskustelun kertaamalla EU:n liittymistä Euroopan ihmisoikeussopimukseen (EIS) koskevat aiemmat vaiheet sekä tämän hetkisen tilanteen. Puheenjohtajan puheenvuoroa täydensi komissio. Neuvottelut ovat edenneet siihen pisteeseen, että EUT:n lausunnossa 2/13 esiin nostetuista asioista ainoastaan kysymys EU-oikeuden erityispiirteistä yhteisen ulko- ja turvallisuuspolitiikan (YUTP) alalla on avoinna (ns. neljäs neuvottelukori).

Asiassa käydyssä keskustelussa monet toivoivat edistystä esitetyn ratkaisuehdotuksen pohjalta, mutta myös eriäviä näkemyksiä esitettiin. Edistymistä puoltavana momentumina viitattiin Euroopan neuvoston toukokuussa 2023 järjestettävään päämieskokoukseen. Myös Suomi ilmaisi tukensa PJ-maan pyrkimykselle määrittää seuraava askel liittymisneuvotteluissa ja toi esiin näkemyksensä siitä, että neljättä neuvottelukoria koskeva kysymys tulisi ratkaista EU:n sisällä ratkaisulla. Suomi korosti myös, että liittyminen on EU:n perussopimukseen perustuva oikeudellinen velvoite. EU:n liittyminen on poliittisesti erittäin tärkeää, koska se toisi yhdenmukaisen ihmisoikeuksien suojan kaikkialla Euroopassa.

Keskustelujen päätteeksi PJ totesi jatkavansa työtä tulevan Pj-maa Ruotsin kanssa ratkaisun löytämiseksi, joka voisi olla kaikkien jäsenvaltioiden hyväksyttävissä. Ruotsi toi esiin sitoutumisensa siihen, että se edistää asiaa myös omalla Pj-kaudellaan.

Seuraavan puheenjohtajavaltion työohjelma / Ruotsin valtuuskunta esittelee

Ruotsi kertoi, että pääministeri esittelisi puheenjohtajuuskauden prioriteetit 14.12. Hyökkäyssodalla ja siihen liittyvillä kehityskululuilla tulee olemaan suuri vaikutus PJ-kauden agendaan. Lisäksi toi esiin ihmis- ja perusoikeuksien lujittamisen. Edistäisi unionin liittymistä Euroopan ihmisoikeussopimukseen sekä pakotteiden rikkomista koskevaa direktiiviehdotusta. Oikeusministereiden oikeusvaltiokeskustelulla näki lisäarvoa. Yksi teema koskisi syyttäjien kokemuksia sota-alueilla ja kansainvälisten ydinrikkosten syyttämistä. Lisäksi yhden prioriteetin muodostavat järjestäytynyt rikollisuus, terrorismi ja väkivaltainen ekstremismi. Kiinnittäisi huomiota myös lainvalvontaviranomaisten haasteisiin digiaikakaudella, olisi oltava pääsy tietoon, mukaan lukien salattuun tietoon. Menettelyjen siirtämistä koskevaa tulevaa lainsäädäntöehdotusta piti rikosprosessien koordinoinnin helpottamisessa puuttuva palana, joka toisi paljon hyötyjä. Lisäksi hyötyjä liittyy digitalisaation ja oikeussuojakeinojen tehokkuuden kehittämiseen. Toivotti kaikki tervetulleeksi epäviralliseen oikeusministerikokoukseen 27.1.2023.

Antisemitismin torjunta / Lounaskeskustelu

PJ kiitti ministereitä lounaskeskustelusta koskien antisemitismin torjuntaa. Keskustelu oli koskenut antisemitismin torjuntaa kaikilla tasoilla ja koko yhteiskunnassa, keskustelujen tehokasta virtaviivaistamista, antisemitismin torjuntaa verkossa, antisemitististen tapausten kirjaamisen ja raportoinnin parantamista sekä toimia riittävien taloudellisten resurssien turvaamiseksi kansallisella ja unionin tasolla.

Muut asiat

Ajan puutteen vuoksi muita asioita ei käsitelty yksityiskohtaisesti. KOM nosti mainintoina esiin juuri hyväksytyt suosituksen tutkintavankeudessa olevien epäiltyjen ja syytettyjen prosessuaalisista oikeuksista ja vankeuden aineellisista olosuhteista sekä vuosikertomuksen EU:n perusoikeuskirjan soveltamisesta vuonna 2022.

Suomen edustajat

Oikeusministeri Henriksson ja virkamiesvaltuuskunta

Asiakirjat

Napsauta tähän ja kirjoita keskeisimpien kokouksessa käsiteltyjen asiakirjojen asiakirjanumerot ja tarvittaessa nimet

Liitteet Napsauta tähän ja kirjoita liitteet

Viite Napsauta tähän ja kirjoita viite