

Vastaus kirjalliseen kysymykseen KKV 548/2017 vp

Vastaus kirjalliseen kysymykseen alkoholin etämyynnin tulevaisuudesta

Eduskunnan puhemiehelle

Eduskunnan työjärjestyksen 27 §:ssä mainitussa tarkoituksessa Te, Arvoisa puhemies, olette toimittanut asianomaisen ministerin vastattavaksi kansanedustaja Mikko Alatalo /kesk näin kuuluvan kirjallisen kysymyksen KK 548/2017 vp:

Mihin toimiin hallitus ryhtyy alkoholin etämyynnin sallimiseksi?

Vastauksena kysymykseen esitän seuraavaa:

Kysymyksessä viitataan erilaisiin käytäntöihin, joilla alkoholijuomia nykyisin myydään ulkomailta Suomeen. Sen sijaan kysymyksessä ei ole mainittu, että Euroopan unionin tuomioistuimien ja Helsingin hovioikeus ovat tuomioissaan käsitelleet voimassa olevan alkoholilain 8, 13 ja 14 §:n tulkintaa tapauksessa, jossa ulkomailta toimiva alkoholijuomien myyjä myy alkoholijuomia Suomessa asuville kuluttajille siten, että myyjä huolehtii kyseisten juomien kuljetuksesta tai antaa sen kolmannen tehtäväksi.

Edellä mainitut vanhan alkoholilain säännökset siirrettiin hallituksen esityksessä (HE 100/2017 vp) pääosin uuden alkoholilain 6, 17 ja 32 §:ään. Esitys valmisteltiin juuri edellä mainittujen tuomioiden linjausten mukaisesti ja esityksen perusteluissa on todettu, että alkoholijuomien etämyynti on Helsingin hovioikeuden antaman tuomion mukaan nykyisin pääsääntöisesti kiellettyä.

Tarkasteltuaan lakiesitystä perustuslakivaliokunta totesi lausunnossaan PeVL 48/2017 vp, että alkoholilain 32 §:n ja lain rangaistussäännöksen kokonaisuus ei kiellä perustuslain 8 §:n edellyttämällä tavalla perusteluissa esitetyn mukaisesti etämyyntiä yksityiseen käyttöön. Rangaistavuus on rikoslaissa kytketty alkoholin lainvastaiseen maahantuontiin, ei sitä vastoin "etämyyntiin". Perustuslakivaliokunta toteaa, että jos tarkoituksena on saattaa etämyynti rangaistavaksi, tulee siitä säätää perustuslain 8 §:n laillisuusperiaatteen täyttävällä rangaistussäännöksellä.

Sosiaali- ja terveysvaliokunta on todennut mietinnössään StVM 24 /2017, ettei vaatimus ehdotettua selkeämmästä säännöksestä sisällä kannanottoa siitä, voiko tietty etämyyntiin liittyvä tapahtumainkulku tulla voimassa olevan sääntelyn tunnusmerkistötekijöiden täytyessä rangaistavaksi. Rangaistavuuden arviointi kussakin yksittäistapauksessa on kuitenkin tuomioistuinten tehtävä. Valiokunta on myös todennut, ettei myös EU- ja vero-oikeudellisten seikkojen huomioon ottava säännösten selkeyttäminen ole ollut mahdollista eduskuntakäsittelyssä käytettävissä olevalla ajalla ja on ehdottanut, että etämyyntiä koskevat säännökset selvennetään ottaen huomioon unionin oikeuden vaatimukset sekä KKO:n tuleva ratkaisu Visnapuu-tapauksessa.

Vastaus kirjalliseen kysymykseen KKV 548/2017 vp

Sosiaali- ja terveysministeriö on ryhtynyt toimenpiteisiin työryhmän asettamiseksi rajat ylittävää etämyyntiä koskevien säännösten selkeyttämiseksi.

Helsingissä 18.12.2017

Perhe- ja peruspalveluministeri Annika Saarikko