

LAKIVALIOKUNNAN LAUSUNTO 2/1998 vp

Hallituksen esitys laeiksi liikennevalvontaa vaikeuttavien laitteiden kieltämisestä ja tieliikennelain 75 §:n muuttamisesta

Liikennevaliokunnalle

JOHDANTO

Vireilletulo

Eduskunta on 11 päivänä helmikuuta 1998 lähettäessään hallituksen esityksen 242/1997 vp laeiksi liikennevalvontaa vaikeuttavien laitteiden kieltämisestä ja tieliikennelain 75 §:n muuttamisesta valmistelevasti käsiteltäväksi liikennevaliokuntaan samalla määrännyt, että lakivaliokunnan on annettava asiasta lausunto liikennevaliokunnalle.

Asiantuntijat

Valiokunnassa ovat asian johdosta olleet kuultavina

- ylitarkastaja Pekka Koivisto, liikenneministeriö
- lainsäädäntöjohtaja Jan Törnqvist ja lainsäädäntöneuvos Jukka Lindstedt, oikeusministeriö
- poliisiylitarkastaja Markku Väinölä, sisäasiainministeriö.

Vuotetieto

Valiokunnalla on ollut käytettävissään perustuslakivaliokunnan hallituksen esityksestä liikennevaliokunnalle antama lausunto (PeVL 6/1998 vp).

HALLITUKSEN ESITYS

Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi laki liikennevalvontaa vaikeuttavien laitteiden kieltämisestä. Lailla korvattaisiin nopeusvalvontaa vaikeuttavien laitteiden kieltämisestä annettu laki.

Ehdotetulla lailla kiellettäisiin tieliikenteen valvontalaitteen paljastamiseen tai sen toiminnan häiritsemiseen tarkoitetun laitteen käyttö tai hallussapito tieliikennelaissa tarkoitetulla tiellä Suomessa rekisteröidyssä moottorikäyttöisessä ajoneuvossa tai sen perävaunussa. Kyseisen laitteen käyttö kiellettäisiin myös ulkomailla rekisteröidyssä moottorikäyttöisessä ajoneuvossa tai sen perävaunussa silloin, kun ne ovat yleiseen

liikenteeseen käytetyllä tiellä. Lisäksi ehdotetaan kiellettäväksi kyseisten laitteiden maahantuonti ja valmistus levittämistarkoituksessa, kaupan pitäminen, myynti ja muu luovutus sekä asentaminen moottorikäyttöiseen ajoneuvoon tai sen perävaunuun. Ehdotuksen mukaan laitteiden käyttöä tai hallussapitoa koskevan kiellon rikkomisesta voitaisiin tuomita sakkoa. Lainvastaisesta laitteiden levittämisestä ehdotetaan seuraamukseksi sakkoa tai vankeutta enintään kolme kuukautta.

Kielletty laite tuomittaisiin valtiolle menetyksi. Ehdotus sisältää myös säännökset kotiet-

sinnän ja henkilöön käyvän tarkastuksen toimitamisesta valvontalaitteen paljastimen tai häiritäilaitteen löytämiseksi.

Lisäksi tieliikennelain ajokiellon määäämissen perusteita koskevia säännöksiä ehdotetaan muutettaviksi.

VALIOKUNNAN KANNANOTOT

Yleisperustelut

Valiokunta on käsitellyt hallituksen esitystä ensisijaisesti samanaikaisesti eduskunnassa käsiteltävänä olevien hallituksen esitysten yhteensovittamiseksi.

Valiokunta pitää lakiehdotuksia tarpeellisina liikennevalvontaa vaikeuttavien laitteiden teknisen kehityksen vuoksi. Nykyistä lakia on tulkittu siten, ettei se koske muita kuin tutkatekniikkaan perustuvia laitteita. Valiokunta puoltaa esityksen hyväksymistä seuraavin muutosehdotuksin ja huomautuksin.

Rangaistussäännökset

Hallituksen esitykseen sisältyy kaksi rangaistussäännöstä: valvontalaiterikkomus ja -rikos. Säännökset vastaavat nykyisin voimassa olevan lain säännöksiä. Lakivaliokunnassa on parhailaan käsiteltävänä myös hallituksen esitys (HE 6/1997 vp) oikeudenkäyttöä, viranomaisia ja yleistä rauhaa vastaan kohdistuvia rikoksia sekä seksuaalirikoksia koskevien säännösten uudistamiseksi. Esitykseen sisältyy lakiehdotus, jossa ehdotetaan muutettavaksi nopeusvalvontaa vaikeuttavien laitteiden kieltämisestä annettua lakia siten, että rangaistussäännöksestä poistettaisiin vankeusuhka. Muutosta perustellaan sillä, että sakkorangaistus voidaan mitata niin ankaraksi, ettei vankeuden käyttöön pitäisi olla tarvetta.

Valiokunta pitää sakkorangaistusta riittävän ankarana seuraamuksena hallituksen esityksessä rangaistavaksi ehdotetuista teoista. Tämän vuoksi ja eduskunnassa käsiteltävänä olevien hallituksen esitysten yhteensovittamiseksi valiokunta esittää liikennevaliokunnalle, että rangais-

Ehdotetut lait ovat tarkoitettut tulemaan voimaan mahdollisimman pian sen jälkeen kun lait on hyväksytty ja vahvistettu.

tussäännöksiä muutettaisiin jäljempänä esitetyin tavoin.

Rikosprosessuaaliset pakkokeinot

Hallituksen esityksen ensimmäisessä lakiehdotuksessa on säännökset kotietsinnästä ja henkilöntarkastuksesta. Säännösehdotuksia on arvoiteltu siitä, että ne antavat esitutkintaviranomaisille liian laajat toimivaltuudet rikosprosessuaalisten pakkokeinojen käyttöön rikosten esittkinnassa. Moottorikäyttöisessä ajoneuvossa ja sen perävaunussa voidaan suorittaa kotietsintä paljastinlaitteen löytämiseksi, jos on todennäköisiä perusteita epäillä, että on tehty 3 §:ssä rangaistavaksi säädetty rikos. Kotietsintä voidaan toimittaa rakennuksessa tai vastaavassa tilassa, jos on todennäköisiä perusteita epäillä, että rakennusta käytetään laitteiden maahantuonti-varastona, asennuspaikkana tai vastaavaan laitteiden levittämiseen tai luovuttamiseen liittyvään tarkoitukseen. Henkilöntarkastuksen osalta edellytetään, että on erittäin todennäköisiä perusteita epäillä henkilön syyllistyneen paljastinlaitteen luvattomaan käyttöön tai hallussapiitoon. Ehdotetut säännökset vastaavat nykyistä lakia.

Perustuslakivaliokunnan lausunnossa on arvioitu kotietsintää ja henkilöntarkastusta lähinnä perusoikeussäännösten kannalta. Lakivaliokunnan käsityksen mukaan vankeusuhan poistaminen rangaistussäännöksestä ei vaikuta tähän arviointiin.

Lakivaliokunta huomauttaa lisäksi, että rikosprosessuaalisista pakkokeinoista säädetään pakkokeinolaissa, jonka 7 luvun 1 a §:ssä on suhteellisuusperiaatetta koskeva säännös. Sen

mukaan pakkokeinoja saadaan käyttää vain, jos niiden käyttöä voidaan pitää puolustettavana ottaen huomioon tutkittavana olevan rikoksen törkeys, rikoksen selvittämisen tarkeys sekä rikoksesta aiheutuva oikeuksien loukkaus ja muut asiaan vaikuttavat seikat. Pykälä koskee sanamuotonsa mukaisesti vain pakkokeinolaissa tarkoitettuja pakkokeinoja. Liikennevalvontaa vaikeuttavien laitteiden kieltämistä koskevan lakiehdotuksen pykälissä viitataan puolestaan pakkokeinolaissa tarkoitettuun kotietsintään ja henkilöntarkastukseen. Valiokunta toteaa, että suhteellisuusperiaate koskee myös tämän lakiehdotuksen perusteella käytettäviä pakkokeinoja. Suhteellisuusperiaate sisältyy myös poliisilain 2 §:n 2 momenttiin.

Lakiehdotuksen suhde EU-lainsäädäntöön

Asian valiokuntakäsittelyn aikana on esitetty, että lakiehdotus liikennevalvontaa vaikeuttavien laitteiden kieltämisestä olisi ristiriidassa yhteisön oikeuden kanssa. Käsitys voi perustua siihen, että laki estäisi tavaroiden vapaata liikkumista, joka on yksi Euroopan yhteisön yhteismarkkinoiden neljästä vapaudesta. Yhteisön perustamissopimuksen 30 artikla kieltää jäsenvaltioiden väliset tuonnin määrälliset rajoitukset ja vastaavat toimenpiteet. On epäselvää, voidaanko lakiehdotusta pitää tämän artiklan vastaisena. Mikäli lailla olisi artiklan tarkoittamia vaikutuksia, perustamissopimuksen 36 artikla oikeuttaa jäsenvaltiot asettamaan tavaroiden vapaaseen liikkumiseen vaikuttavia kieltoja ja rajoituksia, jotka ovat perusteltuja mm. yleisen järjestyksen tai turvallisuuden kannalta sekä ihmisten terveyden ja elämän suojelemiseksi. Valiokunnan saaman selvityksen mukaan liikennevalvontaa vaikeuttavien laitteiden kieltäminen voidaan katsoa oikeutetuksi 36 artiklan perusteella. Kielto ei ole myöskään syrjivä, koska se koskee sekä Suomessa että ulkomailla valmistettuja laitteita.

Ennen kuin Suomi liittyi Euroopan unionin jäseneksi Suomen lainsäädäntö harmonisoitiin yhteisön oikeuden kanssa. Silloin ei todettu tarpeelliseksi muuttaa tai kumota voimassa olevaa lakia, joka kieltää tutkanpaljastimien ja nopeusvalvontatutkan toimintaa häiritsevien laitteiden

käytön ja hallussapidon. Unionin jäsenyyden aikana ei ole ilmennyt, että mainittu laki olisi ristiriidassa yhteisön oikeuden kanssa.

Nyt käsiteltävänä oleva lakiehdotus laajentaisi kiellettyjen nopeusvalvontaa vaikeuttavien ja häiritsevien laitteiden määritelmää. Lain muutostarve johtuu teknisestä kehityksestä, eikä kyse ole periaatteellisesti uuden tyyppisestä lainsäädännöstä. Liikennevalvontaa vaikeuttavien laitteiden käyttö ja hallussapito on kielletty Euroopan unionin jäsenmaista ainakin Ruotsissa. Edellä esitetyin perustein valiokunta katsoo, ettei lakiehdotus ole ristiriidassa yhteisön oikeuden kanssa.

Yksityiskohtaiset perustelut

1. Laki liikennevalvontaa vaikeuttavien laitteiden kieltämisestä

1 § Soveltamisala. Ehdotetussa pykälässä määriteltäisiin lain soveltamisala. Lakiehdotuksen useassa pykälässä viitataan 1 §:ssä tarkoitettuun laitteeseen. Kirjoittamistavan yksinkertaistamiseksi valiokunta esittää, että lain 1 §:ssä määritellään paljastinlaite ja säädetään, että sillä tarkoitetaan laitetta, joka on tarkoitettu tai jota käytetään tieliikenteen valvontalaitteen paljastamiseen tai toiminnan häiritsemiseen. Laitteen määrittely vastaa hallituksen esitystä. Lisäksi pykälän otsikko esitetään muutettavaksi sen uutta sisältöä vastaavaksi.

2 § Laitteen käyttö, hallussapito ja luovuttaminen. Pykälä kieltää paljastinlaitteiden käytön, hallussapidon, luovuttamisen ja asentamisen. Perustuslakivaliokunta on lausunnossaan kiinnittänyt huomiota siihen, että lakiehdotuksen 2 §:n 1 momentissa kielletään paljastinlaitteen hallussapito ja käyttö Suomessa rekisteröidyssä moottorikäyttöisessä ajoneuvossa, mutta ainoastaan laitteen käyttö ulkomailla rekisteröidyssä ajoneuvossa. Perustuslakivaliokunta toteaa, että on selvitettävä mahdollisuudet ulottaa laki koskemaan mahdollisimman täysimääräisesti myös ulkomailla rekisteröityjä ajoneuvoja niiden ollessa yleisessä liikenteessä Suomessa.

Liikenneministeriö on esittänyt perustuslakivaliokunnan lausunnon jälkeen lakiehdotuksen

muuttamista siten, että paljastinlaitteen hallussapito olisi kielletty Suomessa olevassa ulkomailla rekisteröidyssä ajoneuvossa, jos laite on toimintavalmiudessa.

Lakiehdotuksen muuttaminen ministeriön esittämällä tavalla kohtelisi Suomessa ja ulkomailla rekisteröityjen ajoneuvojen kuljettajia edelleen eri tavoin. Säännös on tulkinnanvarainen ja paljastinlaitteen käyttö- ja hallussapitokiellon tehokas valvonta olisi vaikeaa. Paljastinlaitteita on poliisin suorittamassa tieliikenteen valvonnassa havaittu suomalaisten ajoneuvojen lisäksi myös ulkomaisissa ajoneuvoissa. Nykyinen laki, joka kieltää ainoastaan laitteen käyttämisen ulkomaisessa autossa, on osoittautunut tältä osin toimimattomaksi.

Lakivaliokunta katsoo, että paljastinlaitteen hallussapito on kiellettävä samalla tavoin sekä Suomessa että ulkomailla rekisteröidyissä ajoneuvoissa, ja esittää, että 1 momentista poistetaan rekisteröintivaatimus ja momentin viimeinen virke.

Kielto pitää paljastinlaitetta ulkomaisissa ajoneuvoissa saattaa aiheuttaa käytännön ongelmia rajaa ylittävälle ulkomaalaisille, joilla on paljastinlaite mukanaan. Ongelmia voidaan vähentää tiedottamalla Suomeen tuleville autoilijoille paljastinlaitteen käyttö- ja hallussapitokiellosta esimerkiksi viisumin myöntämisen yhteydessä ja rajanylityspaikoilla. Tiedotus tehostaa myös lain ennalta estävää vaikutusta.

Pykälän 1 momentissa käytetään ilmaisua ”moottorikäyttöinen ajoneuvo”. Lakiehdotuksen muissa pykälissä käytetään joko samaa ilmaisua tai pelkästään sanaa ”ajoneuvo”. Koska kaikissa säännöksissä tarkoitetaan yksinomaan moottorikäyttöisiä ajoneuvoja, valiokunta esittää, että säännökset kirjoitetaan johdonmukaisesti samalla tavalla. Lisäksi lakivaliokunta esittää pykälään ja sen otsikkoon tehtäväksi 1 §:n muutoksesta johtuvat korjaukset ja eritä kielellisiä tarkistuksia.

3 § Valvontalaiterikkomus ja 4 § Valvontalaiterikos. Pykälissä säädetään rangaistavaksi 2 §:ssä lueteltujen kieltojen rikkominen. Valiokunta esittää, että rangaistussäännökset sisällytetään yhteen pykälään ja vankeusuhka poistetaan. Ehdotetut rikosnimikkeet ”valvontalaiterikos” ja

”valvontalaiterikkomus” eivät ole onnistuneita, koska rangaistavaksi ei ehdoteta liikennevalvontalaitteen käyttöä, vaan valvontalaitteen paljastavan tai sitä häiritsevän laitteen käyttö. Valiokunta esittää rikosnimikkeen korvaamista nimellä ”Paljastinlaiterikkomus” ja rangaistussäännöksen kirjoittamista lakiteknisesti hallituksen esitystä selkeämmällä tavalla.

4 (5) § Ilmoitus rekisterinpitäjälle. Pykälä velvoittaa ilmoittamaan ajokorttirekisteriä pitävälle viranomaiselle, jos joku tuomitaan moottorikäyttöistä ajoneuvoa käytettäessä tehdystä valvontalaiterikkomuksesta.

Paljastinlaiterikkomuksesta voidaan tuomita rangaistus tuomioistuimessa tai määrätä rangaistus rangaistussääntömenettelyssä. Valiokunta esittää, että säännöksen sanamuotoa muutetaan siten, että ilmoitusvelvollisuus koskee myös rangaistussääntömenettelyssä määrättyjä rangaistuksia. Pykälässä mainittu rikosnimike on korjattava vastaamaan muutettua 3 §:ää.

5 (6) § Menettämisseuraamus. Valiokunta esittää, että pykälään tehdään kielellisiä korjauksia ja sen loppuun lisätään selventävä viittaus rikoslain 2 luvun 16 §:ssä olevaan säännökseen rikoksen kautta saadun taloudellisen hyödyn menettämisestä.

6 (7) § Valvontaviranomaiset. Tullilaitos ja rajavartiolaitos ovat erillisiä organisaatiota. Valiokunta esittää, että pykälän kirjoittamistapa muutetaan tätä vastaavaksi. Myös 9 (10) §:ään on tehtävä vastaava korjaus.

7 (8) § Kotietsintä ja 8 (9) § Henkilöntarkastus. Valiokunta esittää, että pykäliin tehdään rikosnimikkeen muuttamisesta ja rangaistussäännösten yhdistämisestä johtuvat korjaukset.

2. Laki tieliikennelain 75 §:n muuttamisesta

75 §. Pykälässä säädetään ajokiellon määräämisen edellytyksistä. Sen 2 momentin 5 kohtaan ehdotetaan lisättäväksi maininta valvontalaiterikkomuksesta. Valiokunta esittää, että säännökseen tehdään rikosnimikkeen muutoksesta johtuva korjaus ja viittaus täsmennetään koskemaan liikennevalvontaa vaikeuttavien laitteiden kieltämisestä annetun lain 3 §:n 1 kohdan mukaista paljastinlaiterikkomusta.

Lausunto

Edellä esitetyn perusteella lakivaliokunta kun-
nioittavasti esittää,

että lakiehdotukset hyväksytään muutet-
tuina seuraavasti:

1.**Laki****liikennevalvontaa vaikeuttavien laitteiden kieltämisestä**

Eduskunnan päätöksen mukaisesti säädetään:

1 §**Määritelmäsäännös**

Tässä laissa paljastinlaitteella tarkoitetaan lai-
tetta, joka on tarkoitettu tai jota käytetään tieli-
kenteen valvontalaitteen paljastamiseen tai toi-
minnan häiritsemiseen.

2 §**Paljastinlaitteen käyttö, hallussapito ja
luovuttaminen**

Paljastinlaitetta ei saa käyttää eikä pitää hal-
lussa (poist.) moottorikäyttöisessä ajoneuvossa
tai sen perävaunussa, joka on yleiselle liikenteelle
tarkoitettu tai yleiseen liikenteeseen käytetyllä
alueella. (Poist.)

Paljastinlaitteen maahantuonti ja valmistus
levittämistarkoituksessa, (poist.) pitäminen
kaupan, myyminen, (poist.) muu luovuttaminen
sekä asentaminen moottorikäyttöiseen ajoneu-
voon tai sen perävaunuun on kielletty.

3 §**Paljastinlaiterikkomus**

Joka tämän lain vastaisesti

1) käyttää tai pitää hallussaan paljastinlaitet-
ta,

2) levittämistarkoituksessa tuo maahan tai val-
mistaa tai

3) pitää kaupan, myy, muuten luovuttaa tai
asentaa paljastinlaitteen moottorikäyttöiseen ajo-
neuvon tai sen perävaunuun,

on tuomittava **paljastinlaiterikkomuksesta**
sakkoon.

4 §

(Poist.)

4 (5) §**Ilmoitus rekisterinpitäjälle**

Moottorikäyttöistä ajoneuvoa kuljetettaessa
tehdystä paljastinlaiterikkomuksesta on ilmoitet-
tava ajokorttirekisteriä pitävälle viranomaiselle
asianomaisen ministeriön määräämällä tavalla.

5 (6) §**Menettämisseuraamus**

Tämän lain vastaisesti hallussapidetty,
(poist.) käytetty, (poist.) maahantuotu, valmis-
tettu, kaupan pidetty, myyty, (poist.) muuten
luovutettu tai asennettu paljastinlaite on tuomit-
tava valtiolle menetetyksi. Jos paljastinlaite on
siirtynyt toiselle, (poist.) hukattu tai hävitetty,
sen arvo voidaan kokonaan tai osaksi tuomita
menetetyksi. Lisäksi on sovellettava, mitä talou-
dellisen hyödyn menettämisestä säädetään rikos-
lain (39/1889) 2 luvun 16 §:ssä.

6 (7) §**Valvontaviranomaiset**

Poliisi, (poist.) tullilaitos ja rajavartiolaitos
valvovat tämän lain noudattamista.

7 (8) §

Kotietsintä

Jos on todennäköisiä perusteita epäillä, että on tehty 3 §:n 1 kohdassa tarkoitettu *paljastinlaiterikkomus*, voidaan toimittaa pakkokeinolaissa (450/1987) tarkoitettu kotietsintä *moottorikäyttöisessä* ajoneuvossa tai sen perävaunussa *paljastinlaitteen* löytämiseksi sen estämättä, mitä pakkokeinolain 5 luvun 1 §:n 1 momentissa säädetään.

Kotietsintä voidaan toimittaa vastaavasti myös rakennuksessa, huoneessa tai suljetussa säilytyspaikassa, jos on todennäköisiä perusteita epäillä, että sitä käytetään *paljastinlaitteen* maa- hantuontivarastona taikka valmistus-, kaupanpito-, myynti-, luovutus- tai asennuspaikkana.

8 (9) §

Henkilöntarkastus

Jos on erittäin todennäköisiä perusteita epäillä, että on tehty 3 §:n 1 kohdassa tarkoitettu

paljastinlaiterikkomus, voidaan toimittaa pakkokeinolaissa tarkoitettu henkilöntarkastus *moottorikäyttöisen* ajoneuvon kuljettajalle ja matkustajalle sen estämättä, mitä pakkokeinolain 5 luvun 10 §:n 1 momentissa säädetään.

9 (10) §

Virkamiehen toimivalta

Poliisimiehellä, (*poist.*) tullimiehellä ja rajavartiomiehellä virkatehtävässään on oikeus ottaa *paljastinlaite* pois *moottorikäyttöisestä* ajoneuvosta tai sen perävaunusta. Jos laitetta ei voi ottaa pois, ajoneuvon tai sen perävaunun käyttäminen on estettävä niin kuin tieliikennelaissa (267/1981) säädetään.

10 ja 11 (11 ja 12) §

(Kuten HE)

2.

Laki

tieliikennelain 75 §:n muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti
muutetaan 3 päivänä huhtikuuta 1981 annetun tieliikennelain (267/1981) 75 §:n 2 momentin 5 kohta, sellaisena kuin se on laissa 754/1995, seuraavasti:

75 §

Perusteet ajokieltoon määräämiselle

Ajo-oikeuden haltija on, jollei 78 §:n 2 tai 4 momentista taikka 80 §:stä muuta johdu, määrätävä ajokieltoon:

5) jos hän on vähintään neljästi kahden vuoden tai kolmasti vuoden kuluessa syylistynyt tämän lain nojalla rangaistavaan tekoon, lukuun

ottamatta muita rikesakolla rangaistavia tekoja kuin ylinopeusrikkomuksia, taikka liikennevalvontaa vaikeuttavien laitteiden kieltämisestä *annetun lain (1) 3 §:n 1 kohdassa* tarkoitettuun *paljastinlaiterikkomukseen* tai

Voimaantulosäännös
(Kuten HE)

Helsingissä 1 päivänä huhtikuuta 1998

Asian ratkaisevaan käsittelyyn valiokunnassa ovat ottaneet osaa

pj. Henrik Lax /r
jäs. Sulo Aittoniemi /kesk
Juhani Alaranta /kesk
Toimi Kankaanniemi /skl
Juha Karpio /kok
Annika Lapintie /vas
Kari Myllyniemi /kesk

Reino Ojala /sd
Markku Pohjola /sd
Heikki Rinne /sd
Pekka Saarnio /vas
Säde Tahvanainen /sd
Jukka Tarkka /nuors.

ERIÄVÄ MIELIPIDE

Perustelut

Liikennevalvontaa vaikeuttavien laitteiden valmistus ja maahantuonti ehdotetaan kiellettäväksi vain silloin, kun se tapahtuu levittämistarkoituksessa. Vastaavasti levittämistarkoitus on asetettu laitteen maahantuonnin ja valmistuksen rangaistavuuden edellytykseksi. Se hämärtää lain tarkoitusta ja rangaistavan käyttäytymisen alaa, vaikeuttaa lain soveltamista ja aiheuttaa vaikeita rikosprosessuaalisia näyttöongelmia.

Mielipide

Edellä esitetyn perusteella esitän,

että lakiehdotukset hyväksytään valiokunnan lausunnon mukaisina paitsi 1. lakiehdotuksen 2 ja 3 § muutettuna seuraavasti:

2 §

Paljastinlaitteen käyttö, hallussapito ja luovuttaminen

Paljastinlaitetta ei saa käyttää eikä pitää hallussa moottorikäyttöisessä ajoneuvossa tai sen perävaunussa, joka on yleiselle liikenteelle tarkoitettu tai yleiseen liikenteeseen käytetyllä alueella.

Paljastinlaitteen maahantuonti, (*poist.*) valmistus, (*poist.*) pitäminen kaupan, myyminen, muu luovuttaminen sekä asentaminen moottorikäyttöiseen ajoneuvoon tai sen perävaunuun on kielletty.

3 §

Paljastinlaiterikkomus

Joka tämän lain vastaisesti

1) käyttää tai pitää hallussaan paljastinlaitetta,

2) (*poist.*) tuo maahan tai valmistaa tai

3) pitää kaupan, myy, muuten luovuttaa tai asentaa paljastinlaitteen moottorikäyttöiseen ajoneuvoon tai sen perävaunuun,

on tuomittava *paljastinlaiterikkomuksesta* sakkoon.

Helsingissä 1 päivänä huhtikuuta 1998

Sulo Aittoniemi /kesk