

## Lakivaliokunnan mietintö n:o 20 hallituksen esityksestä laiksi vesilain muuttamisesta

Eduskunta on 15 päivänä lokakuuta 1993 lähettänyt lakivaliokuntaan valmistelevasti käsiteltäväksi otsikossa mainitun hallituksen esityksen n:o 188.

Valiokunnassa ovat olleet kuultavina lainsäädäntöneuvos Juhani Hirvonen ja lainsäädäntöneuvos Pekka Vihervuori oikeusministeriöstä, vesiylituomari Matti Pulli vesiylioikeudesta, vesioikeustuomari Matti Sepponen Länsi-Suomen vesioikeudesta, hallintoneuvos Sakari Sippola korkeimmasta hallinto-oikeudesta ja asianajaja Reijo Savia Suomen Asianajajaliitosta.

### Hallituksen esitys

Esityksessä ehdotetaan vesilain eräiden oikeudenkäyntimenettelyä koskevien säännösten muuttamista samanaikaisesti kuin oikeudenkäynti riita-asioissa yleisissä alioikeuksissa uudistuu. Muutosten tarkoituksena on tarpeellisesa määrin yhdenmukaistaa vesioikeuksissa ja yleisissä alioikeuksissa eli käräjäoikeuksissa noudatettava menettely. Yksityiskohtaisilla menettelysäännöksillä turvataan se, että menettely kaikissa vesioikeuksissa uudistuu yhdenmukaisella tavalla.

Ehdotettu laki on tarkoitettu tulemaan voimaan samanaikaisesti kuin alioikeusuudistus eli 1 päivänä joulukuuta 1993.

### Valiokunnan kannanotot

#### *Yleisperustelut*

Hallituksen esityksen perusteluista ilmenevistä syistä ja saamansa selvityksen perusteella valiokunta pitää esitystä tarpeellisenä ja tarkoituksenmukaisena. Näin ollen valiokunta puoltaa hallituksen esitykseen sisältyvän lakiehdotuksen hyväksymistä seuraavin huomautuksin ja muutosehdotuksin.

Alioikeusuudistuksen tarkoitus, mitä hallituksen esityksessä ei ole palautettu mieliin, on muuttaa oikeudenkäyntimenettelymme vastamaan niitä periaatteita, jotka Länsi-Euroopan maissa ovat yleisesti käytössä ja joita Euroopan neuvoston suositus riita-asioiden oikeudenkäyntimenettelyn järjestämiseksi edellyttää. Säännöksiä on lukumääräisesti paljon ja ne ovat luonteeltaan täsmällisiä ja tiukkoja, jotta tuomioistuimella ja asianosaisilla olisi selkeä ohje siitä, mitä uusi menettely käytännössä eri käsittelyvaiheissa tarkoittaa.

Kun vesiasiaan uusia menettelysäännöksiä, jotka ovat valiokunnan kuulemien asiantuntijoiden mielestä vaikuttaneet varsin muodollisilta, luetaan ja sovelletaan alioikeusuudistuksen tavoitteiden pohjalta, uudistuksella voidaan valiokunnan käsityksen mukaan kohentaa kansalaisten oikeusturvaa ja lisätä oikeusvarmuutta.

### *Yksityiskohtaiset huomautukset*

15 luvun 2 §. Pykälän 2 momentin mukaan vesioikeuden jäsenten lukumäärästä ja päätösvaltaisuudesta annetaan tarkemmat säännökset asetuksella.

Valiokunta ehdottaa momentin ensimmäisen virkkeen tarkentamista sanalla ”lainkäyttöasioissa”, jolloin on yksiselitteistä, että vesioikeuden päätösvaltaisuudesta hallinto- ja nimistysasioissa määrätään työjärjestyksessä.

Pykälän 4 momentti sisältää säännökset vesioikeuden päätösvaltaisuudesta silloin, kun siinä on vain puheenjohtaja tai työjärjestyksen mukaisesti muu jäsen. Työjärjestyksessä voitaisiin antaa vesioikeusinsinööriin tai vesioikeuslääkärin ratkaistavaksi sellaisia riita- ja rikosasioita koskevia valmistelevia toimenpiteitä ja lopullisia päätöksiä, jotka ovat tähän saakka kuuluneet vain lakimieskoulutuksen saaneille henkilöille.

Valiokunta ei ole voinut vakuuttautua päätösvalan delegointia koskevien säännösten tarkoituksenmukaisuudesta. Sen vuoksi valiokunta

ehdottaa momentin muuttamista niin, että vesioikeuden muun jäsenen ratkaistavaksi voidaan antaa vain hakemusasioden valmistelua koskevia, 16 luvun 3 §:ssä tai 10 §:n 3 momentissa tarkoitettuja asioita.

16 luvun 3 §. Pykälän mukaan hakijalle voidaan antaa oikeus esittää vaikeasti jäljennettävä piirros tai muu asiakirja vain yhtenä kappaleena, jolloin asiakirja pidettäisiin asianosaisen nähtävänä vesioikeuden kansliassa.

Vesioikeuksia on koko maassa vain kolme. Jotta nähtävillä ololla olisi käytännön merkitystä, piirros tai asiakirja olisi pidettävä nähtävillä asianosaisen kotikunnassa tai lähiseudulla. Tämän vuoksi valiokunta ehdottaa pykälän muuttamista niin, että asiakirja pidetään asianosaisen nähtävänä vesioikeuden määräämässä paikassa.

16 luvun 13 b §. Pykälän 1 momentin mukaan suulliseen käsittelyyn on kutsuttava hakija, muistutusten ja vaatimusten tekijät sekä 8 §:ssä tarkoitettut viranomaiset.

Muistutukset ja vaatimukset ovat toisinaan luonteeltaan sellaisia, että ne voivat vaikuttaa jonkun toisenkin oikeuteen ja etuun. Jotta suullinen käsittely tällöin täyttäisi tehtävänsä, olisi myös nämä henkilöt kutsuttava suulliseen käsittelyyn. Tämän vuoksi valiokunta ehdottaa momentin täydentämistä siten, että suulliseen käsittelyyn on kutsuttava myös ne asianosaiset, joiden oikeuteen tai etuun muistutukset ja vaatimukset vaikuttavat.

Tämän lisäyksen vuoksi myös pykälän 2 momenttia on tarkennettava siten, että siihen lisätään vain-sana.

16 luvun 16 §. Pykälän mukaan hakija ja muut asianosaiset saavat hakemusasian suullisessa käsittelyssä kuulustuttaa todistajia ja esittää muuta näyttöä.

Kun hakemusasiat voivat olla varsin laajoja ja niissä voi olla kymmeniä asianosaisia, käsittelyä helpottaisi se, että hakijalla olisi velvollisuus ilmoittaa etukäteen todistajat ja se, mistä asioista esitetään näyttöä. Tällöin vesioikeus puolestaan voisi selkeyttää käsittelyä ilmoittamalla ennakkolta todistelusta niille asianosaisille, joiden oikeuksiin todistelu voi vaikuttaa. Valiokunta ehdottaakin todisteiden ilmoittamisvelvollisuutta koskevan lisäyksen tekemistä pykälään.

16 luvun 25 §. Pykälän 1 momentin mukaan vesioikeuden päätöksessä hakemusiassa saa-

daan ottaa huomioon asiaan vaikuttava saataavissa oleva selvitys.

Hakemusasioden osalta vesioikeudessa vallitsee virallisperiaate, jonka nojalla vesioikeuden tulee viran puolesta tutkia, ovatko luvan myöntämisen edellytykset olemassa. Virallisperiaatteesta johtuu, että asiaan vaikuttava selvitys pitää ottaa asian käsittelyssä huomioon. Tämän vuoksi valiokunta ehdottaa, että momentissa käytetty sanapari "saadaan ottaa" muutetaan sanaksi "otetaan".

Pykälän 1 momentin mukaan vesioikeus ratkaisee hakemusasian esittelystä, ellei asiassa ole toimitettu suullista käsittelyä. Pykälän 3 momentin mukaan päätös annetaan ilman esittelyä silloin, kun se julistetaan istunnon päätyttyä asianosaisille. Näitä säännöksiä keskenään verrattaessa jää tulkinnanvaraiseksi, mitä menettelyä noudatetaan silloin, kun päätös annetaan vasta suullisen käsittelyn jälkeen vesioikeuden kansliassa.

Vesioikeuden päätöksenteossa esittelymenetely on osoittautunut tarkoituksenmukaiseksi. Sen vuoksi vesioikeuksiin on saatu esittelijänvakanseja, mitä yleisissä alioikeuksissa ei ole. Vesioikeuksien päätöksenteko on järjestettävä niiden työskentelylle ominaisella tavalla. Valiokunta ehdottaakin 1 momentin esittelyä koskevan säännöksen uudelleenmuotoilua ja 3 momentin täydentämistä niin, että päätös annetaan esittelystä, jos sitä ei julisteta heti.

16 luvun 35 §. Pykälän 2 momentissa on vastaukseen kehottamista koskevat säännökset.

Momentista puuttuu säännös siitä, mikä seuraus on vastauksen antamatta jättämisestä. Valiokunta ehdottaa, että momenttiin lisätään virke, jonka mukaan vastaajalle on ilmoitettava, että asia voidaan ratkaista, vaikka vastausta ei määräajassa anneta.

16 luvun 37 §. Pykälän 1 momentin mukaan vesioikeus voi jatkaa asian valmistelua kirjallisesti tai suullisesti noudattaen soveltuvin osin oikeudenkäymiskaaren 5 luvun riita-asiaain valmistelua koskevia säännöksiä.

Mikäli vastaaja ei anna vastausta, säännöksen soveltaminen johtaa siihen, että vesioikeudessa voitaisiin antaa asioissa, joissa sovinto on sallittu, yksipuolinen tuomio. Tämä ei kuitenkaan ole ollut tarkoituksena. Sen vuoksi valiokunta ehdottaa momenttiin lisättäväksi virkkeen, jonka mukaan silloin, kun vastaaja ei ole määräajassa antanut kirjallista vastausta kanteeseen, käsitteilyä voidaan jatkaa 41 §:n mukaisesti.

16 luvun 37 a §. Pykälässä on säännökset siitä, miten riita-asiassa vireille pantu asia voidaan tarvittaessa muuntaa hakemusasiaksi. Vesilaissa ei aikaisemmin ole ollut tällaista säännöstä.

Osa valiokunnassa kuulluista asiantuntijoista on suhtautunut pykälään varsin varauksellisesti. Sen vuoksi valiokunta on hankkinut asiasta lisäselvitystä ja esittää seuraavaa:

Pykälän tarkoituksena on luoda menettelytapa niiden käytännössä esiintyvien ongelmatilanteiden hoitamiseksi, joissa vesilain 14 luvun 7 §:n 3 momentin nojalla vireille pantavaa riita-asiata ei voida ratkaista riita-asiainmenettelyssä, koska kantajan vaatima ratkaisu vesioikeuden luonteesta johtuen väistämättä vaikuttaisi myös lukuisten muiden tahojen oikeusasemaan ilman, että heitä olisi kuultu.

Alioikeusuudistus yksityiskohtaisten menettelysäännöstenä vuoksi jyrkentää menettelyeroa riita-asioiden ja hakemusasioiden välillä. Enää ei voida säännöksiä yleisten oikeusperiaatteiden nojalla mukaillen päästä riita-asioiden käsittelyjärjestyksellä hakemusasian mukaiseen lopputulokseen.

Asiassa, joka muuttuu hakemusasiaksi 16 luvun 37 a §:n mukaan, sovelletaan riita-asioiden menettelysäännösten sijasta hakemusasioiden menettelysäännöksiä. Eroja riita-asiain menettelyyn verrattuna on esimerkiksi tiedoksiantamisesta, kuulemista ja puhevaltaa koskevilta osin.

Uuden 37 a §:n nojalla tulee sovellettavaksi muun muassa hakijan selvitysvelvollisuutta koskeva 16 luvun 1 §, jonka nojalla erilaatuisissa hakemusasioissa vaadittavien selvitysten laatu ja laajuus vaihtelee huomattavasti. Vesiasetuksessa on tarkempia säännöksiä vain lupahakemuksista ja eräistä niihin rinnastettavista hakemuksista. Muissa hakemusasiatyypeissä vaadittavien selvitysten sisältö jää vesioikeuden tapauskohtaiseen harkintaan. Vain hakemusasioissa viranomaiset, kuten vesi- ja ympäristöpiiri, voivat käyttää puhevaltaa. Tällä on huomattava merkitys tiedonsaannin kannalta. Hakemusasioissa sovelletaan lisäksi, toisin kuin riita-asioissa, virallisiperiaatetta. Nämä seikat helpottavat hakijalle kuuluvan selvitysvelvollisuuden täyttämistä.

Vesioikeuden on aina harkitessaan prosessilajin muuttamista kuultava kantajaa. Pykälän mukainen päätös ei velvoita asian vireillä pitämiseen, vaan hakijaksi tullut voi peruuttaa hakemuksen 16 luvun 22 §:n mukaisesti välittömästi

ja aina päätöksen antamiseen tai mahdolliseen suulliseen käsittelyyn saakka. Hänen valtaansa jää siten harkita, ottaako hän vastatakseen niistä mahdollisista lisäselvityksistä, jotka vesioikeudelle jo annetun haastehakemuksen ja sen liiteasiakirjojen lisäksi ehkä ovat tarpeen. Toimittamalla lisäselvitykset kantaja turvaa oman mahdollisuutensa oikeussuojan saamiseen, mikä ei riita-asiainmenettelyssä ehkä onnistuisi.

Pykälän soveltaminen käytännössä jää pitkälti vesioikeuksien harkintaan. Säännös luo joka tapauksessa yhden menettelytavan sen varmistamiseksi, ettei kantaja jää oikeussuojaa vaille vain sen vuoksi, että asian ratkaisu vesiasioiden erityispiirteiden vuoksi vaikuttaisi myös ulkopuolisten etuihin ja oikeuksiin. Vaihtoehtona prosessilajin muuttamiselle voi olla kanteen hylkääminen.

Jos pykälän soveltamisen lopputuloksena on se, että alkuperäiselle vastaajalle asetetaan velvoitteita, on hakijaksi tulleella kantajalla oikeus saada tältä korvaus oikeudenkäyntikuluistaan siten kuin pykälässä ehdotetaan.

Valiokunta pitää ehdotettua säännöstöä saamansa lisäselvityksen perusteella asianmukaisena. Valiokunta ehdottaa kuitenkin, että sana ”kysymystä” muutetaan sanaksi ”vaatimusta”. Lisäksi valiokunta ehdottaa, että pykälä jaetaan kahdeksi momentiksi ja 1 momentiksi jäävään osaan lisätään uusi virke, jonka mukaan oikeudesta hakemuksen peruuttamiseen on voimassa, mitä 22 §:ssä säädetään.

16 luvun 41 f §. Pykälän 2 momentissa on säännökset tuomion julistamisesta ja antamisesta riita-asiassa pääkäsittelyn päätyttyä.

Valiokunta viittaa edellä 16 luvun 25 §:n kohdalla lausumaansa ja ehdottaa tässäkin momentin täydentämistä siten, että tuomio, jota ei heti julisteta, annetaan *esittelystä* mahdollisimman pian käsittelyn jälkeen.

16 luvun 51 §. Pykälän 1 momentissa on tarpeeton kuitenkin-sana. Valiokunta ehdottaa sen poistamista.

Edellä esitetyn perusteella lakivaliokunta kunnioittavasti ehdottaa,

*että lakiehdotus hyväksyttäisiin näin kuuluvana:*

## Laki

### vesilain muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti

*kumotaan* 19 päivänä toukokuuta 1961 annetun vesilain (264/61) 16 luvun 15 §, *muutetaan* 14 luvun 8 §, 15 luvun 2 §:n 2 momentti, 13 § ja 14 §:n 2 ja 4 momentti, 16 luvun 2 ja 3 §, 10 §:n 3 momentti, 13, 16 ja 18 §, 20 §:n 3 momentti, 25 §:n 1 momentti, 27 ja 33—35 §, 36 §:n 1 momentti, 37—42 §, 45 §:n 2 momentti, 46 §:n 1 momentti sekä 47—49 §, 17 luvun 1 §:n 1 momentti ja 2 §:n 1 momentti, 20 luvun 6 §:n 2 momentti, 21 luvun 6 § sekä 9 §:n 3 momentti,

sellaisina kuin niistä ovat 14 luvun 8 § ja 16 luvun 25 §:n 1 momentti 11 päivänä lokakuuta 1963 annetussa laissa (453/63), 15 luvun 2 §:n 2 momentti ja 14 §:n 2 ja 4 momentti, 16 luvun 18 ja 27 § sekä 49 §:n 1 momentti, 17 luvun 1 §:n 1 momentti ja 2 §:n 1 momentti sekä 20 luvun 6 §:n 2 momentti 30 päivänä huhtikuuta 1987 annetussa laissa (467/87), 16 luvun 13, 33 ja 34 § sekä 21 luvun 6 § osittain muutettuna viimeksi mainitulla lailla, 16 luvun 49 § osittain muutettuna viimeksi mainitulla lailla ja mainitulla 11 päivänä lokakuuta 1963 annetulla lailla ja 21 luvun 9 §:n 3 momentti 26 päivänä heinäkuuta 1993 annetussa laissa (705/93),

*lisätään* 15 luvun 2 §:ään, sellaisena kuin se on muutettuna mainitulla 30 päivänä huhtikuuta 1987 annetulla lailla ja 16 päivänä joulukuuta 1983 annetulla lailla (979/83), uusi 4 ja 5 momentti, 16 lukuun uusi 13 a ja 13 b §, luvun 25 §:ään, sellaisena kuin se on muutettuna mainitulla 11 päivänä lokakuuta 1963 annetulla lailla ja 20 päivänä heinäkuuta 1992 annetulla lailla (646/92), uusi 2 ja 3 momentti, jolloin nykyinen 2 ja 3 momentti, siirtyvät 4 ja 5 momentiksi, sekä lukuun uusi 37 a, 39 a, 41 a, 41 b, 41 c, 41 d, 41 e ja 41 f § sekä rikosasioita koskevan väliotsikon edelle uusi 42 a § sekä uusi 50 ja 51 § sekä kahden viimeksi mainitun pykälän edelle uudet väliotsikot sekä 17 luvun 1 §:ään, sellaisena kuin se on muutettuna mainituilla 30 päivänä huhtikuuta 1987 ja 20 päivänä heinäkuuta 1992 annetuilla laeilla, uusi 3 momentti seuraavasti:

#### 14 luku

#### Menettelyä koskevia yleisiä säännöksiä

##### 8 §

(Kuten hallituksen esityksessä)

#### 15 luku

#### Vesituomioistuimet

##### 2 §

Vesioikeus on *lainkäyttöasiassa* päätösvaltainen, kun siinä on läsnä puheenjohtajana toimiva vesioikeustuomari sekä asetuksessa säädetty määrä jäseniä, vähintään kaksi. Asetuksessa annetaan tarkemmat säännökset vesioikeusinsinöörien ja vesioikeuslääkäreiden osallistumisesta lainkäyttöasioiden käsittelyyn niiden laadusta riippuen. Tarvittavat muut määräykset asioiden käsittelystä ja vesioikeuden toiminnasta annetaan työjärjestyksessä.

Kun on kysymys 16 luvun 2 ja 3 §:ssä, 10 §:n 3 momentissa, 33 §:n 3 momentissa, 34, 35, 37 ja 39 §:ssä, 45 §:n 2 momentissa sekä 46 ja 47 §:ssä sekä 17 luvun 2 §:ssä tarkoitetusta tai muusta niihin verrattavasta käsittelyn valmistelemista

tarkoittavasta toimenpiteestä, vesioikeus on päätösvaltainen myös, kun siinä on vain vesioikeuden puheenjohtaja. *Kun on kysymys 16 luvun 3 §:ssä tai 10 §:n 3 momentissa tarkoitetusta hakemusasian valmistelua koskevasta ratkaisusta, vesioikeus on toimivaltainen myös, kun siinä on työjärjestyksessä määrätyn mukaisesti vain muu jäsen. Puheenjohtajan tai muun jäsenen tulee ennen tässä momentissa tarkoitetun päätöksen tai toimenpiteen tekemistä tarvittaessa neuvotella muiden vesioikeuden jäsenten kanssa.*

(5 mom. kuten hallituksen esityksessä)

#### 13 ja 14 §

(Kuten hallituksen esityksessä)

#### 16 luku

#### Vesiasioden käsittely vesioikeudessa

##### 2 §

(Kuten hallituksen esityksessä)

##### 3 §

Jos hakemukseen liitetty selvitys on puutteellinen tai erityistä lisäselvitystä on pidettävä tarpeellisenä, hakijalle on määrättävä aika hakemuksen täydentämiseen uhalla, että asia muu-

toin voidaan jättää sikseen. Jos hakija ei ole toimittanut hakemusiakirjoja riittävän useana kappaleena, hakijaa on kehotettava toimittamaan määrääjässä puuttuvat kappaleet. Jos hakija ei niitä toimita, vesioikeus huolehtii asiakirjojen jäljentämisestä hakijan kustannuksella. Jos kysymyksessä on vaikeasti jäljennettävissä oleva kartta tai piirros taikka muu asiakirja, vesioikeuden ei tarvitse sitä jäljentää. Tällöin asianosaiselle, jolle vesioikeuteen toimitetut asiakirjat muutoin annetaan tiedoksi, on ilmoitettava, että asiakirjaa pidetään asianosaisen nähtävänä vesioikeuden määräämässä paikassa.

10, 13 ja 13 a §  
(Kuten hallituksen esityksessä)

### 13 b §

Suulliseen käsittelyyn on kutsuttava hakija, muistutusten ja vaatimusten tekijät sekä 8 §:ssä tarkoitetut viranomaiset. Kutsu on annettava tiedoksi vähintään neljätoista päivää ennen käsittelyä kirjeessä tai muuten todisteellisesti. *Jos muistutukset ja vaatimukset vaikuttavat muidenkin asianosaisten oikeuteen tai etuun, on myös heidät kutsuttava suulliseen käsittelyyn noudattaen soveltuvien osin 7 §:n 1 momentin ja 8 §:n säännöksiä.*

Jos hakemusia tai sen suullisessa käsittelyssä käsiteltävä osa koskee ainoastaan tiettyjä asianosaisia vaikuttamatta muiden oikeuteen tai yleiseen etuun, vesioikeus voi antaa suullisesta käsittelystä tiedon vain näille asianosaisille.

### 16 §

Hakija ja muut asianosaiset saavat suullisessa käsittelyssä kuulustuttaa todistajia ja esittää muuta näyttöä, jota he tahtovat asiassa käyttää, noudattaen soveltuvien osin, mitä todistelusta yleisissä tuomioistuimissa säädetään. *Se, millaisista kysymyksistä näyttöä esitetään ja keitä kuullaan todistajina, on ilmoitettava vesioikeudelle ennalta.* Vesioikeus voi myös myöntää asianosaiselle hänen pyynnöstään oikeuden todistajien kuulustuttamiseen käräjäoikeudessa.

18 ja 20 §  
(Kuten hallituksen esityksessä)

### 25 §

*Vesioikeus ratkaisee hakemusiakirjojen perusteella esittelystä ottaen huomioon, mitä 13 §:ssä säädetään.* Vesioikeuden päätöksessä

hakemusiakirjoissa otetaan huomioon asiaan vaikuttava saatavissa oleva selvitys. Asianosaista koskevasta selvityksestä, joka ei ole ollut käsitelystä esillä tai sisälly käsiteltävänä olevan asian asiakirjoihin, hänelle on varattava tilaisuus lausua käsityksensä, jollei se ole ilmeisesti tarpeellonta.

(2 mom. kuten hallituksen esityksessä)

Kun hakemusiakirjoissa on toimitettu suullinen käsittely, johon on kutsuttu kaikki ne, joita asiassa annettava ratkaisu koskee, ja kun asian laatu ja laajuus sen sallivat, vesioikeuden päätös voidaan julistaa asianosaisille istunnon päätyttyä, ja sen tulee olla asianosaisten saatavissa ja yleisesti nähtävänä vesioikeuden virkahuoneistossa viimeistään viidentenätoista päivänä julistamisen jälkeen. Jos päätöstä ei julisteta heti, se on annettava *esittelystä* mahdollisimman pian käsittelyn päättymisen jälkeen vesioikeuden kansliassa.

27, 33 ja 34 §  
(Kuten hallituksen esityksessä)

### 35 §

(1 mom. kuten hallituksen esityksessä)

Haasteessa vastapuolta kehoitetaan vastaamaan kanteeseen kirjallisesti ja vastauksessaan ilmoittamaan oikeudenkäymiskaaren 5 luvun 10 §:ssä tarkoitetut seikat sekä toimittamaan vastauksensa vesioikeudelle vesioikeuden määräämässä ajassa haasteen tiedoksiannosta. *Vastaajalle on ilmoitettava, että asia voidaan ratkaista, vaikka vastausta ei määrääjässä anneta.*

36 §  
(Kuten hallituksen esityksessä)

### 37 §

Vesioikeus voi jatkaa asian valmistelua kirjallisesti tai suullisesti, noudattaen soveltuvien osin, mitä oikeudenkäymiskaaren 5 luvussa riita-asian valmistelusta säädetään. *Jos vastaaja ei ole määrääjässä antanut kirjallista vastausta kanteeseen, käsittelyä voidaan jatkaa 41 §:n mukaisesti.*

(2 mom. kuten hallituksen esityksessä)

### 37 a §

Jos riita-asia koskee luvan tarpeellisuutta, lupamääräysten soveltamista tai muutoin yrityksen toteuttamista tai kunnossapitovelvollisuutta ja sen ratkaisu ilmeisesti vaikuttaisi muunkin kuin kantajan tai vastaajan oikeuteen tai etuun,

vesioikeus voi, kantajaa kuultuaan, päättää asian tai sen osan käsittelyn jatkamisesta samaa vaatimusta koskevana hakemusasiana, jossa kantajaa pidetään hakijana. Oikeudesta hake-  
muksen peruuttamiseen on voimassa, mitä 22 §:ssä säädetään.

Jos kantaja on edunmenetyksen kärsijä, oikeudenkäyntikuluista on soveltuvin osin voimassa, mitä 27 §:n 3 momentissa säädetään. Jos asia määrätään katselmustoimitukseen, on sen kustannuksista voimassa, mitä 21 luvun 11 §:n 2 momentissa säädetään. (Uusi 2 mom.)

#### 38—41 e §

(Kuten hallituksen esityksessä)

#### 41 f §

(1 mom. kuten hallituksen esityksessä)

Milloin asian laatu ja laajuus sen sallivat, vesioikeuden tuomio voidaan julistaa asianosaisille pääkäsittelyn päätyttyä, ja sen tulee olla asianosaisten saatavissa ja yleisesti nähtävänä vesioikeuden virkahuoneistossa viimeistään viidentenätoista päivänä julistamisen jälkeen. Jos tuomiota ei julisteta heti, se on annettava esittelystä mahdollisimman pian käsittelyn päättymisen jälkeen.

#### 42, 42 a ja 45—49 §

(Kuten hallituksen esityksessä)

#### *Virka-apuasiat*

#### 50 §

(Kuten hallituksen esityksessä)

Helsingissä 12 päivänä marraskuuta 1993

#### *Erinäisiä säännöksiä*

#### 51 §

Niissä tapauksissa, joissa oikeudenkäyntiä koskevasta väitteestä on yleisen oikeudenkäyntijärjestyksen mukaan annettava eri päätös, jää (poist.) vesioikeuden harkittavaksi, onko päätös annettava.

(2 mom. kuten hallituksen esityksessä)

#### 17 luku

#### **Muutoksenhaku**

#### 1 ja 2 §

(Kuten hallituksen esityksessä)

#### 20 luku

#### **Ympäristönsuojelulautakunta**

#### 6 §

(Kuten hallituksen esityksessä)

#### 21 luku

#### **Erityisiä määräyksiä**

#### 6 ja 9 §

(Kuten hallituksen esityksessä)

#### **Voimaantulosäännös**

(Kuten hallituksen esityksessä)

Asian ratkaisevaan käsittelyyn valiokunnassa ovat ottaneet osaa puheenjohtaja Lax, varapuheenjohtaja Halonen ja jäsenet Häkämies,

Lehtinen, Mölsä, Polvi, Rossi, Savela, Suhola, Tykkyläinen, Viljanen ja Vuoristo.