

Liikennevaliokunnan mietintö n:o 2 hallituksen esityksen johdosta laiksi yksityisistä teistä annetun lain muuttamisesta

Eduskunta on päätöspöytäkirjan ottein 12 päivältä tammikuuta 1982 lähettänyt valiokunnan valmistelevasti käsiteltäväksi hallituksen esityksen n:o 264 (1981 vp.).

Valiokunnassa ovat asian johdosta olleet kuultavina nuorempi hallitussihteeri Liisa Holamo liikenneministeriöstä, lainsäädäntöneuvos Timo Kotkasaari oikeusministeriöstä, vanhempi hallitussihteeri, yli-insinööri Seppo Hirvonen ja hallitussihteeri Kristian Brotherus sisäasiainministeriöstä, hallitusneuvos Seppo Havu maaja metsätalousministeriöstä, maanmittausneuvos Antti Pohjola maanmittaushallituksesta, hallituksen puheenjohtaja Kalevi Perko tielainsäädäntöasiainneuvottelukunnasta, insinööri Heikki Lehtonen Suomen Kaupunkiliitosta, apulaisosastopäällikkö Jukka Kero Suomen Kunnallisliitosta, suunnitteluinsinööri K. G. Björkell Finlands svenska kommunförbundista, varatuomari Esko Ala-Ketola Maataloustuottajain Keskusliitosta ja toimitusjohtaja Alpo Varjola Maanomistajain Liitosta.

Hallituksen esityksessä ehdotetaan muutoksia yksityisistä teistä annetun lain tietoisuudesta koskeviin säännöksiin. Hallitus pitää muutoksia tarpeellisina, koska nykyiset säännökset ovat aiheuttaneet käytännössä viivytystä tietoisuuteen ja tarvetta useiden erillisten toimitusten pitämiseen. Uudistettavat säännökset koskevat tietoisuudessa käsiteltäviä asioita, alueellista tiejärjestelyä sekä kunnan oikeutta esiintyä tietoisuuden hakijana.

Valiokunta on käsitellyt asian ja hallituksen esityksen perusteluihin sekä saamaansa selvitykseen viitaten pitää hallituksen esitykseen sisältyvää lakiehdotusta tavoitteeltaan oikeasuuntaisena. Useimmat lakiehdotuksen säännökset ovat sellaisenaan tarkoituksenmukaisia. Alueellisen

tiejärjestelyn sääntelyyn liittyviä kysymyksiä ei esityksessä kuitenkaan ole valiokunnan mielestä riittävästi selvitetty.

Alueellisesta tiejärjestelystä ehdotetut säännökset toisivat jakolainsäädännön rinnalle toisen menettelyn, jonka nojalla tietyn alueen tiejärjestelyjä voitaisiin suorittaa. Valiokunta ei pidä onnistuneena ratkaisua, jolla eri säännöksiin luotaisiin osittain päällekkäisiä menettelyjä saman asian hoitamiseksi. Alueellista tiejärjestelyä koskevien säännösten suhde yksityistielain muihin säännöksiin ei ole kaikin osin selkeä. Epäselväksi on jäänyt yksityistä tieoikeutta koskevien säännösten soveltaminen alueellisessa tiejärjestelyssä. Riittävää selvyyttä ei myöskään ole siitä, kuinka laajalle tietoisuus ehdotettujen säännösten nojalla voitaisiin käytännössä ulottaa. Kun alueellisen tiejärjestelyn edellytykset ovat ehdotuksessa varsin yleisluonteisia, ja kun myös kunnalle 39 §:n 1 momenttiin ehdotetun muutoksen mukaan tulisi oikeus panna alueellinen järjestely vireille, edellä mainitut epäselvyydet korostuvat. Kunnan toimiessa järjestelyn vireillepanijana saattaisi lisäksi tienpidon kustannusvastuun suhteen ilmetä epäkoh-
tia.

Yllä esitettyjen seikkojen perusteella valiokunta puoltaa lakiehdotuksen hyväksymistä siten, että alueellista tiejärjestelyä koskeva lakiehdotuksen 38 §:n 4 momentti poistettaisiin ehdotuksesta.

Edellä olevaan viitaten liikennevaliokunta kunnioittaen ehdottaa,

että hallituksen esitykseen sisältyvä lakiehdotus hyväksyttäisiin näin kuuluvana:

Laki

yksityisistä teistä annetun lain muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti muutetaan yksityisistä teistä 15 päivänä kesäkuuta 1962 annetun lain (358/62) 38 §, 39 §:n 1 momentti ja 69 §:n 1 momentti, näistä 38 § sellaisena kuin se on osittain muutettuna 4 päivänä heinäkuuta 1975 annetulla lailla (521/75), näin kuuluviksi:

38 §

(1—3 mom. kuten hallituksen esityksessä.)
(4 mom. *poist.*)

39 ja 69 §

(Kuten hallituksen esityksessä.)

Voimaantulosäännös

(Kuten hallituksen esityksessä.)

Helsingissä 4 päivänä toukokuuta 1982

Asian ratkaisevaan käsittelyyn valiokunnassa ovat ottaneet osaa puheenjohtaja Saukko ja varapuheenjohtaja Vähäkangas, jäsenet Bärlund, Fred, H. Järvenpää, Knuuttila, Koskinen, Pal-

munen, Piipari, Rehn, Ruotsalainen, Rönholm, Torikka, Valo ja Viljanen sekä varajäsenet Pohto ja Poutanen.

Vastalause

Valiokunta on poistanut hallituksen esityksestä 38 §:n 4 momenttia koskevan muutos ehdotuksen. Emme ole voineet yhtyä tähän kantaan, koska pidämme kyseisessä säännöksessä tarkoitettua alueellista tietoisuutta käytännön tarpeiden vaatimana. Kun tietoisuuden edellytykset säilyisivät ennallaan, ei alueellisen tietoisuuden mahdollisuus voisi aiheut-

taa haitallisia vaikutuksia kiinteistönomistajille. Sen sijaan se olisi tietoisuuden menettelyllisen sujuvuuden kannalta tarpeellinen.

Edellä olevan perusteella ehdotamme,

että hallituksen esitykseen sisältyvä lakiehdotus hyväksyttäisiin muuttamattomana.

Helsingissä 4 päivänä toukokuuta 1982

Juhani Vähäkangas

Unto Ruotsalainen