

Liikennevaliokunnan mietintö n:o 2 hallituksen esityksestä laeiksi tieliikennelain 86 ja 105 §:n, ilmansuojelulain 23 §:n sekä pysäköintivirhemaksusta annetun lain 1 §:n muuttamisesta

Eduskunta on 28 päivänä toukokuuta 1991 lähettänyt valiokunnan valmistelevasti käsiteltäväksi hallituksen esityksen n:o 10.

Valiokunnassa ovat olleet kuultavina ylitarkastaja Raisa Valli liikenneministeriöstä, lainsäädäntöneuvos Mikko Puumalainen oikeusministeriöstä, pysäköinninvalvoja Timo Paavola Tampereen kaupungista, professori Antti Saarialho Teknillisestä korkeakoulusta, toiminnanjohtaja Pertti Paakkinen Keuhkovammaliitto ry:stä, toimitusjohtaja Heikki Jaakkola Autoliitto ry:stä, toiminnanjohtaja Tuomo Heinonen Maitolinjat ry:stä Suomen Kuorma-autoliitto ry:n edustajana, hallintopäällikkö Matti Eronen Suomen Taksiliitto ry:stä, varapuheenjohtaja Matti Tohkanen Suomen Nimismiesyhdistys ry:stä ja toimitusjohtaja Henrik Lundsten Öljyalan Keskusliitosta.

Hallituksen esitys

Hallituksen esityksessä ehdotetaan muutettavaksi tieliikennelakia, ilmansuojelulakia ja pysäköintivirhemaksusta annettua lakia siten, että moottoriajoneuvon tarpeettomasta joutokäynnistä tiellä sekä taajamassa että muualla määrätäisiin pysäköintivirhemaksu. Joutokäyntikiellostä muualla kuin tieliikennelaissa tarkoitetulla tiealueella määrättäisiin ilmansuojelulain nojalla. Muutos on tarkoitettu tulemaan voimaan mahdollisimman pian sen jälkeen kun eduskunta on sen hyväksynyt.

Helsingissä 22 päivänä lokakuuta 1991

Asian ratkaisevaan käsittelyyn valiokunnassa ovat ottaneet osaa puheenjohtaja Saari, varapuheenjohtaja Kasurinen, jäsenet Antvuori, Biaudet, Hassi, Karhunen, Kekkonen, Kohijoki,

Valiokunnan kannanotot

Hallituksen esityksessä mainituista syistä ja saadun selvityksen perusteella valiokunta pitää lakiehdotuksia tarpeellisina ja puoltaa niiden hyväksymistä sellaisenaan.

Hallituksen esityksessä on todettu, että lain voimaantulon jälkeen muutettaisiin ajoneuvoasetuksen 45 §:n 2 momenttia niin, että moottoriajoneuvon joutokäynti muun kuin pakollisen liikenne-esteen vuoksi saisi kestää korkeintaan kaksi minuuttia. Asetukseen sisällytettäisiin tarpeellisia poikkeuksia ajoneuvoille, joiden pääasiallisen käyttötarkoituksen edellyttämä lisälaitte vaatii toimiakseen moottorin käyttämistä tai joiden käytön luonne edellyttää joutokäynnin sallimista. Valiokunta katsoo, että on myös otettava huomioon raskaan ajoneuvoliikenteen sekä taksi-, invataksi- ja sairausautoliikenteen ominaispiirteet, jotka vaativat erityisiä poikkeuksia joutokäynnin sallimiseksi.

Valiokunta edellyttää, että asetuksessa, jossa tarkemmin määrätään tämän lain soveltamisesta, todetaan, että tarpeetonta joutokäyntiä ei ole ennen liikkeellelähtöä tehty poikkeuksellisten sääolosuhteiden ja liikenneturvallisuuden vaatima ajoneuvon lämmitys.

Valiokunta ehdottaa kunnioittaen,

että hallituksen esitykseen sisältyvät lakiehdotukset hyväksyttäisiin muuttamattomina.

Lahikainen, M. Laukkanen, Myller, Mölsä, Rauramo, Rossi ja Rönholm sekä varajäsen V. Laukkanen.

Vastalauseita

I

Käsiteltävänä olevat muutosehdotukset tieliikennelakiin, ilmansuojelulakiin ja pysäköintivirhemaksusta annettuun lakiin ovat välttämättömiä.

Epäilemättä käytännön elämässä tulee esiintymään tilanteita, joissa rajanveto tarpeettoman ja välttämättömän joutokäynnin välillä on vaikeaa. Olemassa oleva lainsäädäntö ja hallituksen esityksen perusteluissa todetut asetukseen tulevat poikkeussäännökset mahdollistavat terveen järjen käytön.

Helsingissä 22 päivänä lokakuuta 1991

Satu Hassi
Pirjo-Riitta Antvuori

Minna Karhunen
Riitta Myller

II

Käsiteltävinä olevat muutosehdotukset tieliikennelakiin, ilmansuojelulakiin ja pysäköintivirhemaksusta annettuun lakiin, jotka mahdollistaisivat pysäköintivirhemaksun määräämisen tarpeettomasta joutokäynnistä, ovat erittäin tervetulleita. Lain voimaantulon jälkeen tarkoitus on muuttaa ajoneuvoasetuksen 45 §:n 2 momenttia niin, että joutokäynti muun kuin pakollisen liikenne-esteen vuoksi saisi kestää korkeintaan 2 minuuttia. Hallituksen esityksen mukaan ainoat poikkeukset olisivat ajoneuvot, joiden pääasiallisen käyttötarkoituksen edellyttämä lisälaite vaatii toimiakseen moottorin käyttämistä tai joiden käytön luonne edellyttää joutokäynnin sallimista.

Epäilemättä rajatapauksia tulee esiintymään jonkin verran. Jotta laki ei vesittyisi jo ennen voimaantuloaan, on kuitenkin ympäristöpoliittisista syistä tärkeää, että lisää poikkeustilanteita ei etukäteen määritellä. Näin ollen esim. ajoneuvon lämmitystä ennen lähtöä ei kannata mainita

poikkeuksena. Ruotsissa, jossa vastaavanlainen kieltä on voimassa, on nimenomaan mainittu, ettei auton lämmitys muodosta poikkeusta. Eri ammattiliikenteen harjoittajaryhmät voivat tarvittaessa käyttää ns. bensiinilämmitintä. Lain vaikutuksia ajatellen olisi erityisen tärkeää, että nimenomaan nämä ryhmät noudattaisivat ajoneuvoasetuksessa olevaa pääsääntöä. Ne muodostavat lukumäärältään suuren joukon ja tärkeän esimerkin muille autoilijoille.

Edellä olevan perusteella katson,

että hallituksen esityksessä oleva ja valiokunnan mietinnössä siteerattu sanamuoto poikkeuksista on riittävä ja että mietintöön näin ollen ei tulisi sisällyttää edellytystä siitä, että asetuksessa mainitaan poikkeuksina mm. ajoneuvon lämmitys tietyissä tilanteissa ja eräiden ammattiliikenteen harjoittajien erityistarpeet.

Helsingissä 22 päivänä lokakuuta 1991

Eva Biaudet