112. Keskiviikkona 9 päivänä marraskuuta 1994

kello 14

Päiväjärjestys

Ilmoituksia

Kolmas käsittely:

1) Ehdotus laiksi Valtion viljavaraston liiketoiminnoista muodostettavasta osakeyhtiöstä 4587

Hallituksen esitys n:o 239
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 30

2) Ehdotus laiksi ennakkoperintälain 30 a §:n muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 176
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 49

3) Ehdotukset laeiksi kaupunkien satamanpitoon liittyvien erioikeuksien kumoamisesta, yksityisistä yleisistä satamista sekä kunnallisista satamajärjestyksistä ja liikennemaksuista annetun lain muuttamisesta 4588

Hallituksen esitys n:o 37
Liikennevaliokunnan mietintö n:o 11

Toinen käsittely:

4) Ehdotukset laeiksi Euroopan yhteisön yhteisen kalastuspolitiikan täytäntöönpanosta ja Suomen kalastusvyöhykkeestä annetun lain muuttamisesta 4589

Hallituksen esitys n:o 167
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 22

5) Ehdotus laiksi eläinten lääkitsemisestä annetun lain muuttamisesta 4589

Hallituksen esitys n:o 199
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 23

6) Ehdotus laiksi uusjakojen tukemisesta annetun lain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 166
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 25

7) Ehdotukset laeiksi sokerilain, kotimaisesta tärkkelystuotannosta annetun lain ja kotimaisesta öljykasvituotannosta annetun lain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 260
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 27

8) Ehdotus laiksi maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskuksesta annetun lain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 140
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 28

9) Ehdotus laiksi maaseutuelinkeinorekisteristä 4590

Hallituksen esitys n:o 198
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 29

10) Ehdotus laiksi satovahinkojen korvaamisesta annetun lain muuttamisesta .. „

Hallituksen esitys n:o 259
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 26

11) Ehdotus laiksi kuljetusten alueellisesta tukemisesta annetun lain muuttamisesta 4595

Hallituksen esitys n:o 151
Liikennevaliokunnan mietintö n:o 12

12) Ehdotus laiksi merimieslain 32 §:n muuttamisesta 4598

Hallituksen esitys n:o 180
Työasiainvaliokunnan mietintö n:o 5

Ainoa käsittely:

13) Valtiovarainministeriön päätös maahan tuodun rakennussementin perushinnasta ja lisätullista 4599

Ministeriön päätös n:o 2
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 54

Ensimmäinen käsittely:

14) Ehdotus laiksi valtiopäiväjärjestyksen 66 §:n muuttamisesta ..... „

Lakialoite n:o 11
Perustuslakivaliokunnan mietintö n:o 6

15) Ehdotus laiksi elinkeinotulon verottamisesta annetun lain muuttamisesta 4600

Hallituksen esitys n:o 157
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 50

16) Ehdotus laiksi rajoitetusti verovelvollisen tulon ja varallisuuden verottamisesta annetun lain 3 §:n muuttamisesta .... „

Hallituksen esitys n:o 158
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 51

17) Ehdotus laiksi teleliikenteen verottamisesta annetun lain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 159
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 52

18) Ehdotus laiksi kansaneläkelaitoksen rahoituksen väliaikaisesta muuttamisesta vuonna 1995 4601

Hallituksen esitys n:o 161
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 53

19) Ehdotus laiksi talletusten ja obligaatioiden veronhuojennuslain 1 ja 6 §:n muuttamisesta 4601

Hallituksen esitys n:o 177
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 55

20) Ehdotus laiksi veronkantolain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 133
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 56

21) Ehdotus laiksi yhtiöveron hyvityksestä annetun lain 9 §:n muuttamisesta .... „

Hallituksen esitys n:o 156
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 57

22) Ehdotus laiksi Filippiinien kanssa tuloveroja koskevan kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi ja veron kiertämisen estämiseksi tehdyn sopimuksen muuttamista koskevan pöytäkirjan eräiden määräysten hyväksymisestä ..... „

Hallituksen esitys n:o 244
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 58

23) Ehdotus laiksi Puolan kanssa tulo- ja varallisuusveroja koskevan kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi tehdyn sopimuksen muuttamista koskevan pöytäkirjan eräiden määräysten hyväksymisestä ..... „

Hallituksen esitys n:o 245
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 59

24) Ehdotukset laeiksi ulkomaalaisvirastosta sekä ulkomaalaislain ja kansalaisuuslain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 219
Hallintovaliokunnan mietintö n:o 12

25) Ehdotus laiksi Lapin vajaatuottoisten metsien kunnostamisesta annetun lain muuttamisesta 4602

Hallituksen esitys n:o 124
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 31

26) Ehdotus laiksi maaseutuelinkeinojen tukitehtäviä hoidettaessa noudatettavasta menettelystä annetun lain 1 ja 8 §:n muuttamisesta 4602

Hallituksen esitys n:o 139
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 32

27) Ehdotus kasvinsuojelulaiksi ..... „

Hallituksen esitys n:o 168
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 33

28) Ehdotus laiksi torjunta-ainelain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 170
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 34

29) Ehdotus laiksi valtionosuutta saavista liikunnan koulutuskeskuksista annetun lain 9 ja 21 §:n muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 187
Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 12

30) Ehdotukset laiksi valtion eläkelain muuttamisesta sekä eräiksi siihen liittyviksi laeiksi ..... „

Hallituksen esitys n:o 190
Sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietintö n:o 30

31) Ehdotus laiksi asumistukilain 3 ja 15 §:n muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 272
Ympäristövaliokunnan mietintö n:o 11

Puhetta johtaa puhemies Uosukainen.

Nimenhuudossa merkitään poissa oleviksi edustajat Aho E., Donner, Ihamäki, Iivari, Järvilahti, Kohijoki, Kääriäinen, Laaksonen, Lahtinen, Laukkanen V., Lehtosaari, Niinistö, Nyby, Näsi, Pekkarinen, Pura, Ranta, Rehn E., Rehn O., Riihijärvi, Rinne, Roos J., Saari, Seivästö, Stenius-Kaukonen, Suhonen, Takala, Varpasuo, Viljamaa ja Virrankoski.

Nimenhuudon jälkeen ilmoittautuvat edustajat Virrankoski, Seivästö ja Pekkarinen.

Ilmoitusasia:

Lomanpyynnöt

Vapautusta eduskuntatyöstä saavat

tästä päivästä sairauden takia ed. Rinne, virkatehtävien takia edustajat Iivari, Laaksonen, Lahtinen, Näsi, Ranta ja Riihijärvi sekä yksityisasioiden takia edustajat Donner, Ihamäki, Niinistö, Nyby, O. Rehn, J. Roos, Seivästö, Takala ja Viljamaa,

tästä ja huomisesta päivästä virkatehtävien takia ed. Järvilahti ja yksityisasioiden takia ed. Varpasuo sekä

tämän kuun 13 päivään virkatehtävien takia ed. Kääriäinen.

Päiväjärjestyksessä olevat asiat:

1) Ehdotus laiksi Valtion viljavaraston liiketoiminnoista muodostettavasta osakeyhtiöstä

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 239
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 30

Puhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

2) Ehdotus laiksi ennakkoperintälain 30 a §:n muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 176
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 49

Puhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

3) Ehdotukset laeiksi kaupunkien satamanpitoon liittyvien erioikeuksien kumoamisesta, yksityisistä yleisistä satamista sekä kunnallisista satamajärjestyksistä ja liikennemaksuista annetun lain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 37
Liikennevaliokunnan mietintö n:o 11

Puhemies: Ensin sallitaan keskustelu asiasta kokonaisuudessaan. Sen kuluessa on esitettävä kaikki asiassa tehtävät ehdotukset. Sen jälkeen päätetään kolmannessa käsittelyssä lakiehdotuksista, jotka voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Koska toisessa käsittelyssä päätetyt kolme lakiehdotusta muodostavat yhden kokonaisuuden ja kun ensimmäisestä lakiehdotuksesta on päätettävä perustuslain säätämisjärjestyksessä, ehdotan meneteltäväksi seuraavasti:

Ensin tehdään päätös siitä liikennevaliokunnan ehdotuksesta, joka koskee ensimmäisen lakiehdotuksen julistamista kiireelliseksi. Jos liikennevaliokunnan ehdotus hyväksytään, päätetään lakiehdotuksen hyväksymisestä tai hylkäämisestä. Jos sitä vastoin ehdotus lakiehdotuksen julistamisesta kiireelliseksi hylätään, on tehtävä päätös lakiehdotuksen hyväksymisestä jätettäväksi lepäämään ensimmäisiin vaalien jäljestä pidettäviin varsinaisiin valtiopäiviin tai sen hylkäämisestä.

Jos ensimmäinen lakiehdotus hyväksytään, katsotaan toisessa käsittelyssä päätetyt kaksi muuta lakiehdotusta lakiehdotusten keskinäisen sidonnaisuuden vuoksi hyväksytyiksi. Jos taas ensimmäinen lakiehdotus hylätään, katsotaan muut lakiehdotukset niin ikään hylätyiksi, mutta jos ensimmäinen lakiehdotus hyväksytään jätettäväksi lepäämään yli vaalien, katsotaan samalla vastaava päätös tehdyksi muistakin lakiehdotuksista.

Menettelytapa hyväksytään.

Keskustelu:

Ed. Tennilä: Arvoisa puhemies! Haluan vain aivan lyhyesti perustella vasemmistoliiton kannan tähän asiaan.

Hallitushan esitti, että yksityisten satamien perustaminen olisi täysin vapaata. Tästä käytiin liikennevaliokunnassa erittäin laaja keskustelu ja etsittiin ratkaisua, joka mahdollistaisi sen, että satamien perustaminen olisi kuitenkin jotenkin järkevissä käsissä, ettei se olisi mikään pelkkä markkinavoimakysymys, jos näin sanotaan. Ratkaisuksi tuli sitten se, mikä yhdessä hakien löydettiin valiokunnan käsittelyssä:

Joka kerta kun ollaan perustamassa uutta satamaa tai laajentamassa toiminnassa olevaa yksityistä satamaa, se alistetaan valtioneuvoston yleiskäsittelyyn. Eli hallitus joka kerta erikseen päättää, onko edellytyksiä, onko tarpeita sataman perustamiseen tai laajentamiseen. Kun tämä meni tavallaan politiikan käsiin eli hallituksen käsiin, niin me katsoimme, että voimme tällaisen ratkaisun hyväksyä. Tämähän olisi vaatinut täällä määräenemmistön, eli tässä olisi voinut syntyä tilanne, jossa ei olisi saatu mitään muutosta aikaan.

Tämä pöytäkirjoihin selitykseksi, miksi vasemmistoliitto — ja myös voin arvioida, että nyt sosialidemokraatit samalla perusteella — hyväksyi tämän esityksen, joka on satamaväen, Satamaliiton ja kuntienkin piirissä suurtakin keskustelua herättänyt.

Siis perustelumme oli se, että kun kerran valtioneuvosto saa tässä viimeisen sanan, tämä voitiin hyväksyä.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Ensimmäinen lakiehdotus julistetaan kiireelliseksi yksimielisesti.

Ensimmäinen lakiehdotus hyväksytään yksimielisesti.

Toinen ja kolmas lakiehdotus katsotaan hyväksytyiksi.

Lakiehdotusten kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

4) Ehdotukset laeiksi Euroopan yhteisön yhteisen kalastuspolitiikan täytäntöönpanosta ja Suomen kalastusvyöhykkeestä annetun lain muuttamisesta

Toinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 167
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 22

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 22. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotusten yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta
ensimmäisen lakiehdotuksen 1—11 § ja 1 luvun otsikko sekä 12—14 § ja 2 luvun otsikko, johtolause ja nimike sekä
toisen lakiehdotuksen 2 ja 3 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotusten toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

5) Ehdotus laiksi eläinten lääkitsemisestä annetun lain muuttamisesta

Toinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 199
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 23

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 23. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 2 §, 4 a § ja sen edellä oleva väliotsikko, 5 §, 7 a § ja sen edellä oleva väliotsikko ja 8 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

6) Ehdotus laiksi uusjakojen tukemisesta annetun lain muuttamisesta

Toinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 166
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 25

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 25. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 2—4 ja 6 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

7) Ehdotukset laeiksi sokerilain, kotimaisesta tärkkelystuotannosta annetun lain ja kotimaisesta öljykasvituotannosta annetun lain muuttamisesta

Toinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 260
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 27

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 27. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotusten yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta
ensimmäisen lakiehdotuksen 5 a ja 6 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike,
toisen lakiehdotuksen 2 a ja 5 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike sekä
kolmannen lakiehdotuksen 1, 2 a, 4 a ja 6 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotusten toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

8) Ehdotus laiksi maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskuksesta annetun lain muuttamisesta

Toinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 140
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 28

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 28. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryh-

dytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 1—3 § ja 1 §:n edellä oleva väliotsikko, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

9) Ehdotus laiksi maaseutuelinkeinorekisteristä

Toinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 198
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 29

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 29. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 1—15 §, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

10) Ehdotus laiksi satovahinkojen korvaamisesta annetun lain muuttamisesta

Toinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 259
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 26

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 26. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelu:

Ed. R a j a m ä k i : Arvoisa puhemies! Hallitushan ei halunnut puuttua lainkaan siihen, miten rehuviljalla rahastetaan, ja viljan tuotanto oli todella 3 400 miljoonaa kiloa päättyneellä satokaudella, jossa on lähes miljardi kiloa ylituotantoa. 3/5 kauraa ja 2/5 ohraa on nyt meidän riesanamme, johon valtio ja veronmaksajat osallistuvat 1 150 miljoonalla markalla ja erityisesti kotieläintuottajat myös varsin raskaasti. Samaan aikaan hallitus on kuitenkin jatkanut vapautuksia markkinoimismaksuista sianlihantuottajille sekä viljantuottajille, ja nyt aiotaan tällä esityksellä satovahinkorahoilla kattaa rehuviljalla rahastaneiden tuottajien ylituotantomaksua 60 miljoonalla markalla. Kysehän ei ole todellisesta säästöstä, koska kyseessä on kolmen vuoden siirtomääräraha, eli ilmeisesti tämä 60 miljoonaa markkaa joudutaan valtionosuuden lisäksi kattamaan myöhemmin verorahoilla ja myös valtion velkarahalla.

Arvotaustaltaanhan tämä esitys on varsin paljastava. Kun hallitus on halunnut estää alle kouluikäisten lasten kunnallisen päivähoidon toteuttamisen ensi elokuun alusta, sen kustannukset olisivat yhtä paljon kuin nyt tässä käytännössä uhrataan rahaa rehuviljan markkinoimismaksujen alentamiseen ylituotantoon suuntautuneilta viljelijöiltä. Kyllä täytyy sanoa, että arvot tässä näkyvät selvästi: rehut ennen lapsia!

Ed. Virrankoski merkitään läsnä olevaksi.

Ed. S-L. A n t t i l a : Arvoisa rouva puhemies! Ed. Rajamäen äskeinen rinnastus oli niin mauton, että en todella aio sitä edes kommentoida. Sen sijaan muistuttaisin ed. Rajamäelle siitä, että sen takiahan markkinointimaksuja on purettu, että EU-jäsenyyteen ollaan varautumassa. Siinä mielessä on aika erikoista, että ed. Rajamäki hyvin vahvana EU:n kannattajana kritisoi juuri sitä politiikkaa, johon meidän on pitänyt valmistautua, kun EU:hun valmistaudutaan. Se politiikka on aika epä-älyllistä ja epärehellistä.

Ed. R a j a m ä k i : Arvoisa puhemies! Epärehellisyys ja rehellisyys jääköön muiden arvioitavaksi. Tänä päivänä on lehdissä valiokunnan puheenjohtaja Sirkka-Liisa Anttila ilmoittanut tiukasti äänestävänsä "ei" EU:lle siitä huolimatta, että kotimainen rahastuspaketti, miljardien paketti on hänen erityisessä suojeluksessaan ja hän erityisesti perustelee Euroopan unionin jäsenyydellä sitä, että ne pitäisi viedä läpi. Siinä on minusta kyllä aikamoinen johtopäätös ja yhtälö sinällään.

Nyt on kysymys siitä, että kun markkinoimisrahoista ja vientimarkkinoimisrahoista on vapautettu sianlihantuottajat ja viljantuottajat, va-

pautus on väärässä paikassa tapahtunut, kun se on tämän vuoden osalta. Emmehän me nyt ole Euroopan unionin jäseniä. Eri asia on ensi vuoden alusta näin tapahtuessa. Sianlihantuottajatkin saivat 60—80 miljoonan markan potin. Sille ei mahda mitään, että kyseessä on sama summa kuin kunnallisen alle kouluikäisten lasten päivähoidon toteuttaminen ensi vuonna aiheuttaisi lisäkustannuksia. Tämä 60 miljoonaa markkaa on valtion rahaa, mikä täällä pannaan viljanviejien hyväksi rahasta, joka ei ole todellista säästöä.

Ed. Hämäläinen: Arvoisa puhemies! Lakiesityksen merkillisyys on siinä, että satovahinkokorvaukset lasketaan maatalouden tuloksi riippumatta siitä, satoiko vai paistoiko ja onko satovahinkoja lainkaan syntynyt. Lähtökohtaisesti lasketaan aina budjetoidut satovahinkokorvaukset maatalouden tuloksi — näin on tapahtunut tässäkin tapauksessa — kun maataloustulolaki puolestaan on edellyttänyt, että maatalous osallistuu omalta osaltaan ylituotannon viennin kustannuksiin. Nyt ennakkomaksuna jo EU:hun liittymisestä tuottajat ovat kuitenkin saaneet jo vapautuksen markkinointimaksuista eduskunnan päätöksellä, ja nyt katsotaan, että nämä satovahinkokorvaukset, joita lainkaan ei ole tarvittu ja jotka muuten olisivat jääneet valtion kassaan, lasketaan maatalouden osuudeksi ylituotannon markkinoinnista.

Minusta tämä on kovin outo ja keinotekoinen konstruktio. Kyllä täytyy olla MTK:n kirjoissa, jotta pystyy näin ovelan tavan rahastamiseen keksimään. Minusta on tietysti makuasia, mihin tätä summaa halutaan vertailla, mutta mikään muu ammatinharjoittaja tai yhteiskunnan ryhmä ei kykene tällaisia korvauksia tuloksensa laskemaan. Riippumatta siitä, satoiko vai paistoiko, satovahingot lasketaan maataloustuottajien tuloksi.

Ed. S-L. Anttila: Arvoisa rouva puhemies! Muistuttaisin vain näistä satovahinkojärjestelyistä, että siinähän myös on tietty omavastuu olemassa. Ed. Hämäläinen sanoi, että tulee satovahinkoja, satoi taikka paistoi. Eihän asia ihan näin yksinkertainen ole. Minusta keskustelu nyt jälleen kerran kuvastaa sitä, että tässä puhutaan aidanseipäistä, kun pitäisi puhua itse aidasta.

Toiseksi tämähän on sovittu maataloustuloneuvotteluissa, ja nyt on kysymys vain siellä sovitun neuvottelutuloksen täytäntöön panemisesta. Sitähän tämä mietintö käytännössä tarkoittaa.

Kritiikki siitä, että nyt 60 miljoonaa markkaa tällä tavalla luetaan maataloustuotteiden markkinointivastuuosuudeksi, asettuisi oikeampaan valoon, kun käytäisiin läpi, mikä on maatalouden kokonaismarkkinointivastuu, ja silloin se nousee jo pitkälti toiselle miljardille markalle. Olisi hyvä puhua myös tästä, lähennellään kahta miljardia markkaa, mikä on maatalouden oma osuus. Siinä 60 miljoonaa markkaa asettuu huomattavasti erilaiseen valoon, kuin millaisen kuvan äsken käytetyistä kahdesta SDP:n puheenvuorosta saa.

Ed. Rajamäki: Arvoisa puhemies! Maataloustuloneuvottelut ovat sinänsä erikoinen perintö vanhasta MTK-johtoisesta politiikasta ja vanhakantaisesta maatalouspolitiikasta. Ne eivät ole niitä vaikeimpia tuloneuvottelutilanteita. Pöydän molemmin puolin istuu niin kovin saman näköistä väkeä.

Sinänsä tämä ongelma oli nähtävissä, että kun ylituotantoon ei puututa, siitä seuraa se, että nyt valtiontalouden ja veronmaksajien rasituksen ohella tuottajat ovat itse — niistä olen nimenomaan nyt huolissani — kotieläintuottajat erityisesti, joutuneet maksamaan rehuviljan ylituotannon laskua samaan aikaan, kun viljanviejät ja sianlihantuottajat on vapautettu EU:lla perustellen ja milloin milläkin elintarvikealan lakolla perustellen markkinoimismaksuista.

60 miljoonaa markkaa on tässä valtiontalouden tilanteessa iso raha. Sillä olisi todella voitu esimerkiksi päivähoidossa rahoittaa jo se ensi vuoden järjestely, mitä kunnallisen päivähoidon laajentamisesta on esitetty.

Tärkein jäi aikaisemmin sanomatta. Näillä edellä olevilla perusteluilla me tulemme kolmannessa käsittelyssä esittämään tämän hallituksen esityksen hylkäämistä.

Ed. Hämäläinen: Arvoisa puhemies! Aivan niin kuin ed. S-L. Anttila sanoi, näin on sovittu maataloustulolakineuvotteluissa ja nyt tämä järjestely tehdään lailla lailliseksi eduskunnan päätöksellä. Mutta outohan se on, siitähän ei minnekään pääse, keinotekoinen, kynällä tehty konstruktio. Kun Luoja on suonut hyvät kesät ja budjettiin varattuja satovahinkokorvauksia ei ole tarvittu, yhtäkkiä katsotaan, että kun niitä ei ole tarvinnut satovahinkoihin käyttää, niin ne ovatkin maatalouden tuloa, jolla maksetaan maatalouden omaa vastuuta ylituotannon viennistä. Tästähän tässä on kysymys.

Tässä on kysymys siitä, että EU-sopeutusta maataloustuottajille tehdään etukäteen. Heidät on etukäteen vapautettu jo markkinointimaksuista, ja sitten tällä tavoin kynällä ikään kuin budjettia tasapainottaen hoidetaan heidän ns. osuuttaan, korostan, niinsanottua osuuttaan, samaan aikaan kun me käymme täällä keskustelua EU-jäsenyydestä ja nämä jo ennakkoon maksun saaneet ryhmät kaikkein kiivaimmin EU-jäsenyyttä vastustavat.

Ed. Seivästö merkitään läsnä olevaksi.

Ed. K e m p p a i n e n : Arvoisa puhemies! Sosialidemokraattisen opposition puheet, joissa maatalouspääluokalta olisi rahoitettu vaikka minkälaisia menoja, kyllä jo lapsellisuudessaan alkavat ylittää kaikki tällaiset asiat, niin monta erilaista menoa tässä on rahoitettu. Kuitenkin me tiedämme, että ne eivät ole sillä tavalla siirrettävissä. Yksi tekijä, joka vielä tekee tämän ehdotuksen läpinäkyväksi ja selvästi populistiseksi, on se, että jos päivähoitolaki olisi saatettu voimaan, menothan olisivat jokavuotisia ja kertautuvia. Tässä on kuitenkin yhden vuoden menosta kyse, joka on siinä mielessä kiinni.

Tähän yhteyteen on syytä muistaa, että keskusta budjettiriihessä ajoi loppuun asti sitä vaihtoehtoa, että päivähoitoa olisi laajennettu ja kotihoidon tuen valinnanvapautta olisi lisätty myös alle nelivuotiaisiin, mutta muistanette, kuinka tiukka oli se julkinen asenne, että raameissa on pakko pysyä. Nimenomaan keskustan ministerithän saivat siitä sapiskaa, että he yrittivät ylittää raameja. Viimeinen, jossa tätä yritettiin, oli päivähoidon laajennus. Lapsilisä ja valtionosuus, jotka liittyvät hyvin läheisesti toisiinsa, olivat muut niiltä osin.

Ed. H ä m ä l ä i n e n : Arvoisa puhemies! Tämä meidän puheemme ei suinkaan ole lapsellista, vaan se on hyvin suurta huolta myös tulevaisuudesta, eikä se ole myöskään teatteria. Me tiedämme, että hyvän kesän ansiosta varastoissa on tälläkin hetkellä erittäin runsaasti viljaa. EU on luvannut mahdollisessa jäsenyystilanteessa ottaa normaalivarastot markkinoitavakseen, mutta EU on myös katsonut, että tällä hetkellä meidän varastomme ovat normaalia suuremmat. On jäämässä satoja miljoonia kiloja yli niiden normaalivarastojen, joihin keskustan-kokoomuksen hallitus ei ole toistaiseksi osittanut markkinointivaroja. Ne ovat jäämässä hamaan tulevaisuuteen markkinoitavaksi. Tämä asia ei ole hoitunut kerralla, ei niillä keinotekoisilla maatalouden vastuilla, joista tämän lakiesityksen yhteydessä on puhetta. Pahaa pelkäämme, että ensi vuoden budjetin hyväksymisen jälkeen joudumme usean kerran vielä palaamaan lisäbudjeteilla kaikkiin niihin aukkoihin, joita nykyinen vastuussa oleva keskustan ja kokoomuksen hallitus on valitettavasti jättänyt.

Maa- ja metsätalousministeri P e s ä l ä : Arvoisa puhemies! Tässä keskustelussa molemmat osapuolet, jos näin voi sanoa, ovat tavallaan oikeassa.

Nimittäin mehän olemme menossa aivan uuteen järjestelmään, ja on aivan luonnollista, että jotta pääsisimme näihin äsken mainittuihin normaalivarastoihin, vienti täytyy myös hoitaa normaalisti, ja sitä on tottamaar ollut kyllä hyvin paljon. Sen bruttosumma nousee, ennen kuin vuosi vaihtuu, hyvinkin lähelle 4 miljardia markkaa. Tästä valtionosuus on noin 1,8 miljardia ja viljelijöitten osuus menee runsaasti yli 2 miljardin markan. Siinä mielessä myönnän sen, että myös tässä tilanteessa on melkoinen paradoksi, elikkä purettiin pois markkinoimismaksut, purettiin pois valmisteverot ja kaikki ne elementit, joilla viljelijöitten osuutta olisi rahoitettu. Tämän vuoden alussa voimaan tullut uusi laki lähtee siitä, joka nyt todennäköisesti on voimassa vain tämän vuoden, että viljelijät vastaavat itse markkinoinnista. Tämä hyvin paradoksaalinen ja viljelijöitten kannalta aika tavalla konstikas tilanne saatettaisiin nyt säällisesti satamaan. Kun olemme EU-tilanteessa, nämä viimeiset vientiasiat, jotka vielä tulevat varmasti parin kuukauden sisällä kertaalleen vastaan, saataisiin pois päiväjärjestyksestä ja normaaleilla varastoilla päästäisiin vuodenvaihteessa EU-asetelmiin. Ei tässä oikeastaan mistään sen kummemmin mullistavista asioista ole kyse. Jos viljelijöitten tuloa on joku 60 miljoonaa, niin tuloistaanhan sitten omia vientivastuitaan me maksamme.

Ed. R a j a m ä k i : Arvoisa puhemies! Ministeri Pesälän puheenvuoro poikkesi laadultaan ja sisällöltään kyllä keskustan edustajien maatalouspoliittisista puheenvuoroista. Johtuu tietysti siitä, että hänellä on varsin vastuullinen asema ja kokonaisnäkemys maatalouspoliittisesta tilanteesta. Tämä on todella näin, juuri niin kuin itsekin ajattelen. Kuten hän totesi, kun tilanne on laskettu tähän ja ylituotanto kasvaa näin suurek-

si korkeilla tavoitehinnoilla, niin tässä on erittäin vaikea yhtälö nimenomaan myös viljelijöiden osalta. Kannan myös siitä huolta, miten se kohtaantuu sopeutumistilanteessa.

Ed. Kemppaiselle, jolla on kyllä vahva usko, mutta hyvin vähän tietoa maatalouspolitiikasta ja sen sisällöstä, on todettava, että ongelmahan on ollut juuri se, että kun ei ole haluttu tässä viimeistä päivää tapahtuvassa viljan rahastuksessa puuttua järjestelmään, se on johtanut siihen, että maa- ja metsätalousministeriön pääluokka ei käytännössä ole kyllä säästänyt, koska esimerkiksi menekkitakuujärjestelmän takia on valtio osallistunut näihin kustannuksiin jälkeenpäin. Lisätalousarvioilla on hoidettu asioita.

Vielä on yksi ongelma, että maatilatalouden kehittämisrahaston kautta on lähinnä miljarditasolla kankkulan kaivoon valutettu tasapainottamismenoina ja vientitukirahoina rahoja, joita olisi tarvittu maaseudun elinkeinotoiminnan ja työllisyydenkin hoitoon. Tämä on vakava asia, että Makera on halvaannutettu nyt tässä kuppauksessa ja rehuviljakuppauksessa.

Ed. P u i s t o : Arvoisa puhemies! Ed. Kemppainen perusteli ja puolusteli maatalouden menoja budjetissa ja vetosi siihen, että budjetin raamit ovat pienet, mutta sinne saatiin mahtumaan, ymmärsin kuitenkin, nämä maatalouskulut. Hän sanoi, että jos raamit olisivat olleet väljemmät, niin olisi myös päivähoito- ja kotihoidontuki ja muut sosiaalietuudet saatu sinne. Elikkä hän puheenvuorossaan toi julki sen totuuden, että jos on vastakkain keskustapuolueella tämän maan kansalaisten sosiaalietuudet ja peruspalvelut ja maatalouden edut, niin ensin järjestetään maatalouden edut ja raamien ulkopuolelle jätetään päivähoidot, kotihoidot ja sosiaalietuudet. Maatalousväestön sosiaalietuuksistahan päätetäänkin maataloustuloratkaisun yhteydessä, ja ne poikkeavat oleellisesti muiden kansalaisten sosiaalieduista.

Ed. H ä m ä l ä i n e n : Arvoisa puhemies! Minäkin haluan lausua iloni siitä, että ministeri Pesälä tuli mukaan keskusteluun ja nosti keskustelun tasoa. Rouva puhemies! Toivon, että ministeri Pesälä voisi nyt samalla kertoa meille, kuinka paljon hänen arvionsa mukaan viljaa on jäämässä varastoon, jota ei tämän syksyn aikana vielä saada markkinoitua, ja kuinka paljon sitä varten tarvitaan rahoitusta vielä ensi vuoden aikana.

Ed. K e m p p a i n e n : Arvoisa puhemies! Käytin puheenvuoron siksi, että minä kritisoin sitä tapaa, että aina kun täällä on maatalouspääluokan menoja, niin sosialidemokraattisesta oppositiosta nousevat ihmiset, jotka ovat näillä rahoilla rahoittamassa jotakin muuta, ja kyllä te olette löytäneet niin monta rahareikää niille, että maatalouspääluokka olisi jo varmasti monta kertaa loppuun käytetty.

Mutta minä haluan vielä toistaa sen, että nimenomaan silloin, kun esimerkiksi päivähoitoasiasta, joka ei ole nyt keskustelun aihe mutta jonka te tässä avasitte, päätettiin, keskustan ministerit olivat ne, joiden yli käveltiin niin muiden hallitusosapuolten kuin julkisen sanan toimesta, että raameissa on pysyttävä.

Tämä vertailukin ontuu sen takia, että vaikka sattuisi olemaan sama numero, meillähän on kymmenjärjestelmä, josta löytyy kaksi numeroa, jotka sattumalta ovat saman kokoisia. Mutta halusin senkin sanoa, että tämä on eri meno senkin takia, että tässä on kyse kertaluontoisesta menosta. Silloin, kun päivähoitoa laajennetaan, se on kertaantuva meno joka vuosi.

Maa- ja metsätalousministeri P e s ä l ä : Arvoisa puhemies! Meillä on aivan normaali tilanne nyt viljavarastojen osalta. Vientitarve on ollut 900 miljoonan ja 1 miljardin kilon välimailla, ja se on jaotettu normaalisti niin, että siitä runsas 400 miljoonaa kiloa on viety syksyn aikana ja noin 500 miljoonaa kiloa seuraavan vuoden aikana. Sekin on aivan normaali tilanne. Näin on vuodesta vuoteen menetelty, ja tässä ei ole mitään poikkeavaa. Sen tähden on hyvin tärkeätä, että äsken päätetty viljavarastolaki saatiin kokoon, jonka jälkeen voidaan viljavaraston organisaatio muuttaa niin, että se EU-tilanteessa voi jatkaa sitä tehtävää, jolla saadaan vietyä tätä viljaa, jota kevättalven aikana on vietävä, samalla tavalla kuin muinakin vuosina viljaa on viety. Ero on vain siinä, että nyt osa siitä on mahdollisuus saada EU-interventiovarastoon. Kuinka paljon, sitä ei vielä voida sanoa. Ne neuvottelut ovat kesken.

Mitä tulee laatuvaatimuksiin, niissä neuvotteluissa pyrkimys on siihen, että ainakin ensimmäisen puolen vuoden aikana saataisiin joustoa niin, että tämä vilja, joka meillä on, kelpaisi myös interventiovarastoon, ja loppu, joka jää yli interventiovaraston, on sitten markkinoitava tavalla tai toisella. Se on EU-hintaista viljaa. Sen hinnan ero on korvattu vuodenvaihteessa, ja siinä puolessa ei ole mitään ongelmaa.

Mutta korostan sitä, että varastot ovat normaalikokoiset, ja vientitarve on noin 500 miljoo-

naa kiloa. Jos siinä on jotain sisäistä tasapainoeroa, niin se johtuu siitä, että ohravarasto saattaa olla hiukan suurempi kuin aikaisempina vuosina verrattuna esimerkiksi kauraan.

Leipäviljan osalta meillä ei ole ongelmia vuosiin enää ollutkaan. Se johtuu siitä, että leipäviljan tuotanto yleensä on sen verran kannattamattomampaa, että viljaongelma on varsinaisesti rehuviljapuolella pyörinyt.

Ed. K o r k e a o j a : Arvoisa puhemies! Ed. Hämäläiselle haluaisin todeta, että meidän tulisi nyt kaikkien yhdessä suunnata ponnistelut siihen suuntaan, että vuodenvaihteen tilanne, jossa varastot siirtyvät EU-aikaisiin varastoihin, voitaisiin viedä Suomen etuja vastaavalla tavalla. Niin sanottu normaalivarastotaso on tietysti aika vaikeasti määriteltävissä. Niin kuin ministeri Pesälä totesi, meillä on pitkän aikaa ollut varsin korkea varastotaso, ja kaikkien yhteinen intressi on puolustaa sitä, että tämä näkemys saataisiin myös EU:n puolella hyväksytyksi. On nimittäin niin, että myös Suomi jäsenyyden toteutuessa tulee omalta osaltaan vastuuseen EU:n varastotasoista, josta tiedetään, että erilaisten maataloustuotteiden varastot EU:ssa ovat varsin korkeat, ja me olemme jäsenenä sitten omalta osaltamme vastuussa niistä. Tavallaan nämä kaksi seikkaa tasapainottavat toisensa. Se on otettava huomioon, eli tässä on tämmöinen yhteinen suomalaisen edun valvonta kyseessä.

Ed. H ä m ä l ä i n e n : Arvoisa puhemies! Näyttää siltä, että olemme ministerin kanssa suurin piirtein samaa mieltä niistä kilomääristä, joita varastoissa on. Ongelma on juuri siinä, että kukaan ei tällä hetkellä välttämättä voi antaa varmaa vastausta siitä, kuinka paljon näistä EU laskee normaalivarastoiksi. Olen ymmärtänyt, että on olemassa se vaara, että noin 500 miljoonaa kiloa jää meidän erikseen markkinoitavaksemme, eli että EU ei ota sitä markkinoitavakseen ja sitä ei voida laskea EU:n piikkiin. Se on tavattoman suuri summa. Ensi vuoden budjetissa ei ole rahoitusta siihen, ja tämä summa kuuluu juuri niihin mahdollisesti edessäpäin oleviin yllättäviin menoihin, joihin mm. puheenjohtaja, ed. Lipponen taannoisessa tv-keskustelussa viittasi. On paljon muita sellaisia asioita, joista meidän on syytä epäillä, että niitä tulee vastaan ilman, että siihen on nykyinen hallitus, huolimatta siitä, että on menotarpeet tiennyt, osoittanut varoja ensi vuoden budjettiin.

Ed. R a j a m ä k i : Arvoisa puhemies! Vielä sen verran, että tämähän on keskeisesti maatalouspolitiikkaa, sisäpolitiikkaa, Suomen omaa vanhan maatalouspolitiikan seurausta, ylituotannon laskun maksatuksen järjestelyä. Tämä on erittäin kohtuutonta, kun muualla on kovia säästöpaineita, maatalouden sopeutumispaineita. Me luomme tällä viljalla ylituotantotilannetta, johon hallitus ei halunnut puuttua. Luomme erittäin suuren vaikeuden taloudellisesti niin valtiontalouden kuin maatalouden itsensä kannalta.

Sitten on tämä laatuluokituskysymys. On todella niin, että meille jää ilmeisesti EU:n normien takia markkinoitavaksi erittäin suuret määrät viljaa. Tällä hetkellä ylimääräistä kauraa ja ohraa on Valtion viljavarastossa ilmeisesti 900—1 000 miljoonan kilon verran, ja olemme maksaneet tuottajille tavoitehinnan, joka on varsin korkea, 180 penniä tai 160 penniä esimerkiksi rehussa, kun maailmanmarkkinahinta on 40 penniä kilolta. Erotuksen joudumme hoitamaan, ja se on aikamoinen lasku, kun viljaa alkaa olla miljardi kiloa.

Toinen asia on se, että liian korkea varastointitaso, liian suuri viljamäärä on myös aiheuttanut mittavia kustannuksia. Meillähän on varmuusvarastot erikseen, ja se on ihan tärkeää siemenviljan ja leipäviljan osalta. Mutta jos ajatellaan, että korkealla tavoitehinnalla ostetaan velkarahalla viljavaraston varastoon viljaa ja lisäksi on myös sen käyttö- ja säilytyskustannukset, niin meillä on käytännössä sellainen tilanne, että tässä suuressa varastointitasossa kilon jemmaaminen vuoden viljavarastossa, sen korkokustannukset ja varastointikustannus yhteensä alkavat ylittää sen, mitä siitä saadaan maailmanmarkkinoilta, kun viedään se hintaan 40 penniä kilo. Eihän tämä foinikialaista viisautta osoita, että me pidämme siellä 1,25 miljardin kilon säilömistasoa.

Se on totta, että tässä täytyy siirtymävaihe nyt sietää ja mennä uuteen järjestelmään. Joka tapauksessa tämä lasku, mikä tästä maatalouspolitiikasta on aiheutunut, on todella kohtuuton. Pelkään kotieläintuottajien sopeutumisen kannalta erityisesti, koska muut ovat päässeet laskun maksusta ikään kuin jo karkuun.

Yleiskeskustelu julistetaan päättyneeksi.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 3 a §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

11) Ehdotus laiksi kuljetusten alueellisesta tukemisesta annetun lain muuttamisesta

Toinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 151
Liikennevaliokunnan mietintö n:o 12

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on liikennevaliokunnan mietintö n:o 12. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelu:

Ed. T e n n i l ä : Rouva puhemies! Hallituksen esitys kuljetustuen leikkaamiseksi on säästölinjan ja euronöyryyden omalaatuinen ristisiitos. Hallitus perustelee kuljetustukilain muutosta eli kuljetustuen pienentämistä pohjoisen osalta sillä, että "Euroopan unionin EU:n kanssa käydyissä neuvotteluissa on tullut esiin tarve kuljetustukijärjestelmän tarkistamiseksi mahdollisen jäsenyyden toteuduttua".

EU:n taholta tuleva painehan nousee EU:n ideologiasta, markkinaliberalismista, joka ei salli yritysten toimintaan puuttumista, ei rajoituksin, mutta ei myöskään tukemalla. EU-sopeutuminen aiotaan toteuttaa kahdessa vaiheessa. Nyt esitetään kuljetustukirahoja supistettavaksi 60 miljoonaa markkaa vuodessa ja lopullinen kuljetustukilain kokonaisuudistus aiotaan tehdä EU-käytännön mukaiseksi vuonna 1996 eli kahden vuoden kuluttua.

Rouva puhemies! Minä en voi hyväksyä hallituksen esitystä enkä sen perusteluja. Meillä on tarpeemme pitää kiinni juuri sen laatuisesta kuljetustukijärjestelmästä, joka meillä on ollut käytössä. Kuljetustuen tarkoituksenahan on ollut ja on saattaa maan eri osissa toimivat yritykset samalle viivalle, jotta niillä ei olisi eroja, kun ne lähtevät kilpailua käymään, kuljetuksien hinnoissa olevien erojen vuoksi. Kun maan kaukaisimmissa osissa olevat yritykset kuljettavat tuotteensa päämarkkinoille, niin totta kai kuljetus tulee kalliimmaksi kuin niille, jotka toimivat täällä päämarkkinoiden lähellä tai päämarkkinoilla.

Kuljetustukijärjestelmä on toiminut erittäin hyvin. Se on myötävaikuttanut siihen, että tuotantotoimintaa on syntynyt myös kehitysalueille, sinne missä on raaka-aineita ja työvoimaa. Jos kuljetustukea leikataan hallituksen esityksen mukaisesti 60 prosenttia isompien yritysten saamasta tuesta, kuljetustuen merkitys esimerkiksi Lapin kannalta romahtaa kokonaan. Lappi menettää koko potistaan yli puolet, jos näin tehdään.

Kun päämarkkinoihin nähden kaukaisin alue menettää eniten, kuljetustuen koko alkuperäinen ideahan on romahtamassa kokonaan, eli tässä esityksessä ei ole tältäkään osin järjen häivää: Mitä kaukaisempi alue, sitä enemmän se menettää kuljetustukea, koska kuljetustuen leikkaus kohdistetaan niihin yrityksiin, jotka pohjoisessa ovat niitä, jotka kuljetustukea ovat saaneet, eli isompiin yrityksiin. Se on puunjalostusta, se on metallia, se on elintarviketuotantoa. Tilanne on nyt pohjoisen kannalta hyvin vakava, sillä tämä enteilee minusta paljon tulevaa aikaa ajatellen, kun näin ronskisti lähdetään liikkeelle ja juuri pohjoista eniten rokottaen, Helsingistä katsottuna kaukaisimpia alueita.

Kun sutta lähtee karkuun, karhu saattaa tulla vastaan, sanotaan sananlaskussa. Joltakin osin tämä pitää paikkansa tämänkin esityksen osalta. Nimittäin hallitus esittää kovaa leikkausta, mutta vielä kovemmalla linjalla näyttävät olevan sosialidemokraatit, jotka omassa Työn puolesta -vaihtoehtobudjettiluonnoksessaan ehdottavat vielä kovempaa leikkausta kuljetustukeen kuin hallitus. Sosialidemokraattien ehdotus on, että kuljetustuesta leikattaisiin vielä 50 miljoonaa markkaa enemmän, kuin hallitus ehdottaa. Jos demarien linja täällä tulisi voittamaan, niin eihän kuljetustuesta jäisi enää jäljelle mitään. Sen koko merkitys romahtaisi saman tien. Sen käytännöllinen merkitys romahtaisi kokonaan.

Tässähän on taustalla jo se, että kuljetustukea on tähänkin saakka heikennetty. Nyt tulee iso niittaus, ja se lopullinen niittaus on tarkoitus tehdä vuonna 1996. Minä en tällaista linjaa hyväksy. Minusta täytyy pitää huolta siitä, että koko maa on asuttuna ja pysyy asuttuna. Koko maassa pitää olla tuotannollista toimintaa ja myös maataloutta, josta äsken puhuttiin. Muutoin elämisen edellytykset isosta osasta maata haihtuvat ja häipyvät kokonaan.

Rouva puhemies! Yksityiskohtaisessa käsittelyssä tulen tekemään esityksen, että hallituksen säästöesitystä, joka on hallituksen esityksen 12 a §:ssä, ei tulla hyväksymään, vaan se poistetaan.

Ed. K e m p p a i n e n (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Se, mitä minä kuljetustuesta tiedän, on, että tälle vuodelle kuljetustukea on budjetissa 110 miljoonaa ja ensi vuodelle 160 miljoonaa markkaa eli huomattava lisäys.

Kritiikkiä kuljetustuen toteuttamiseen minusta olisi paljonkin, erityisesti viime vuoteen: Kun kuljetustuki oli kohdistettu varsinaiselle kehitysalueelle, eduskunta sitten laajensi aluetta, mikä suoraan leikkasi varsinaisilta kehitysalueilta, kolmostukialueilta. Se päätös oli huono.

Mutta se, että kuljetustukea nyt muutetaan, ei ole yksin negatiivinen asia. Nythän se on mennyt puhtaasti suurteollisuuden eduksi, tosin vientiteollisuuden, mutta nyt kun vienti vetää ja nämä yhtiöt vahvistuvat, tässä tapahtuu muutos, niin että suurteollisuudelle se on enää 40 prosenttia ja kuljetustuen painopiste siirtyy selvästi pk-sektorille, ja minusta se on aivan oikein. Esimerkiksi aikaisemmassa kuljetustuestahan sai puujalostusteollisuus suurimman osan ja toki se oli tärkeää, mutta nyt se selviää ilman. Mutta nyt pitää tukea nimenomaan pientä ja keskisuurta teollisuutta.

Ed. T e n n i l ä (vastauspuheenvuoro): Rouva puhemies! Minä arvaan, että ed. Kemppainen on päiviä ja öitä valvonut. Nyt hän on kokonaan metsässä summien suhteen. (Ed.Aittoniemi: Hyvällä asialla!) Kuljetustukea leikataan 60 miljoonaa. Nyt on kysymyksessä leikkausesitys, ed. Kemppainen. 60 miljoonaa lähtee pois. Ei tässä lisää ole tulossa.

Mitä tulee pk-sektoriin, se ei saa markkaakaan lisää. Sen osalta markat jäävät entiselleen. Ei ole tulossa markkaakaan pk-sektorille lisää. Siellä on jo tehty siltäkin osin leikkauksia, niin kuin hyvin tiedetään, jo aikaisempina vuosina. Sinne ei tule mitään lisää. Mutta tämä lähtee nyt isommilta yrityksiltä 60-prosenttisesti pois. Se on hallituksen esityksen ydinsisältö.

Mitä tulee siihen, että nyt vienti vetää ja isot yhtiöt pärjäävät, kuljetustukilaki ei voi olla suhdannepoliittinen väline. Suhdannepolitiikka on erikseen. Meillä pitää olla aluepolitiikka, joka on ja pysyy. Sitten käytetään suhdannepolitiikkaa ja suhdannepoliittisia välineitä erikseen, ja niitä pitää käyttää koko maassa. Nyt tässä on se omalaatuisuus, ed. Kemppainen, että jos tämä on suhdannepolitiikkaa, niin suhdannepolitiikkaa harjoitetaan vain pohjoisen yritysten osalta, ja pidän sitä täysin omalaatuisena ratkaisuna. Minä toivon, että ed. Kemppainen peruuttaa nyt jotakin tuosta puheenvuorostaan, joka menköön sitten sen pitkän EU-keskustelun tiliin.

Ed. K a s u r i n e n (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Tältä osin, mitä ed. Tennilä totesi tämän tuen leikkaamisesta, se ainakin minun käsitykseni mukaan on juuri näin, niin kuin ed. Tennilä totesi. Mutta siltä osin kuin ed. Tennilä osoitti sanansa sosialidemokraateille, totean, että emme tehneet valiokunnassa missään vaiheessa ehdotuksia, mihin hän viittasi, joten tältä osin hänen puheitaan on korjattava.

Ed. K e m p p a i n e n (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Minäkin olen lukenut sosialidemokraattien varjobudjettia sillä tavalla, että siellä on huomattava leikkaus. Eikö se ole vähän kaksinaamaisuutta silloin, että julkisuudessa esiinnytte sillä tavalla, että leikataan, ja kuitenkaan ette käytännössä sitä politiikkaa ole toteuttaneet. Minusta se on pelottava vaihtoehto.

Niin kuin sanottu, minä luin vain tässä budjettikirjaa, jota olen joskus aikaisemmin tavannut. Tälle vuodelle määräraha oli 110 miljoonaa ja ensi vuodelle 160 miljoonaa, ja sen verran tiedän, että tätä tullaan kohdentamaan eri tavalla. Toki tiedän, että täällä säästöjäkin on, niin kuin täällä lukee, että 40 prosenttia tulee olemaan suuryritysten kuljetustuki, joka säästö on minun mielestäni sillä tavalla kohtuullinen, jos täällä aikaisempaan keskusteluun viittaan, että joudutaan säästämään mm. päivähoidosta ja muusta, kun tällä erää nämä suuryritykset tulevat kyllä toimeen.

Ed. H a s s i (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Kuljetustuki on niitä elinkeinotukimuotoja, joihin itse suhtaudun kohtalaisen kriittisesti. Se on aiheuttanut myös turhanaikaista kuljettamista.

Ed. Tennilän kanssa olen siinä samaa mieltä, että koko maa tulee pitää asuttuna, ja se edellyttää sitä, että joka puolella maata on työpaikkoja. Alueellisten tukien tulee kuitenkin kohdistua täsmällisemmin työpaikkojen tukemiseen, ja siihen tarkoitukseen kuljetustuki ei ole erityisen hyvä täsmäase. Pk-sektori on tuotantonsa arvoon suhteutettuna huomattavasti tehokkaampi työllistäjä kuin suurteollisuus. Siksi mielestäni käsillä oleva esitys on aivan järkevä, koska se kohdistaa kuljetustukea nimenomaan pk-sektoriin.

Ed. Kemppaisen aiempaa vastauspuheenvuoroa haluaisin korjata sen verran, että eduskunta ei laajentanut sitä aluetta Suomessa, jonne kuljetustuki kohdistuu, vaan tämän lain aikaisemman muutosesityksen yhteydessä eduskunta päätti säilyttää alueen ennallaan vastoin hallituksen esitystä.

Ed. T e n n i l ä (vastauspuheenvuoro): Rouva puhemies! Vielä kerran vastauspuheenvuoro.

Ed. Kasuriselle totean, että suuresti arvostamani ed. Kasurinen on sillä tavoin täysin oikeassa, että sosialidemokraatit eivät valiokunnassa tehneet mitään esitystä. Minä luin heidän vaihtoehtobudjettiaan tuolta puhujakorokkeelta. Siellä oli esitys siitä, että leikattaisiin vielä enemmän eli 50 miljoonaa markkaa enemmän, kuin hallitus ehdotti. Valiokunnassa sosialidemokraatit yhtyivät hallituksen esitykseen.

Ed. Kemppaiselle toteaisin, että ei pidä sekoittaa aluepolitiikkaa ja suhdannepolitiikkaa. Jos ne ruvetaan sekoittamaan, sotku on taatusti valmis. Nyt ollaan niin tekemässä, ja suhdannepolitiikka osuu vain kehitysalueille, ja sitä en pidä oikeana.

Ed. Hassille toteaisin, että kuljetustuki on ollut parasta aluepolitiikkaa. Se on ollut reaalisen toiminnan tukemista ja sillä lailla täysin viisasta ja järkevää. Siinä ei ole mennyt hukkaan mitään, vaan sillä on pantu firmat samalle viivalle, kun on lähdetty katsomaan markkinoita. Niin pitää olla jatkossakin.

Ed. R a s k (vastauspuheenvuoro): Rouva puhemies! Haluan vastata ed. Tennilän puheenvuoroon. Hänellä tuntuu aina olevan joku vihollinen. Jos se ei ole EU, se on sitten demari, jota hän syytöksillään osoittaa. Minusta on muistettava sekin, että silloin, kun tämä alueellinen kuljetustuki määräaikaisena säädettiin vuonna 1982, oli demarihallitus, joka sitä esitti. Tämä nykyinen kuljetustukilaki, jossa tuen osuutta nyt ollaan pienentämässä, on, se on muistettava, tämän hallituksen esitys. Se, mitä sosialidemokraattien vaihtoehtobudjettikirjoissa on, on toki vasta esityksiä, eivätkä ne ole nyt käsittelyssä.

On hyvin tärkeää, että kuljetustuki säilytetään ja nimenomaan siinä mielessä, että kuljetustuella pienennetään meidän maamme pitkien etäisyyksien eroja. Siinä mielessä on hyvin tärkeää, että pohjoisessa kuljetustukea voidaan käyttää, koska se on välttämätöntä, jotta tietyt yritykset pystyvät kilpailemaan etelässä sijaitsevien yritysten kanssa.

Ed. K a s u r i n e n (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Ed. Kemppaisen puheenvuoron johdosta toteaisin, että minusta hyvä ja kestävä tapa käydä eduskunnassa keskustelua olisi se, että tutustuu ensin asioihin ja sitten avaa sanaisen arkkunsa.

Minusta viime päivien aikaan on eduskunnassa luvattoman paljon harrastettu vähän isommissa puitteissa, kuin mistä nyt on kysymys, sellaista sanankäyttöä, joka ei perustu mihinkään. Itse ainakin maltan aina odottaa puheenvuoroa ja osallistun keskusteluun niissä asioissa, joista minä tiedän jotakin tai joissa minä katson itselläni olevan jotain sanottavaa.

Ed. K e m p p a i n e n (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Puheenvuoroni perustuikin siihen tutustumiseen, jonka hyvin tarkasti teidän varjobudjettiinne olin tehnyt. Valitettavasti teidän käyttäytymisenne valiokunnassa ei ole tiedossa, mutta minusta se olikin siinä mielessä huolestuttavaa.

Mitä tämän vuoden kuljetustuen budjettiin tulee, täytyy muistaa, että aluetta oli hallituksen esityksessä pienennetty juuri sen takia, että se oli jo varautumista tulevaan aluepolitiikkaan plus siihen kritiikkiin, että lähes koko maa oli aluepolitiikan piirissä ja määräraha oli pienempi. Silloin kun aluetta täällä laajennettiin takaisin vastoin kaikkea sitä asiatietoa, joka oli kuitenkin valmistelussa ollut, varsinaisten kehitysalueiden määrärahat pienenivät.

Mitä tulee ed. Hassin puheenvuoroon kuljetustuen hyödyllisyydestä, niin minun mielestäni se on juuri oikeaan osuva tuki, koska ne haitat, mitä kehitysalueilla on, johtuvat nimenomaan etäisyydestä, matkasta, ja tämä kohdistuu nimenomaan matkasta ja etäisyydestä koituviin kustannuksiin. Minusta ei oikeastaan parempaa voi keksiä.

Ed. V ä h ä k a n g a s: Arvoisa puhemies! Minusta ed. Kasurinen aivan oikein sanoi, että on ensinnä syytä tutustua asioihin ja sitten ehkä pyrkiä niistä jotakin lausumaan. Minusta tuntuu, että edelliset puhujat kyllä tuntevat ja tietävät tämän asian. Mitään vahinkoa ei ole vielä tapahtunut, ellei sitten hallituksen esityksen pohjalta sellaista tapahdu. Toivottavasti ei.

Minäkin arvostelen tätä muutosesitystä, että siinä suhdannepolitiikka, kuten ed. Kemppaisen puheenvuorossakin, painaa niin kovasti paljon. Eihän tältä pohjalta pidä lähteä kuljetustukea muuttamaan. Se on ollut oiva väline Itä- ja Pohjois-Suomen yritystoiminnalle päästä samalle viivalle rintamaiden yritysten kanssa. Eihän tätä ole tarkoitettu näitten yritysten hyödyttämiseksi. Eikä minusta meidän Pohjois-Suomen edustajien kannata ainakaan kovin mustasukkaisia olla, jos pikkuisen paremmin pohjoisessakin yritystoiminta on parin viime vuoden aikana mennyt.

Ed. Hassille: Tosiaan on uskomaton väite, että tämä tukimuoto, nimenomaan tämä kuljetustuki, olisi joku epämääräinen asia. Se on ainuita tukimuotoja, joka on täydellisessä kontrollissa. Rahtikirjojen perusteella tulee tai ei tule. Tämän asian pitäisi olla itsestäänselvyys.

Kyllä tämä muutosesitys on sellainen, että se heikentää Pohjois- ja Itä-Suomen teollisuusyrityksiä ja kasvattaa niitten kustannuksia. Nyt ei pitäisi lähteä tälle tielle. Päinvastoin pitäisi olla tyytyväinen, että sielläkin elämän merkkejä on, eikä lähteä tuhoamaan sitä tästä päästä, että vaikeutetaan niitten toimintaa.

Ed. Kemppainen: Arvoisa puhemies! Minun puheenvuoroni on ymmärretty väärin, jos minä olen käyttänyt suhdannepoliittista perustelua. Mutta suhdannetilanne on siinä mielessä edullinen, että tähän mennessä kuljetustuki on ollut yksipuolinen, kun se on unohtanut pienyritykset. Nyt kun samalla voidaan painopistettä siirtää, minusta tämä on helppo tilanne sen tekemiseen.

Ed. Apukka: Arvoisa puhemies! Kyllä ed. Kemppainen kertoi ensimmäisessä puheenvuorossaan, miten tätä kuljetustukea käytetään suhdannepoliittisena keinona. Sen lisäksi hän antoi ymmärtää, niin kuin tässä olisi jotenkin kuljetustukeen tulemassa rahaa lisää, ja lainasi ihan sopivilta osin vain budjettikirjaa ja kertoi, miten tämän vuoden 110 miljoonasta raha nousee 160 miljoonaan, mutta jätti kertomatta, että esimerkiksi vuoden 93 tilinpäätöksen mukaan kuljetustukeen tarvittiin 249,9 miljoonaa markkaa, ja jätti kertomatta, että selvitysosassa asianomaisella budjettikohdalla lukee, että kuljetustuen muutoksella arvioidaan saatavan aikaan noin 80 miljoonan markan säästö vuodessa, mikä pääosin kohdistuu vuoteen 96.

Ed. Kemppainen voisi olla ainakin rehellinen siteeratessaan budjettia ja kertoa sieltä totuuden. Tässä on tarkoitus muuttaa kuljetustukea edelleen niin, että se tulee putoamaan reippaasti alle 100 miljoonan markan, ja minusta tätä pohjoissuomalaisena edustajana on vaikea käsittää jotenkin kuljetustukisysteemin parantamiseksi.

Ed. Tennilä: Rouva puhemies! Aivan lopuksi vielä tähän keskusteluun omalta osaltani vain se ed. Kemppaiselle, että pk-sektori ei saa markkaakaan lisää, ei markan markkaa saa tämän esityksen mukaan lisää. Se, mistä leikkaus tehdään, on isommat yritykset, ja sekin raja on vedetty kovin matalalle, missä aletaan puhua isommista yrityksistä.

Yleiskeskustelu julistetaan päättyneeksi.

Eduskunta ryhtyy lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

7 § hyväksytään keskustelutta.

12 a §

Keskustelu:

Ed. Tennilä: Rouva puhemies! Ehdotan, että tämä 12 a § poistetaan, jolloin pohjoisen yritykset saavat sen tuen, minkä ne ovat saaneet tähänkin saakka.

Ed. Vähäkangas: Arvoisa puhemies! Kannatan ed. Tennilän ehdotusta.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Puhemies: Keskustelussa on ed. Tennilä ed. Vähäkankaan kannattamana ehdottanut, että pykälä poistettaisiin.

Selonteko myönnetään oikeaksi.

Äänestys ja päätös:

Mietintö "jaa", ed. Tennilän ehdotus "ei".

Puhemies: Äänestyksessä on annettu 116 jaa- ja 22 ei-ääntä, 1 tyhjä; poissa 60. (Ään. 1)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

15 ja 20 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike hyväksytään keskustelutta.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

12) Ehdotus laiksi merimieslain 32 §:n muuttamisesta

Toinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 180
Työasiainvaliokunnan mietintö n:o 5

Puhemies: Käsittelyn pohjana on työasiainvaliokunnan mietintö n:o 5. Ensin sallitaan

asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelu:

Ed. R i m m i : Rouva puhemies! Hallituksen esitys n:o 180 merilain 32 §:n muuttamiseksi ei ole mikään kovin suuri ja mittava asia, mutta sillä on aika paljon kuitenkin periaatteellista merkitystä. Hallituksen esityksessä esitetään muutettavaksi merilakia siten, että raskaana oleva työntekijä voi mennä työaikana, ellei siihen ole muulloin mahdollisuutta, lääkärintarkastuksiin.

Kun työasiainvaliokunta asiaa käsitteli, me halusimme myös korostaa sitä, että tällä lailla tarkoitetaan myös neuvolatoimintaa. Työasiainvaliokunta asiaa käsitellessään halusi kiinnittää vakavaa huomiota myös siihen, että Suomessa neuvolatoiminta on nimenomaan tarkoitettu laajaksi, kattavaksi järjestelmäksi, jolla on monipuolinen ja ennalta ehkäisevä suojelutoiminta raskauden aikana ja neuvolatoiminnasta on myös tukea perheelle odotusaikana.

Rouva puhemies! Työsopimuslakia muutettiin myös tämän vuoden aikana 34 §:n osalta. Tämä merilain muutos tekee nyt oikeutta merialalla työssä oleville, joten se yhdenmukaistuu varsinaisen työsopimuslain kanssa, jolloin niin merellä kuin maallakin työskentelevillä, raskaana olevilla henkilöillä on oikeus tähän tarkastukseen työaikana ilman ansionmenetystä, jolloin se muuten ei ole mahdollista, joten monien vaikeiden asioiden keskellä yksi tällainen pieni myönteinenkin asia.

Yleiskeskustelu julistetaan päättyneeksi.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 32 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

13) Valtiovarainministeriön päätös maahan tuodun rakennussementin perushinnasta ja lisätullista

Ainoa käsittely
Ministeriön päätös n:o 2
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 54

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 54.

Keskustelua ei synny.

Mietintö hyväksytään.

Asia on loppuun käsitelty.

14) Ehdotus laiksi valtiopäiväjärjestyksen 66 §:n muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Lakialoite n:o 11
Perustuslakivaliokunnan mietintö n:o 6

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on perustuslakivaliokunnan mietintö n:o 6.

Keskustelu:

Ed. K a a r i l a h t i : Arvoisa puhemies! Koska pääsihteeriltä saamieni tietojen mukaan ollaan viemässä tämän lakialoitteen käsittelyä myös tämän päivän seuraavaan istuntoon, vaikka asia on luonnollisesti arvoisan rouva puhemiehen päätettävissä, niin taktikoin ja ehdotan tässä yhteydessä asian pöydälle seuraavaan istuntoon.

Ed. U k k o l a : Arvoisa puhemies! Minun tarkoitukseni oli puhua tästä asiasta ihan normaalissa järjestyksessä, mutta jos ed. Kaarilahti haluaa panna tämän pöydälle seuraavaan istuntoon, niin kyllä minä kannatan sitä ehdotusta, koska, arvoisa puhemies, on ihan hyvä, että lakialoitteen tekijä alustaa keskustelun tästä tärkeästä asiasta.

P u h e m i e s : Kun on tehty ehdotus asian pöydälle panemisesta ja sitä on kannatettu, on asia jäävä pöydälle. Kehotan seuraavia puhujia ilmaisemaan käsityksensä pöydällepanon ajasta.

Keskustelu pöydällepanosta julistetaan päättyneeksi.

P u h e m i e s : Keskustelussa on ed. Kaarilahti ed. Ukkolan kannattamana ehdottanut, että asia pantaisiin pöydälle seuraavaan täysistuntoon.

Selonteko myönnetään oikeaksi.

Ed. Kaarilahden ehdotus hyväksytään ja asia pannaan pöydälle seuraavaan täysistuntoon.

15) Ehdotus laiksi elinkeinotulon verottamisesta annetun lain muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 157
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 50

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 50.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

16) Ehdotus laiksi rajoitetusti verovelvollisen tulon ja varallisuuden verottamisesta annetun lain 3 §:n muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 158
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 51

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 51.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

17) Ehdotus laiksi teleliikenteen verottamisesta annetun lain muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 159
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 52

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 52.

Keskustelu:

Ed. L u u k k a i n e n : Arvoisa puhemies! Tänä vuonna voimassa ollutta televeroa ehdotetaan nyt jatkettavaksi ensi vuoden loppuun. Kun sitä tälle vuodelle säädettiin, sitä perusteltiin sillä, että se on oiva keino hankkia valtiolle lisää rahaa siten, että se ei rasittaisi kansantalouden kannalta keskeisiä toimintoja eikä vaikeuttaisi heikommassa asemassa olevien kansalaisten toimeentuloa.

Kuitenkin vero koituu esimerkiksi liikuntavammaisille kohtuuttomaksi rasitukseksi, koska vammaisille telepalvelut ovat paitsi olennainen osa tiedonsaantia, myös turvallisuuden kannalta välttämättömiä. Sen lisäksi televero vaikuttaa kansantalouteen negatiivisesti, koska se heikentää suomalaisten high tech -yritysten kilpailuasemaa kansainvälisillä markkinoilla, koska esimerkiksi missään EU-maassa ei ole vastaavaa veroa.

Omalaatuista tässä on vielä se, että televero merkitsee telepalvelujen kaksinkertaista verottamista, koska niissä on paitsi televero myös arvonlisävero.

Arvoisa puhemies! Tulen esittämään lain kolmannessa käsittelyssä, että se hylättäisiin.

Ed. Pekkarinen merkitään läsnä olevaksi.

Ed. A p u k k a : Arvoisa puhemies! Siihen, mitä ed. Luukkainen sanoi, on helppo yhtyä. Myös vasemmistoliitto on lakiehdotuksen hylkäämisen kannalla.

On aika mielenkiintoista se, että silloin kun nykyinen hallitus aloitteli taivaltaan, se piti kovasti ääntä siitä, miten kilpailua parantamalla alennetaan telemaksuja. Kuinka ollakaan, tässä ollaan nyt tekemässä täsmälleen toisin päin jo toisena vuotena peräkkäin. Puhuttiin ensin kauniisti kilpailuttamisesta ja sitä kautta telemaksujen alentamisesta, mutta nyt on jo toista vuotta tulossa ylimääräinen 9 prosentin vero.

Aivan kuten ed. Luukkainen sanoi, tämä on erittäin epäoikeudenmukainen vero, koska tässä ei eritellä mitenkään esimerkiksi invalideja tai vanhuksia, heidän turvapuhelimiaan jne.

Toisaalta on myös aika mielenkiintoista, että normaalisti hallitus on erittäin EU-kuuliainen ja haluaa tehdä kaiken paremmin kuin EU-maat itsekään osaavat tehdä, mutta tässä asiassa tehdään taas toisin päin, kun halutaan rahastaa puhelinmaksuista valtiolle rahaa. Tämä todella on EU-direktiivien vastainen laki, koska siellä sallitaan vain yhdenlainen liikevaihtoon perustuva vero eli arvonlisävero. Tämä on aivan selvästi samoin perustein määräytyvä toinen arvonlisävero, eikä tämä voi olla silloin EU-direktiivien mukainen. Sen vuoksi olemme myös tämän lakiehdotuksen hylkäämisen kannalla.

Todettakoon vielä, että tämä on siinäkin mielessä inhottava vero, että tämä on veroa veron päälle. Televero lasketaan verottomaan hintaan ja sen päälle vielä arvonlisävero, joten tämä on kaikella tapaa epäoikeudenmukainen ja hylättävä laki.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

18) Ehdotus laiksi kansaneläkelaitoksen rahoituksen väliaikaisesta muuttamisesta vuonna 1995

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 161
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 53

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 53.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

19) Ehdotus laiksi talletusten ja obligaatioiden veronhuojennuslain 1 ja 6 §:n muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 177
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 55

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 55.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

20) Ehdotus laiksi veronkantolain muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 133
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 56

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 56.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

21) Ehdotus laiksi yhtiöveron hyvityksestä annetun lain 9 §:n muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 156
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 57

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 57.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

22) Ehdotus laiksi Filippiinien kanssa tuloveroja koskevan kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi ja veron kiertämisen estämiseksi tehdyn sopimuksen muuttamista koskevan pöytäkirjan eräiden määräysten hyväksymisestä

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 244
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 58

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 58.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

23) Ehdotus laiksi Puolan kanssa tulo- ja varallisuusveroja koskevan kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi tehdyn sopimuksen muuttamista koskevan pöytäkirjan eräiden määräysten hyväksymisestä

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 245
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 59

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 59.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

24) Ehdotukset laeiksi ulkomaalaisvirastosta sekä ulkomaalaislain ja kansalaisuuslain muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 219
Hallintovaliokunnan mietintö n:o 12

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on hallintovaliokunnan mietintö n:o 12.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotusten ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

25) Ehdotus laiksi Lapin vajaatuottoisten metsien kunnostamisesta annetun lain muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 124
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 31

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 31.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

26) Ehdotus laiksi maaseutuelinkeinojen tukitehtäviä hoidettaessa noudatettavasta menettelystä annetun lain 1 ja 8 §:n muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 139
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 32

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 32.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

27) Ehdotus kasvinsuojelulaiksi

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 168
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 33

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 33.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

28) Ehdotus laiksi torjunta-ainelain muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 170
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 34

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 34.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

29) Ehdotus laiksi valtionosuutta saavista liikunnan koulutuskeskuksista annetun lain 9 ja 21 §:n muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 187
Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 12

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on sivistysvaliokunnan mietintö n:o 12.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

30) Ehdotukset laiksi valtion eläkelain muuttamisesta sekä eräiksi siihen liittyviksi laeiksi

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 190
Sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietintö n:o 30

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietintö n:o 30.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotusten ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

31) Ehdotus laiksi asumistukilain 3 ja 15 §:n muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 272
Ympäristövaliokunnan mietintö n:o 11

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on ympäristövaliokunnan mietintö n:o 11.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

P u h e m i e s : Eduskunnan seuraava täysistunto on tänään kello 15.35.

Täysistunto lopetetaan kello 15.23.

Pöytäkirjan vakuudeksi:

Seppo Tiitinen