122. Perjantaina 18 päivänä marraskuuta 1994

kello 13

Päiväjärjestys

Ilmoituksia

Kolmas käsittely:

1) Ehdotus laiksi Euroopan yhteisön yhteisen maatalouspolitiikan täytäntöönpanosta 5154

Hallituksen esitys n:o 149
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 15

2) Ehdotus laiksi maatalouden interventiorahastosta ..... „

Hallituksen esitys n:o 147
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 43

3) Ehdotukset laiksi maa- ja metsätalouden rakennepoliittisista toimenpiteistä sekä maaseutuelinkeinolain ja eräiden niihin liittyvien lakien muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 164
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 16

4) Ehdotukset laiksi maatalousyrittäjien luopumistuesta sekä eräiksi siihen liittyviksi laeiksi 5155

Hallituksen esitys n:o 162
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 13

5) Ehdotukset laeiksi kasvihuonetuotannon ja omenanviljelyn lopettamistuesta ja maatalousyrittäjien eläkelain 16 §:n muuttamisesta 5155

Hallituksen esitys n:o 163
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 14

6) Ehdotus laiksi eräiden maatalouden alaan kuuluvien lakien kumoamisesta 5156

Hallituksen esitys n:o 145
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 12

7) Ehdotus laiksi maidon, sianlihan ja viljan vientikustannusmaksusta annetun lain 9 §:n muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 127
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 42

8) Ehdotus laiksi tuloverolain muuttamisesta 5157

Hallituksen esitys n:o 173
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 44

9) Ehdotus laiksi perintö- ja lahjaverolain 55 §:n muuttamisesta 5158

Hallituksen esitys n:o 174
Toivomusaloitteet n:ot 27 ja 34/1992 vp
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 45

10) Ehdotus laiksi Suomen liittymisestä Euroopan unioniin tehdyn sopimuksen eräiden määräysten hyväksymisestä ..... „

Hallituksen esitys n:o 135
Ulkoasiainvaliokunnan mietintö n:o 9

Toinen käsittely:

11) Ehdotus laiksi maa- ja puutarhatalouden kansallisista tuista 5162

Hallituksen esitys n:o 148
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 17

Kolmas käsittely:

12) Ehdotus laiksi elinkeinotulon verottamisesta annetun lain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 157
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 50

13) Ehdotus laiksi rajoitetusti verovelvollisen tulon ja varallisuuden verottamisesta annetun lain 3 §:n muuttamisesta 5163

Hallituksen esitys n:o 158
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 51

14) Ehdotus laiksi teleliikenteen verottamisesta annetun lain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 159
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 52

15) Ehdotus laiksi kansaneläkelaitoksen rahoituksen väliaikaisesta muuttamisesta vuonna 1995 5167

Hallituksen esitys n:o 161
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 53

16) Ehdotus laiksi talletusten ja obligaatioiden veronhuojennuslain 1 ja 6 §:n muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 177
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 55

17) Ehdotus laiksi veronkantolain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 133
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 56

18) Ehdotus laiksi yhtiöveron hyvityksestä annetun lain 9 §:n muuttamisesta .... „

Hallituksen esitys n:o 156
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 57

19) Ehdotus laiksi Filippiinien kanssa tuloveroja koskevan kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi ja veron kiertämisen estämiseksi tehdyn sopimuksen muuttamista koskevan pöytäkirjan eräiden määräysten hyväksymisestä 5167

Hallituksen esitys n:o 244
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 58

20) Ehdotus laiksi Puolan kanssa tulo- ja varallisuusveroja koskevan kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi tehdyn sopimuksen muuttamista koskevan pöytäkirjan eräiden määräysten hyväksymisestä 5168

Hallituksen esitys n:o 245
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 59

21) Ehdotukset laeiksi ulkomaalaisvirastosta sekä ulkomaalaislain ja kansalaisuuslain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 219
Hallintovaliokunnan mietintö n:o 12

22) Ehdotus laiksi kotieläinjalostuslain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 143
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 18

23) Ehdotus laiksi hevostalouslain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 144
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 19

24) Ehdotus laiksi metsänviljelyaineiston kaupasta annetun lain muuttamisesta 5169

Hallituksen esitys n:o 146
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 20

25) Ehdotus taimiaineistolaiksi ..... „

Hallituksen esitys n:o 169
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 21

26) Ehdotukset laeiksi Euroopan yhteisön yhteisen kalastuspolitiikan täytäntöönpanosta ja Suomen kalastusvyöhykkeestä annetun lain muuttamisesta 5169

Hallituksen esitys n:o 167
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 22

27) Ehdotus laiksi eläinten lääkitsemisestä annetun lain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 199
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 23

28) Ehdotus laiksi uusjakojen tukemisesta annetun lain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 166
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 25

29) Ehdotus laiksi satovahinkojen korvaamisesta annetun lain muuttamisesta .. „

Hallituksen esitys n:o 259
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 26

30) Ehdotukset laeiksi sokerilain, kotimaisesta tärkkelystuotannosta annetun lain ja kotimaisesta öljykasvituotannosta annetun lain muuttamisesta 5171

Hallituksen esitys n:o 260
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 27

31) Ehdotus laiksi maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskuksesta annetun lain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 140
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 28

32) Ehdotus laiksi maaseutuelinkeinorekisteristä ..... „

Hallituksen esitys n:o 198
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 29

33) Ehdotus laiksi Lapin vajaatuottoisten metsien kunnostamisesta annetun lain muuttamisesta 5171

Hallituksen esitys n:o 124
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 31

34) Ehdotus laiksi maaseutuelinkeinojen tukitehtäviä hoidettaessa noudatettavasta menettelystä annetun lain 1 ja 8 §:n muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 139
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 32

35) Ehdotus kasvinsuojelulaiksi 5172

Hallituksen esitys n:o 168
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 33

36) Ehdotus laiksi torjunta-ainelain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 170
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 34

37) Ehdotus laiksi kuljetusten alueellisesta tukemisesta annetun lain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 151
Liikennevaliokunnan mietintö n:o 12

38) Ehdotus laiksi valtionosuutta saavista liikunnan koulutuskeskuksista annetun lain 9 ja 21 §:n muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 187
Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 12

39) Ehdotus laiksi tekijänoikeuslain muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 278
Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 13

40) Ehdotukset laiksi valtion eläkelain muuttamisesta sekä eräiksi siihen liittyviksi laeiksi ..... „

Hallituksen esitys n:o 190
Sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietintö n:o 30

41) Ehdotus laiksi merimieslain 32 §:n muuttamisesta 5173

Hallituksen esitys n:o 180
Työasiainvaliokunnan mietintö n:o 5

42) Ehdotus laiksi asumistukilain 3 ja 15 §:n muuttamisesta ..... „

Hallituksen esitys n:o 272
Ympäristövaliokunnan mietintö n:o 11

43) Ehdotus laiksi valtiopäiväjärjestyksen 66 §:n muuttamisesta ..... „

Lakialoite n:o 11
Perustuslakivaliokunnan mietintö n:o 6

Esitellään:

44) Ed. Varpasuon ym. lakialoite n:o 86 laiksi Suomen Hallitusmuodon 51 §:n muuttamisesta ..... „

45) Ed. Kemppaisen ym. lakialoite n:o 87 laiksi veikkausvoittovarojen edunsaajarahastosta 5175

46) Ed. Rauramon lakialoite n:o 88 laiksi tuloverolain 83 §:n muuttamisesta 5178

Pöydällepanoa varten esitellään:

47) Perustuslakivaliokunnan mietintö n:o 7 eduskunnan oikeusasiamiehen toiminnastaan vuonna 1992 antaman kertomuksen johdosta (K 9/1993 vp) 5179

48) Lakivaliokunnan mietintö n:o 14 hallituksen esityksestä laiksi haastemieslain 6 §:n muuttamisesta (HE 232) ..... „

49) Ulkoasiainvaliokunnan mietintö n:o 10 hallituksen esityksestä Suomen liittymisestä Euroopan avaruusjärjestöä koskevaan yleissopimukseen tehdyn Suomen ja Euroopan avaruusjärjestön välisen sopimuksen eräiden määräysten hyväksymisestä (HE 189) ..... „

50) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 60 hallituksen esityksen johdosta laiksi tapaturma- ja liikennevakuutuslaitoksilta vuodelta 1995 perittävästä maksusta (HE 179) ..... „

51) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 61 hallituksen esityksen johdosta Pohjoismaiden Investointipankille annetun valtion takauksen korottamisesta (HE 193) 5179

52) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 62 hallituksen esityksen johdosta valtion asuntorahaston varainhankintavaltuuksista vuonna 1995 (HE 194) ..... „

53) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 63 hallituksen esityksen johdosta laiksi arvonlisäverolain muuttamisesta (HE 222) „

54) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 64 hallituksen esityksen johdosta laiksi veronkantolain muuttamisesta (HE 235) „

55) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 65 hallituksen esityksen johdosta laiksi ennakkoperinnän korotuksesta verotulojen tilityksessä (HE 236) ..... „

56) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 66 hallituksen esityksen johdosta laiksi keskinäisestä virka-avusta verotuksen alalla Suomen ja muiden Euroopan unionin jäsenvaltioiden toimivaltaisten viranomaisten välillä sekä laiksi keskinäisestä virka-avusta eräiden saatavien, maksujen ja tullien sekä verojen perinnässä Suomen ja muiden Euroopan unionin jäsenvaltioiden toimivaltaisten viranomaisten välillä (HE 254) ..... „

57) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 67 hallituksen esityksen johdosta laiksi asuintalovarauksesta verotuksessa annetun lain muuttamisesta (HE 223) ..... „

58) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 68 hallituksen esityksen johdosta laeiksi tuloverolain ja elinkeinotulon verottamisesta annetun lain 6 §:n muuttamisesta (HE 256) ..... „

59) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 69 hallituksen esityksen johdosta laiksi leimaverolain väliaikaisesta muuttamisesta (HE 277) ..... „

60) Hallintovaliokunnan mietintö n:o 13 hallituksen esityksestä laiksi yhteistoi-

minnasta valtion virastoissa ja laitoksissa annetun lain 15 a §:n muuttamisesta (HE 255) 5179

61) Liikennevaliokunnan mietintö n:o 13 hallituksen esityksestä laiksi toimenpiteistä Suomen merenkulun turvaamiseksi annetun lain muuttamisesta (HE 261) ..... „

62) Liikennevaliokunnan mietintö n:o 14 hallituksen esityksestä laiksi elinkeinon harjoittamisen oikeudesta annetun lain 4 §:n muuttamisesta (HE 280) ..... „

63) Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 35 hallituksen esityksestä kolttalaiksi sekä laiksi leimaverolain 30 §:n muuttamisesta (HE 243) ..... „

64) Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 14 hallituksen esityksestä laiksi kuntien kulttuuritoiminnasta annetun lain väliaikaisesta muuttamisesta annetun lain voimaantulosäännöksen muuttamisesta (HE 97) 5180

65) Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 15 hallituksen esityksestä laiksi taiteilijaprofessorin viroista ja valtion taiteilija-apurahoista annetun lain väliaikaisesta muuttamisesta annetun lain voimaantulosäännöksen muuttamisesta (HE 98) ..... „

66) Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 16 hallituksen esityksestä laiksi eräistä kirjailijoille ja kääntäjille suoritettavista apurahoista ja avustuksista annetun lain väliaikaisesta muuttamisesta annetun lain voimaantulosäännöksen muuttamisesta (HE 99) ..... „

67) Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 17 hallituksen esityksestä laiksi kirjastolain väliaikaisesta muuttamisesta (HE 197) .... „

68) Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 18 hallituksen esityksestä Suomen, Norjan ja Ruotsin välillä Pohjoiskalotin koulutussäätiötä koskevan sopimuksen eräiden määräysten hyväksymisestä (HE 246) ..... „

69) Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 19 hallituksen esityksestä laiksi Helsingin yliopistosta annetun lain 5 §:n muuttamisesta (HE 134) ..... „

70) Sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietintö n:o 31 hallituksen esityksestä laiksi työttömyysturvaetuuksien poikkeuksellisesta tarkistamisesta (HE 178) 5180

71) Talousvaliokunnan mietintö n:o 30 hallituksen esityksistä laeiksi säätiölain sekä yhdistyslain muuttamisesta sekä niihin liittyväksi lainsäädännöksi (HE 93 ja 217) ..... „

72) Talousvaliokunnan mietintö n:o 31 hallituksen esityksestä laeiksi kuluttajansuojalain 3 ja 4 luvun, varallisuusoikeudellisista oikeustoimista annetun lain 36 §:n, huoneenvuokralain 5 §:n ja maanvuokralain 4 §:n muuttamisesta (HE 218) ..... „

73) Talousvaliokunnan mietintö n:o 32 hallituksen esityksestä Oy Sisu-Auto Ab:n koti- ja ulkomaisten lainojen valtion takauksista (HE 95) ..... „

74) Talousvaliokunnan mietintö n:o 33 hallituksen esityksestä laiksi vakauslain muuttamisesta (HE 263) ..... „

75) Talousvaliokunnan mietintö n:o 34 hallituksen esityksestä laiksi Kera Oy -nimisestä osakeyhtiöstä annetun lain muuttamisesta (HE 281) ..... „

76) Talousvaliokunnan mietintö n:o 35 hallituksen esityksestä laiksi eurooppalaisesta taloudellisesta etuyhtymästä ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi (HE 229) ..... „

Puhetta johtaa puhemies Uosukainen.

Nimenhuudossa merkitään poissa olevaksi ed. Kohijoki.

Ilmoitusasiat:

Kirjalliset kysymykset

Puhemies: Ilmoitetaan, että eduskunnalle ovat, puhemiehelle osoitettuina, saapuneet vastaukset kirjallisiin kysymyksiin n:ot 611, 614, 617, 620, 632, 640 ja 646. Nämä kysymykset vastauksineen on nyt jaettu edustajille.

Puheenvuoron saatuaan lausuu

Ed. Mäki-Hakola: Arvoisa rouva puhemies! Ilmoitan, että suuri valiokunta kokoontuu ensi keskiviikkona 23 päivänä marraskuuta kello 13.

Päiväjärjestyksessä olevat asiat:

1) Ehdotus laiksi Euroopan yhteisön yhteisen maatalouspolitiikan täytäntöönpanosta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 149
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 15

Puhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä. Eilen pidetyssä varsinaisessa täysistunnossa julistettiin keskustelu asiasta päättyneeksi.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

2) Ehdotus laiksi maatalouden interventiorahastosta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 147
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 43

Puhemies: Käsittelyn pohjana on toisessa käsittelyssä päätetyn lakiehdotuksen kiireelliseksi julistamisen osalta valtiovarainvaliokunnan mietinnössä siitä esitetty ehdotus. Jos valtiovarainvaliokunnan ehdotus hyväksytään, päätetään lakiehdotuksen hyväksymisestä tai hylkäämisestä, mutta jos ehdotus lakiehdotuksen julistamisesta kiireelliseksi hylätään, on tehtävä päätös lakiehdotuksen hyväksymisestä jätettäväksi lepäämään ensimmäisiin vaalien jäljestä pidettäviin varsinaisiin valtiopäiviin tai sen hylkäämisestä.
Eilen pidetyssä varsinaisessa täysistunnossa julistettiin keskustelu asiasta päättyneeksi.

Lakiehdotus julistetaan kiireelliseksi yksimielisesti.

Lakiehdotus hyväksytään yksimielisesti.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

3) Ehdotukset laiksi maa- ja metsätalouden rakennepoliittisista toimenpiteistä sekä maaseutuelinkeinolain ja eräiden niihin liittyvien lakien muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 164
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 16

Puhemies: Toisessa käsittelyssä päätetyt lakiehdotukset voidaan nyt hyväksyä tai hylätä. Eilen pidetyssä varsinaisessa täysistunnossa julistettiin keskustelu asiasta päättyneeksi.
Keskustelussa on ed. Lahikainen ed. Rajamäen kannattamana ehdottanut perusteluissa lausuttavaksi: "Eduskunta edellyttää, 1) että maatalouden ympäristötuen painopiste on jatkossa ohjattava ympäristöä suojelevaan tuotantoon ja tuotantomenetelmiin nyt tapahtuvan tulotuen sijasta; sekä 2) että maa- ja metsätalousministeriö käynnistää luomuohjelman, jonka tavoitteena on, että luonnonmukaisen tuotannon osuus Suomen peltoalasta vuoteen 1999 mennessä on 10 prosenttia."

Selonteko myönnetään oikeaksi.

Lakiehdotukset hyväksytään.

Lakiehdotusten kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Puhemies: Lopuksi päätetään perustelulausumaehdotuksesta.

Äänestys ja päätös:

Mietintö "jaa", ed. Lahikaisen ehdotus "ei".

Puhemies: Äänestyksessä on annettu 119 jaa- ja 78 ei-ääntä, 1 tyhjä; poissa 1. (Ään. 1)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Asia on loppuun käsitelty.

4) Ehdotukset laiksi maatalousyrittäjien luopumistuesta sekä eräiksi siihen liittyviksi laeiksi

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 162
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 13

Puhemies: Toisessa käsittelyssä päätetyt ensimmäinen, kolmas, neljäs ja viides lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä. Eilen pidetyssä varsinaisessa täysistunnossa julistettiin keskustelu asiasta päättyneeksi.

Ensimmäinen, kolmas, neljäs ja viides lakiehdotus hyväksytään.

Eduskunta pysyy toisessa käsittelyssä tekemässään päätöksessä toisen lakiehdotuksen hylkäämisestä.

Lakiehdotusten kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

5) Ehdotukset laeiksi kasvihuonetuotannon ja omenanviljelyn lopettamistuesta ja maatalousyrittäjien eläkelain 16 §:n muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 163
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 14

Puhemies: Toisessa käsittelyssä päätetyt lakiehdotukset voidaan nyt hyväksyä tai hylätä. Eilen pidetyssä varsinaisessa täysistunnossa julistettiin keskustelu asiasta päättyneeksi.
Keskustelussa on ed. Lahikainen ed. Rajamäen kannattamana ehdottanut, että ensimmäinen lakiehdotus hylättäisiin.

Selonteko myönnetään oikeaksi.

Toinen lakiehdotus hyväksytään.

Puhemies: Nyt päätetään ensimmäisen lakiehdotuksen hyväksymisestä tai hylkäämisestä.

Äänestys ja päätös:

Joka hyväksyy ensimmäisen lakiehdotuksen, äänestää "jaa"; jos "ei" voittaa, on lakiehdotus hylätty.

Puhemies: Ilmoitan, että pöytäkirjaan merkitään, miten kukin edustaja on äänestänyt.

"Jaa" äänestävät seuraavat edustajat:

Aho E., Aittoniemi, Ala-Harja, Ala-Nissilä, Alaranta, Anttila S-L., Antvuori, Aula, Biaudet, Björkenheim, Donner, Dromberg, Enestam, Heikkinen, Hiltunen, Huuhtanen, Häkämies, Ihamäki, Isohookana-Asunmaa, Jansson, Jokiniemi, Jouppila, Järvilahti, Jääskeläinen, Jäätteenmäki, Kaarilahti, Kalli, Kallis, Kanerva, Kankaanniemi, Karhunen, Kauppinen, Kemppainen, Kivelä, Koistinen, Komi, Korkeaoja, Korteniemi, Korva, Koski, Kuittinen, Kuuskoski, Kääriäinen, Laakkonen, Lahtinen, Laivoranta, Lamminen, Laukkanen M., Laurila, Lax, Lehtinen, Lehtosaari, Leppänen J., Liikkanen, Lindqvist, Linnainmaa, Louvo, Malm, Markkula, Mattila, Moilanen, Morri, Mäki-Hakola, Mölsä, Niinistö, Nikula, Nordman, Norrback, Näsi, Ollila, Paloheimo, Pekkarinen, Pelttari, Perho-Santala, Pesälä, Pietikäinen M., Pietikäinen S., Piha, Puhakka, Pulliainen, Pura, Pykäläinen, Rauramo, Rehn E., Rehn O., Renko, Renlund, Rossi, Rusanen, Ryynänen, Räty, Röntynen, Saapunki, Saari, Saario, Saastamoinen, Salolainen, Sasi, Savela, Seivästö, Suhola, Suhonen, Taina, Takala, Tiuri, Toivonen, Turunen, Ukkola, Vanhanen, Varpasuo, Vihriälä, Viinanen, Viljanen, Virrankoski, Vuorensola, Väistö, Väyrynen, Westerlund, Zyskowicz ja Ääri.

"Ei" äänestävät seuraavat edustajat:

Aho R., Alho, Andersson, Anttila U., Apukka, Astala, Backman, Bell von, Gustafsson, Haavisto, Hacklin, Halonen, Hassi, Hautala, Helle, Hurskainen, Hämäläinen, Iivari, Jaakonsaari, Jurva, Kalliomäki, Kasurinen, Kautto, Kekkonen, Korhonen, Koskinen, Laakso, Laaksonen, Lahikainen, Lahti-Nuuttila, Laine, Laitinen, Leppänen P., Lindroos, Lipponen, Louekoski, Luhtanen, Luttinen, Luukkainen, Metsämäki, Muttilainen, Myller, Mäkelä, Mäkipää, Ojala A., Ojala O., Paakkinen, Paasio, Polvi, Polvinen, Puisto, Rajamäki, Ranta, Rask, Riihijärvi, Rimmi, Rinne, Roos J., Roos T., Rönnholm, Savolainen, Seppänen, Skinnari, Stenius-Kaukonen, Tennilä, Tuomioja, Tykkyläinen, Törnqvist, Urpilainen, Vehkaoja, Viljamaa, Vistbacka, Vuoristo, Vähäkangas, Vähänäkki ja Wahlström.

"Tyhjää" äänestävät edustajat Laukkanen V. ja Nyby.

Poissa äänestyksestä on ed. Kohijoki.

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 120 jaa- ja 76 ei-ääntä, 2 tyhjää; poissa 1. (Ään. 2)

Eduskunta on hyväksynyt ensimmäisen lakiehdotuksen.

Lakiehdotusten kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

6) Ehdotus laiksi eräiden maatalouden alaan kuuluvien lakien kumoamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 145
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 12

P u h e m i e s : Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä. Eilen pidetyssä varsinaisessa täysistunnossa julistettiin keskustelu asiasta päättyneeksi.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

7) Ehdotus laiksi maidon, sianlihan ja viljan vientikustannusmaksusta annetun lain 9 §:n muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 127
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 42

P u h e m i e s : Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä. Eilen pidetyssä varsinaisessa täysistunnossa julistettiin keskustelu asiasta päättyneeksi.

Keskustelussa on ed. Backman ed. Lahikaisen kannattamana ehdottanut, että lakiehdotus hylättäisiin.

Selonteko myönnetään oikeaksi.

Äänestys ja päätös:

Joka hyväksyy lakiehdotuksen, äänestää "jaa"; jos "ei" voittaa, on lakiehdotus hylätty.

P u h e m i e s : Ilmoitan, että pöytäkirjaan merkitään, miten kukin edustaja on äänestänyt.

"Jaa" äänestävät seuraavat edustajat:

Aho E., Aittoniemi, Ala-Harja, Ala-Nissilä, Alaranta, Anttila S-L., Antvuori, Aula, Biaudet, Björkenheim, Donner, Dromberg, Enestam, Heikkinen, Hiltunen, Huuhtanen, Häkämies, Ihamäki, Isohookana-Asunmaa, Jansson, Jokiniemi, Jouppila, Jurva, Järvilahti, Jääskeläinen, Jäätteenmäki, Kaarilahti, Kalli, Kallis, Kanerva, Kankaanniemi, Karhunen, Kauppinen, Kemppainen, Kivelä, Koistinen, Komi, Korkeaoja, Korteniemi, Korva, Koski, Kuittinen, Kuuskoski, Kääriäinen, Laakkonen, Lahtinen, Laivoranta, Lamminen, Laukkanen M., Laurila, Lax, Lehtinen, Lehtosaari, Leppänen J., Liikkanen, Lindqvist, Linnainmaa, Louvo, Malm, Markkula, Mattila, Moilanen, Morri, Mäkelä, Mäki-Hakola, Mäkipää, Mölsä, Niinistö, Nordman, Norrback, Näsi, Ollila, Paloheimo, Pekkarinen, Pelttari, Perho-Santala, Pesälä, Pietikäinen M., Pietikäinen S., Piha, Polvinen, Puhakka, Pulliainen, Pura, Rauramo, Rehn E., Rehn O., Renko, Renlund, Riihijärvi, Rossi, Rusanen, Ryynänen, Räty, Röntynen, Saapunki, Saari, Saario, Saastamoinen, Salolainen, Sasi, Savela, Seivästö, Suhola, Suhonen, Taina, Takala, Tiuri, Toivonen, Turunen, Ukkola, Vanhanen, Varpasuo, Vihriälä, Viinanen, Viljanen, Virrankoski, Vistbacka, Vuorensola, Väistö, Väyrynen, Westerlund, Zyskowicz ja Ääri.

"Ei" äänestävät seuraavat edustajat:

Aho R., Alho, Andersson, Anttila U., Apukka, Astala, Backman, Bell von, Gustafsson, Haavisto, Hacklin, Halonen, Hassi, Hautala, Helle, Hurskainen, Hämäläinen, Iivari, Jaakonsaari, Kalliomäki, Kasurinen, Kautto, Kekkonen, Korhonen, Koskinen, Laakso, Laaksonen, Lahikainen, Lahti-Nuuttila, Laine, Laitinen, Leppänen P., Lindroos, Lipponen, Louekoski, Luhtanen, Luttinen, Luukkainen, Metsämäki, Muttilainen, Myller, Nikula, Nyby, Ojala A., Ojala O., Paakkinen, Paasio, Polvi, Puisto, Pykäläinen, Rajamäki, Ranta, Rask, Rimmi, Rinne, Roos J., Roos T., Rönnholm, Savolainen, Seppänen,

Skinnari, Stenius-Kaukonen, Tennilä, Tuomioja, Tykkyläinen, Törnqvist, Urpilainen, Vehkaoja, Viljamaa, Vuoristo, Vähäkangas, Vähänäkki ja Wahlström.

"Tyhjää" äänestää ed. Laukkanen V.

Poissa äänestyksestä on ed. Kohijoki.

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 124 jaa- ja 73 ei-ääntä, 1 tyhjä; poissa 1. (Ään. 3)

Eduskunta on hyväksynyt lakiehdotuksen.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

8) Ehdotus laiksi tuloverolain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 173
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 44

P u h e m i e s : Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä. Eilen pidetyssä varsinaisessa täysistunnossa julistettiin keskustelu asiasta päättyneeksi.
Keskustelussa on ed. Backman ed. Lahikaisen kannattamana ehdottanut, että lakiehdotus hylättäisiin.

Selonteko myönnetään oikeaksi.

Äänestys ja päätös:

Joka hyväksyy lakiehdotuksen, äänestää "jaa"; jos "ei" voittaa, on lakiehdotus hylätty.

P u h e m i e s : Ilmoitan, että pöytäkirjaan merkitään, miten kukin edustaja on äänestänyt.

"Jaa" äänestävät seuraavat edustajat:

Aho E., Aittoniemi, Ala-Harja, Ala-Nissilä, Alaranta, Anttila S-L., Antvuori, Aula, Biaudet, Björkenheim, Donner, Dromberg, Enestam, Heikkinen, Hiltunen, Huuhtanen, Häkämies, Ihamäki, Isohookana-Asunmaa, Jokiniemi, Jouppila, Järvilahti, Jääskeläinen, Jäätteenmäki, Kaarilahti, Kalli, Kallis, Kanerva, Kankaanniemi, Karhunen, Kauppinen, Kemppainen, Kivelä, Koistinen, Komi, Korkeaoja, Korteniemi, Korva, Koski, Kuittinen, Kuuskoski, Kääriäinen, Laakkonen, Lahtinen, Laivoranta, Lamminen, Laukkanen M., Laurila, Lax, Lehtinen, Lehtosaari, Leppänen J., Liikkanen, Lindqvist, Linnainmaa, Louvo, Malm, Markkula, Mattila, Moilanen, Morri, Mäki-Hakola, Mölsä, Niinistö, Nordman, Norrback, Näsi, Ollila, Pekkarinen, Pelttari, Perho-Santala, Pesälä, Pietikäinen M., Pietikäinen S., Piha, Puhakka, Pulliainen, Pura, Rauramo, Rehn E., Rehn O., Renko, Renlund, Rossi, Rusanen, Ryynänen, Röntynen, Saapunki, Saari, Saario, Saastamoinen, Salolainen, Sasi, Savela, Seivästö, Suhola, Taina, Takala, Tiuri, Toivonen, Turunen, Vanhanen, Varpasuo, Vihriälä, Viinanen, Viljanen, Virrankoski, Vuorensola, Väistö, Väyrynen, Westerlund, Zyskowicz ja Ääri.

"Ei" äänestävät seuraavat edustajat:

Aho R., Alho, Andersson, Anttila U., Apukka, Astala, Backman, Bell von, Gustafsson, Haavisto, Hacklin, Halonen, Hassi, Hautala, Helle, Hurskainen, Hämäläinen, Iivari, Jaakonsaari, Jurva, Kalliomäki, Kasurinen, Kautto, Kekkonen, Korhonen, Koskinen, Laakso, Laaksonen, Lahikainen, Lahti-Nuuttila, Laine, Laitinen, Leppänen P., Lindroos, Lipponen, Louekoski, Luhtanen, Luttinen, Luukkainen, Metsämäki, Muttilainen, Myller, Mäkelä, Mäkipää, Nikula, Nyby, Ojala A., Ojala O., Paakkinen, Paasio, Paloheimo, Polvi, Polvinen, Puisto, Pykäläinen, Rajamäki, Ranta, Rask, Riihijärvi, Rimmi, Rinne, Roos J., Roos T., Räty, Rönnholm, Savolainen, Seppänen, Skinnari, Stenius-Kaukonen, Suhonen, Tennilä, Tuomioja, Tykkyläinen, Törnqvist, Ukkola, Urpilainen, Vehkaoja, Viljamaa, Vistbacka, Vuoristo, Vähäkangas, Vähänäkki ja Wahlström.

"Tyhjää" äänestää ed. Laukkanen V.

Poissa äänestyksestä ovat edustajat Jansson ja Kohijoki.

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 113 jaa- ja 83 ei-ääntä, 1 tyhjä; poissa 2. (Ään. 4)

Eduskunta on hyväksynyt lakiehdotuksen.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

9) Ehdotus laiksi perintö- ja lahjaverolain 55 §:n muuttamisesta

Kolmas käsittely, ainoa käsittely
Hallituksen esitys n:o 174
Toivomusaloitteet n:ot 27 ja 34/1992 vp
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 45

P u h e m i e s : Ensin päätetään kolmannessa käsittelyssä lakiehdotuksesta, joka voidaan nyt hyväksyä tai hylätä, ja lopuksi ainoassa käsittelyssä toivomusaloitteista. Eilen pidetyssä varsinaisessa täysistunnossa julistettiin keskustelu asiasta päättyneeksi.

Keskustelussa on ed. Backman ed. Lahikaisen kannattamana ehdottanut, että lakiehdotus hylättäisiin.

Selonteko myönnetään oikeaksi.

Äänestys ja päätös:

Joka hyväksyy lakiehdotuksen, äänestää "jaa"; jos "ei" voittaa, on lakiehdotus hylätty.

P u h e m i e s : Ilmoitan, että pöytäkirjaan merkitään, miten kukin edustaja on äänestänyt.

"Jaa" äänestävät seuraavat edustajat:

Aho E., Aittoniemi, Ala-Harja, Ala-Nissilä, Alaranta, Anttila S-L., Antvuori, Aula, Biaudet, Björkenheim, Donner, Dromberg, Enestam, Heikkinen, Hiltunen, Huuhtanen, Häkämies, Ihamäki, Isohookana-Asunmaa, Jansson, Jokiniemi, Jouppila, Jurva, Järvilahti, Jääskeläinen, Jäätteenmäki, Kaarilahti, Kalli, Kallis, Kanerva, Kankaanniemi, Karhunen, Kauppinen, Kemppainen, Kivelä, Koistinen, Komi, Korkeaoja, Korteniemi, Korva, Koski, Kuittinen, Kuuskoski, Kääriäinen, Laakkonen, Lahtinen, Laivoranta, Lamminen, Laukkanen M., Laurila, Lax, Lehtinen, Lehtosaari, Leppänen J., Liikkanen, Lindqvist, Linnainmaa, Louvo, Malm, Markkula, Mattila, Moilanen, Morri, Mäkelä, Mäki-Hakola, Mäkipää, Mölsä, Niinistö, Nordman, Norrback, Näsi, Ollila, Pekkarinen, Pelttari, Perho-Santala, Pesälä, Pietikäinen M., Pietikäinen S., Piha, Puhakka, Pulliainen, Pura, Rauramo, Rehn E., Rehn O., Renko, Renlund, Riihijärvi, Rossi, Rusanen, Ryynänen, Röntynen, Saapunki, Saari, Saario, Saastamoinen, Salolainen, Sasi, Savela, Seivästö, Suhola, Suhonen, Taina, Takala, Tiuri, Toivonen, Turunen, Vanhanen, Varpasuo, Vihriälä, Viinanen, Viljanen, Virrankoski, Vistbacka, Vuorensola, Väistö, Väyrynen, Westerlund, Zyskowicz ja Ääri.

"Ei" äänestävät seuraavat edustajat:

Aho R., Alho, Andersson, Anttila U., Apukka, Astala, Backman, Bell von, Gustafsson, Haavisto, Hacklin, Halonen, Hassi, Hautala, Helle, Hurskainen, Hämäläinen, Iivari, Jaakonsaari, Kalliomäki, Kasurinen, Kautto, Kekkonen, Korhonen, Koskinen, Laakso, Laaksonen, Lahikainen, Lahti-Nuuttila, Laine, Laitinen, Leppänen P., Lindroos, Lipponen, Louekoski, Luhtanen, Luttinen, Luukkainen, Metsämäki, Muttilainen, Myller, Nikula, Nyby, Ojala A., Ojala O., Paakkinen, Paasio, Paloheimo, Polvi, Polvinen, Puisto, Pykäläinen, Rajamäki, Ranta, Rask, Rimmi, Rinne, Roos J., Roos T., Räty, Rönnholm, Savolainen, Seppänen, Skinnari, Stenius-Kaukonen, Tennilä, Tuomioja, Tykkyläinen, Törnqvist, Ukkola, Urpilainen, Vehkaoja, Viljamaa, Vuoristo, Vähäkangas, Vähänäkki ja Wahlström.

"Tyhjää" äänestää ed. Laukkanen V.

Poissa äänestyksestä on ed. Kohijoki.

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 120 jaa- ja 77 ei-ääntä, 1 tyhjä; poissa 1. (Ään. 5)

Eduskunta on hyväksynyt lakiehdotuksen.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Eduskunta yhtyy valtiovarainvaliokunnan ehdotukseen toivomusaloitteiden hylkäämisestä.

Asia on loppuun käsitelty.

10) Ehdotus laiksi Suomen liittymisestä Euroopan unioniin tehdyn sopimuksen eräiden määräysten hyväksymisestä

Osittain kolmas, osittain ainoa käsittely
Hallituksen esitys n:o 135
Ulkoasiainvaliokunnan mietintö n:o 9

P u h e m i e s : Eilen pidetyssä varsinaisessa täysistunnossa julistettiin keskustelu asiasta päättyneeksi.

Keskustelussa on ed. Kallis ed. Vistbackan kannattamana ehdottanut, että ehdotus laiksi

Suomen liittymisestä Euroopan unioniin tehdyn sopimuksen eräiden määräysten hyväksymisestä sekä ulkoasiainvaliokunnan mietinnön ensimmäisessä ponnessa tarkoitettu liittymissopimus ja ne muut sopimukset, joihin Euroopan unioni perustuu, hylättäisiin.

Lisäksi on tehty seuraavat 16 perusteluja koskevaa ehdotusta.

Ed. Hautala ed. Nikulan kannattamana on tehnyt kaksi ehdotusta:

1) "Hyväksyessään EU-liittymissopimuksen eduskunta edellyttää, että kansanäänestysmenettelyä kehitetään nyt saatujen kokemusten perusteella myös sitovat eli päättävät kansanäänestykset mahdollistavaksi."

2) "Hyväksyessään EU-liittymissopimuksen eduskunta edellyttää, että EU:n perustamissopimusten merkittävistä muutoksista päätetään Suomessa kansanäänestyksellä."

Ed. Laine ed. Tennilän kannattamana on tehnyt kolme ehdotusta:

1) "Eduskunta edellyttää, että EU:n instituutioiden ja päätöksentekojärjestelmien muutoksilla ei vähennetä jäsenmaiden, niiden parlamenttien ja kansalaisten päätösvaltaa. Mahdolliset institutionaaliset ja päätöksentekojärjestelmien muutokset tulee saattaa erikseen eduskunnassa ratkaistaviksi."

2) "Eduskunta edellyttää, että unionin jäsenyyteen liittyvällä Emu-lähentymisohjelmalla ja verotuksen harmonisoinnilla ei heikennetä sosiaaliturvan ja julkisten palvelujen rahoitusta."

3) "Eduskunta edellyttää, että hallitus tuo ennakolta eduskunnan käsiteltäväksi kaikki Eurooppa-neuvoston ja ministerineuvoston käsittelyyn valmisteltavat asiat ja että niiden hyväksymiseen tarvitaan ennalta eduskunnan antama valtuutus."

Ed. P. Leppänen ed. Rimmin kannattamana on tehnyt kaksi ehdotusta:

1) "Eduskunta edellyttää, että EU-asioiden kansallisessa valmistelussa ei ryhdytä salaamaan asiakirjoja ja että siinä noudatetaan Suomessa vallitsevaa julkisuusperiaatetta."

2) "Eduskunta edellyttää, että unionin jäsenyys ei johda työehtosopimusten yleissitovuuden ja työlainsäädännön heikentämiseen."

Ed. Luukkainen ed. Hautalan kannattamana on tehnyt seuraavan ehdotuksen:

"Eduskunta edellyttää, että Suomen tulee EU:n jäsenenä toimia niin, että

— ympäristönsuojelullisista syistä asetettuja normeja ei voida tulkita kaupan esteiksi, ellei niillä ole ilmeinen protektionistinen tarkoitus,

— verotuksen painopistettä siirretään työn verottamisesta ympäristöveroihin luomalla kaikkia EU:n jäsenmaita koskeva kattava energia- ja haittaverojärjestelmä, joka ohjaa yritysten, kotitalouksien ja julkisen sektorin toimintaa luonnonvaroja säästävään ja ympäristöä suojelevaan suuntaan,

— EU toimii myös kansainvälisten ympäristönsuojelusopimusten parantamiseksi."

Ed. Myller ed. Lahikaisen kannattamana on ehdottanut liikennevaliokunnan lausunnon I eriävän mielipiteen mukaisesti perusteluissa lausuttavaksi: "Eduskunta edellyttää, että hallitus huolehtii siitä, että Suomi EU:n jäsenenä Ten-verkkoja käsittelevässä työryhmässä toimii niin, että liikenneverkon puutteet Itä-Suomen osalta korjataan."

Ed. Rimmi ed. Tennilän kannattamana on tehnyt seuraavan ehdotuksen: "Eduskunta edellyttää, että hallitus ryhtyy viipymättä uudistamaan lainsäädäntöä, jotta Suomessa toimivien ulkomaisten yritysten palveluksessa oleviin ulkomaisiin työntekijöihin sovellettaisiin vähintään Suomen yleissitovan työehtosopimuksen työsuhteen vähimmäisehtoja."

Ed. Saario ed. Saastamoisen kannattamana on ehdottanut, että mietinnön perustelujen luvun Alue- ja rakennepolitiikka sivulla 29 oleva kolmanneksi viimeinen kappale, joka kuuluu: "Parhaiten tämä turvattaisiin niin, että kunnallisvaalien yhteydessä valittaisiin suoralla kansanvaalilla maakuntavaltuustot", poistettaisiin.

Ed. Seppänen ed. Polven kannattamana on tehnyt kaksi ehdotusta:

1) "Eduskunta edellyttää, että Suomen mahdollisesta liittymisestä Rahaliiton kolmanteen vaiheeseen päätetään aikanaan eduskunnassa hallituksen erillisen esityksen perusteella, jolloin hallituksen on arvioitava Suomen osallistumista muun muassa mietinnössä mainittujen seikkojen valossa niin, että Suomella säilytetään riittävä rahapoliittinen liikkumavara sen estämiseksi, että ainoat Emu-sopeutumiskeinot olisivat vain palkanalennukset, työttömyys ja muuttoliike Suomesta muihin maihin."

2) "Eduskunta edellyttää, että ydinenergialakia täydennetään säännöksellä, jolla kielletään ulkomaista alkuperää olevan käytetyn ydinpolttoaineen ja muun ydinjätteen loppusijoittaminen Suomeen.

Koska hallituksen eduskunnalle antamassa hallituksen esityksessä laiksi ydinenergialain muuttamisesta (HE 295) lakiin lisättäväksi esitet-

ty uusi 6 b § ei vastaa tätä tavoitetta, eduskunta edellyttää hallituksen antavan asiasta pikaisesti uuden esityksen eduskunnalle niin, että uusi esitys voidaan käsitellä eduskunnassa vielä ennen Suomen EU-jäsenyyden toteutumista."

Ed. Tennilä ed. Polven kannattamana on tehnyt seuraavan ehdotuksen: "Eduskunta edellyttää, että suomalaisen poronlihan kilpailukyvystä EU-jäsenyyden oloissa huolehditaan."

Ed. Wahlström ed. Astalan kannattamana on tehnyt kaksi ehdotusta:

1) "Eduskunta toteaa, että Suomen on edelleen pysyttävä sotilaallisesti liittoutumattomana eikä Suomen tule EU-jäsenyydestä huolimatta liittyä Länsi-Euroopan unionin (Weu) tarkkailijaksi saati mennä pidemmälle jäsenyydessä Weu:ssa tai Natossa, ja edellyttää, että tarkkailija-aseman hakeminen Weu:sta tuodaan erikseen eduskunnan päätettäväksi."

2) "Eduskunta toteaa taloudellisen kasvun, tavaroiden vapaan liikkumisen ja kilpailun vapauden olevan Euroopan unionin alueella edelleen ensisijaisia päämääriä ympäristönsuojeluun nähden. Eduskunta edellyttää, että Suomi asettaa tavoitteekseen ympäristölainsäädännön kehittämisen, ympäristönormien tiukentamisen ja koko unionin kattavan ympäristöverotuksen vähimmäistason aikaansaamisen."

Selonteko myönnetään oikeaksi.

P u h e m i e s : Ensin on päätettävä kolmannessa käsittelyssä lakiehdotuksesta, jolla lainsäädännön alaan kuuluvat, liittymissopimukseen ja muihin edellä mainittuihin sopimuksiin sisältyvät määräykset saatetaan valtionsisäisesti voimaan, ja tämän jälkeen ainoassa käsittelyssä ulkoasiainvaliokunnan mietinnön ensimmäisestä ponnesta, jossa ehdotetaan puheena olevien sopimusten niiden määräysten hyväksymistä, jotka vaativat eduskunnan suostumuksen.

Kun käsiteltävänä oleva lakiehdotus ja hyväksymisponsi muodostavat yhden kokonaisuuden, tehdään 14 päivänä marraskuuta 1994 pidetyssä täysistunnossa hyväksytyn menettelytavan mukaisesti nyt päätös lakiehdotuksesta. Samalla katsotaan vastaava päätös tehdyksi mietinnön ensimmäisessä ponnessa tarkoitettujen sopimusten osalta.

Äänestykset ja päätökset:

P u h e m i e s : Ensin päätetään lakiehdotuksesta.

Joka hyväksyy lakiehdotuksen, äänestää "jaa"; joka ei sitä hyväksy, äänestää "ei". Jos vähintään 2/3 annetuista äänistä on jaa-ääniä, on lakiehdotus hyväksytty, mutta muuten se on hylätty.

"Jaa" äänestävät seuraavat edustajat:

Aho E., Aho R., Ala-Harja, Alho, Andersson, Anttila U., Antvuori, Apukka, Aula, Backman, Bell von, Biaudet, Björkenheim, Donner, Dromberg, Enestam, Gustafsson, Haavisto, Hacklin, Halonen, Hassi, Hautala, Helle, Hurskainen, Huuhtanen, Häkämies, Hämäläinen, Ihamäki, Iivari, Isohookana-Asunmaa, Jaakonsaari, Jansson, Jokiniemi, Jouppila, Jurva, Jäätteenmäki, Kaarilahti, Kalliomäki, Kanerva, Karhunen, Kasurinen, Kauppinen, Kautto, Kekkonen, Kemppainen, Kivelä, Komi, Korhonen, Korteniemi, Korva, Koskinen, Kuittinen, Kuuskoski, Kääriäinen, Laaksonen, Lahikainen, Lahti-Nuuttila, Lahtinen, Laitinen, Laivoranta, Lamminen, Laukkanen M., Laurila, Lax, Lehtinen, Leppänen P., Liikkanen, Lindqvist, Lindroos, Linnainmaa, Lipponen, Louekoski, Louvo, Luhtanen, Luttinen, Luukkainen, Markkula, Mattila, Metsämäki, Moilanen, Muttilainen, Myller, Mäki-Hakola, Niinistö, Nikula, Nordman, Norrback, Nyby, Näsi, Ojala A., Ojala O., Ollila, Paakkinen, Paasio, Paloheimo, Pekkarinen, Pelttari, Perho-Santala, Pesälä, Pietikäinen M., Pietikäinen S., Piha, Puisto, Pura, Pykäläinen, Rajamäki, Ranta, Rask, Rauramo, Rehn E., Rehn O., Renko, Renlund, Rimmi, Roos J., Roos T., Rossi, Rusanen, Ryynänen, Räty, Rönnholm, Saapunki, Saario, Saastamoinen, Salolainen, Sasi, Savela, Savolainen, Skinnari, Stenius-Kaukonen, Taina, Takala, Tiuri, Toivonen, Tuomioja, Turunen, Tykkyläinen, Törnqvist, Ukkola, Urpilainen, Vanhanen, Varpasuo, Vehkaoja, Viinanen, Viljamaa, Vuoristo, Vähäkangas, Vähänäkki, Väistö, Wahlström, Westerlund ja Zyskowicz.

"Ei" äänestävät seuraavat edustajat:

Aittoniemi, Ala-Nissilä, Alaranta, Anttila S-L., Astala, Heikkinen, Hiltunen, Järvilahti, Jääskeläinen, Kalli, Kallis, Kankaanniemi, Koistinen, Korkeaoja, Koski, Laakkonen, Laakso, Laine, Lehtosaari, Leppänen J., Malm, Morri, Mäkelä, Mäkipää, Mölsä, Polvi, Polvinen, Puhakka, Pulliainen, Riihijärvi, Rinne, Röntynen, Saari, Seivästö, Seppänen, Suhola,

Suhonen, Tennilä, Vihriälä, Viljanen, Virrankoski, Vistbacka, Vuorensola, Väyrynen ja Ääri.

"Tyhjää" äänestää ed. Laukkanen V.

Poissa äänestyksestä on ed. Kohijoki.

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 152 jaa- ja 45 ei-ääntä, 1 tyhjä; poissa 1. (Ään. 6)

Eduskunta on hyväksynyt lakiehdotuksen.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Hyväksytyn menettelytavan mukaisesti katsotaan ulkoasiainvaliokunnan mietinnön ensimmäisessä ponnessa tarkoitetut sopimukset hyväksytyiksi.

P u h e m i e s : Lopuksi päätetään perustelulausumaehdotuksista.

Äänestys ed. Hautalan 1) ehdotuksesta.

Mietintö "jaa", ed. Hautalan 1) ehdotus "ei".

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 150 jaa- ja 40 ei-ääntä, 1 tyhjä; poissa 8. (Ään. 7)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Äänestys ed. Hautalan 2) ehdotuksesta.

Mietintö "jaa", ed. Hautalan 2) ehdotus "ei".

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 147 jaa- ja 35 ei-ääntä, 14 tyhjää; poissa 3. (Ään. 8)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Äänestys ed. Laineen 1) ehdotuksesta.

Mietintö "jaa", ed. Laineen 1) ehdotus "ei".

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 152 jaa- ja 43 ei-ääntä, 1 tyhjä; poissa 3. (Ään. 9)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Äänestys ed. Laineen 2) ehdotuksesta.

Mietintö "jaa", ed. Laineen 2) ehdotus "ei".

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 155 jaa- ja 42 ei-ääntä, 1 tyhjä; poissa 1. (Ään. 10)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Äänestys ed. Laineen 3) ehdotuksesta.

Mietintö "jaa", ed. Laineen 3) ehdotus "ei".

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 154 jaa- ja 40 ei-ääntä, 3 tyhjää; poissa 2. (Ään. 11)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Äänestys ed. P. Leppäsen 1) ehdotuksesta.

Mietintö "jaa", ed. P. Leppäsen 1) ehdotus "ei".

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 149 jaa- ja 46 ei-ääntä, 1 tyhjä; poissa 3. (Ään. 12)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Äänestys ed. P. Leppäsen 2) ehdotuksesta.

Mietintö "jaa", ed. P. Leppäsen 2) ehdotus "ei".

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 150 jaa- ja 44 ei-ääntä, 4 tyhjää; poissa 1. (Ään. 13)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Äänestys ed. Luukkaisen ehdotuksesta.

Mietintö "jaa", ed. Luukkaisen ehdotus "ei".

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 153 jaa- ja 39 ei-ääntä, 5 tyhjää; poissa 2. (Ään. 14)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Äänestys ed. Myllerin ehdotuksesta.

Mietintö "jaa", ed. Myllerin ehdotus "ei".

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 107 jaa- ja 82 ei-ääntä, 9 tyhjää; poissa 1. (Ään. 15)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Äänestys ed. Rimmin ehdotuksesta.

Mietintö "jaa", ed. Rimmin ehdotus "ei".

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 107 jaa- ja 85 ei-ääntä, 5 tyhjää; poissa 2. (Ään. 16)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Äänestys ed. Saarion ehdotuksesta.

Mietintö "jaa", ed. Saarion ehdotus "ei".

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 86 jaa- ja 104 ei-ääntä, 6 tyhjää; poissa 3. (Ään. 17)

Eduskunta on hyväksynyt ed. Saarion ehdotuksen.

Äänestys ed. Seppäsen 1) ehdotuksesta.

Mietintö "jaa", ed. Seppäsen 1) ehdotus "ei".

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 151 jaa- ja 43 ei-ääntä, 1 tyhjä; poissa 4. (Ään. 18)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Äänestys ed. Seppäsen 2) ehdotuksesta.

Mietintö "jaa", ed. Seppäsen 2) ehdotus "ei".

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 153 jaa- ja 44 ei-ääntä, 1 tyhjä; poissa 1. (Ään. 19)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Äänestys ed. Tennilän ehdotuksesta.

Mietintö "jaa", ed. Tennilän ehdotus "ei".

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 149 jaa- ja 43 ei-ääntä, 6 tyhjää; poissa 1. (Ään. 20)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Äänestys ed. Wahlströmin 1) ehdotuksesta.

Mietintö "jaa", ed. Wahlströmin 1) ehdotus "ei".

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 164 jaa- ja 31 ei-ääntä, 2 tyhjää; poissa 2. (Ään. 21)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Äänestys ed. Wahlströmin 2) ehdotuksesta.

Mietintö "jaa", ed. Wahlströmin 2) ehdotus "ei".

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 155 jaa- ja 38 ei-ääntä, 4 tyhjää; poissa 2. (Ään. 22)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Asia on loppuun käsitelty.

11) Ehdotus laiksi maa- ja puutarhatalouden kansallisista tuista

Toinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 148
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 17

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 17. Viime lokakuun 7 päivänä pidetyssä täysistunnossa julistettiin yleiskeskustelu asiasta päättyneeksi ja ryhdyttiin lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn. Yksityiskohtainen käsittely keskeytettiin lakiehdotukseen sisältyvien pykälien tultua hyväksytyiksi. Nyt jatketaan yksityiskohtaista käsittelyä.

Johtolause ja nimike hyväksytään keskustelutta.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

12) Ehdotus laiksi elinkeinotulon verottamisesta annetun lain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 157
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 50

P u h e m i e s : Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

13) Ehdotus laiksi rajoitetusti verovelvollisen tulon ja varallisuuden verottamisesta annetun lain 3 §:n muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 158
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 51

P u h e m i e s : Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

14) Ehdotus laiksi teleliikenteen verottamisesta annetun lain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 159
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 52

P u h e m i e s : Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelu:

Ed. L u u k k a i n e n : Arvoisa puhemies! Tässä lakiesityksessä ehdotetaan, että teleliikenteen verottamista jatketaan vuoden 95 loppuun. Tässähän on kyse siitä, että silloin, kun tämä tälle vuodelle laitettiin voimaan, oltiin sitä mieltä, että tämä on oivallinen keino hankkia (Hälinää — Puhemies koputtaa) — Kiitos, puhemies! — valtiolle lisää verotuloja, että tämä on tapa, joka ei rasita kohtuuttomasti mitään yhteiskuntaryhmiä, ja näin saadaan hyvin rahoja lisää valtiolle kerätyksi. Mutta niin vain on, että tämä laki on juuri sellainen, joka rasittaa erityisesti liikuntavammaisia, jotka ovat riippuvaisia telepalveluista. Sen lisäksi televero rasittaa erityisesti suomalaisia high tech -yrityksiä. Tälle vuodelle säädettyä lakia jo vastustimme ja vastustamme edelleen lain jatkamista ensi vuodelle.

Tämä siis rasittaa kohtuuttomasti liikuntavammaisia henkilöitä, joille muutenkin on kaikenlaisia lisärasituksia valtion taholta asetettu ja etuuksia leikattu. Sen lisäksi tämä vaikuttaa negatiivisesti koko kansantalouteen. Se heikentää suomalaisten high tech -yritysten kilpailuasemaa kansainvälisillä markkinoilla, koska missään muussa EU-maassa ei ole tämän tyyppistä veroa. Televero silloin vaikeuttaa näiden yritysten toimintaa myös kotimarkkinoilla ja kansainvälisillä markkinoilla.

Kun verojärjestelmän kehittämisen tavoitteena pitäisi olla se, että se on linjakas ja yksinkertainen systeemi, niin tämän tyyppiset pisteverot, kuten televero, ovat hyväksyttäviä vain, jos ne kytketään laajempaan ympäristönsuojelulliseen tavoitteeseen, ja sitähän tässä ei tehdä. Televeron tavoitteet ovat puhtaasti fiskaalisia, siis vain kerätä rahaa valtiolle. Muutoinkin erilliset pisteverot ovat myös EU-verokäytännön vastaisia.

Sen lisäksi tässä on vielä se kummajainen, että televero merkitsee telepalvelujen kaksinkertaista verottamista, eli ensin telepalveluihin kohdistuu televero ja sen lisäksi niihin kohdistuu 22 prosentin suuruinen arvonlisävero, eli veroa maksetaan jopa verosta.

Arvoisa puhemies! Näillä perusteilla ehdotan, että lakiehdotus hylätään.

Ed. A p u k k a : Rouva puhemies! Kun tätä samaista televerolakia viime vuonna käsiteltiin, tässä salissa oli hyvin laaja oppositio, joka näki lain typeryyden ja oli sitä vastaan, ja toivottavasti täällä eivät ole mielet tämän osalta muuttuneet. Kyllä tämä on aivan yhtä typerä laki kuin vuosi sittenkin. Tällähän tosiaan lisätään 9 prosentin televero kaikkiin telemaksuihin.

Silloin kun nykyinen hallitus aloitteli taivaltaan, se puhui monessa paperissaan hyvin kauniisti siitä, mitenkä kilpailua lisäämällä tullaan telepalvelumaksuja alentamaan. Tämän me varmasti kaikki muistamme, ja se oli silloin hallituksen johtotähtenä näistä teleasioista puhuttaessa. Nyt kuitenkin on toistamiseen tulossa tällainen mahdollisimman epäoikeudenmukainen ja epäjohdonmukainen lakiesitys telepalveluitten verottamisesta.

Aivan kuten ed. Luukkainen äsken puheenvuorossaan totesi, tämä koskettaa hyvin vakavalla tavalla juuri sellaisia pienituloisia ihmisiä, jotka tarvitsevat esimerkiksi jokapäiväisenä turvajärjestelmänään ns. turvapuhelimia. Suomessa on koko joukko vanhuksia, liikuntavammaisia ja invalideja, jotka pystyvät asumaan esimerkiksi kotonaan sen vuoksi, että heillä on tällainen turvapuhelin, joka hätätapauksessa käy yhteydenottovälineenä. Nyt tämä laki ei tunne minkäänlaista inhimillisyyttä edes tällaisia turvapuhelimia kohtaan, vaan kaikille niillekin on tulossa ylimääräinen televero jo toistamiseen.

Tämän jollakin tapaa olisi voinut ymmärtää, jos ajateltaisiin niin, että televero koskisi vain liikennöintimaksuja. Mutta kun tämä koskee kaikkia mahdollisia telemaksuja, niin peruskuin liikennöintimaksujakin, niin esimerkiksi sellaisille vanhuksille ja invalideille, jotka eivät välttämättä itse soittele sillä puhelimella paljon, olisi ollut hyvin kohtuullista, että televero olisi koskenut vain liikennöintimaksuja, jolloin tämä ei olisi heille koitunut rasitteeksi, mutta näinhän ei ole.

Tämä on myös siinä mielessä ihmeellinen laki, että tässä maksetaan veroa verolle, eli tämä 9 prosentin telepalvelumaksu määritellään verottomasta telepalvelun myyntihinnasta ja sen päälle lasketaan vielä arvonlisävero. Tämä on aika lailla kohtuutonta ja monille yrityksille erittäin huono asia, koska tässä muodossaan televeroa ei voi vähentää. Samoin tämä on myös erittäin epäoikeudenmukainen kehitysalueitten yrityksille, jotka ovat hyvin paljon päivittäisessä asioinnissaan juuri puhelimen varassa ja saavat sitä kautta muutenkin enemmän puhelinmaksuja. Nyt ne saavat maksaa myös enemmän televeroa.

Puhelinyhtiöissä tätä veroa on myös pidetty erittäin epäonnistuneena. On kerrottu jopa, että asiakaskyselyistä johtuen puhelinyhtiöissä on työ moninkertaistunut. Jokainen teistä, joka on oman telelaskunsa viime vuoden aikana nähnyt, uskoo kyllä, että kyselyitä ne varmasti aiheuttavat, koska telelaskut ovat monen sivun pituisia. Sen lisäksi puhelinyhtiöt ovat vaatineet, että olisi kohtuullista edes toteuttaa laskutusperusteisena tämä maksu, jolloin ne säästyisivät melkoiselta turhalta työltä.

Arvoisa puhemies! On myös aika ihmeellistä, että hallitus monissa yhteyksissä suhtautuu kovin orjallisesti EU:n direktiiveihin, mutta tässä tapauksessa se tieten tahtoen ummistaa silmänsä, koska tässä on aivan selvästi EU-direktiivien vastaisesta verosta kysymys, koska EU:ssa ei hyväksytä muuta liikevaihtoon perustuvaa veroa kuin arvonlisävero. Tämä on täsmälleen samoin perustein määräytyvä toinen arvonlisävero, joten olisi toivottavaa, että tässä yhteydessä nyt hallitus olisi myös yhtä orjallinen noitten EU-direktiivien suhteen ja toteaisi, ettei tämän kaltaista veroa voida säätää.

Myös kilpailun neutraalisuuden kannalta tämä on epäoikeudenmukainen, koska ulkomailla tuotetut palvelut ovat verottomia ja ulkomaiset teleoperaattorit saavat suomalaiseen telelaitoksiin nähden aiheettoman kilpailuhyödyn.

Arvoisa puhemies! Näillä perusteilla kannatan ed. Luukkaisen tekemää hylkäysehdotusta.

Puhetta on ryhtynyt johtamaan ensimmäinen varapuhemies Paakkinen.

Ed. R i i h i j ä r v i : Arvoisa puhemies! Hallitus on saanut tahtonsa läpi. Eduskunnassa on enemmistö äänestänyt Euroopan unioniin liittymisen puolesta. On erittäin huonosti valittu aika, kun heti tämän päätöksen jälkeen on meillä käsiteltävänä televeron korotus, kustannusten nostaminen erikoisesti niille ihmisille, jotka asuvat syrjäseudulla ja joitten ainoa kontakti lähimmäisiin on usein puhelimen varassa. Tämä vero rasittaa, totta kai, kaikkein eniten niitä, jotka asuvat syrjäseudulla, yrityksiä, jotka ovat jossain muualla kuin täällä Etelä-Suomessa. Ja ennen kaikkea tämä on myös vero, niin kuin edellä sanottiin, joka tulee veron päälle. Mutta Euroopan unionin jäsenmaksuhan kootaankin juuri arvonlisäverolla, ja kun se ei riitä, niin on tietysti koottava vielä lisää verotuloja.

Arvoisa puhemies! En voi hyväksyä tällaista verorasitusta kansalaisille aikana, jolloin heidän toimeentuloaan on muutenkin monella tavalla kavennettu. Sen tähden kannatan tämän lain hylkäystä.

Ed. B a c k m a n : Arvoisa puhemies! On syytä lyhyesti todeta, että tämä on jatkolaki ja tässä mielessä ei nyt puhelumaksuihin tule uutta veroa, joka nostaisi puhelujen hintoja. Kun yleensä puhelinliikenteessä on toisaalta kilpailu ja toisaalta uusi tekniikka pitänyt huolen siitä, että puhelujen hinnat ovat laskeneet viime vuosina, niin tässä mielessä tämä uusi vero ei ole nostanut puhelulaskujen loppusummaa.

Olimme viime vuonna sosialidemokraattien osalta vastustamassa tätä lakia erityisesti siitä syystä, että tämä on teknisesti erittäin huono eikä sovellu meidän verolainsäädäntöömme. Tässä mielessä olemme edelleenkin samaa mieltä.

Kun tämä toisaalta on suuruusluokkana valtion budjetissa sen verran suuri tuloerä, että sen korvaaminen edellyttäisi esimerkiksi palkkaverotuksen puolella huomattavia veronkorotuksia, pidämme kuitenkin parempana tässä tilanteessa säilyttää tämän veron ja tältä osin välttyä joko leikkaamasta joitakin budjettimenoja tällä summalla tai etsimästä muita verotuloja vastaavalla määrällä lisää.

Laki on siis teknisiltä osiltaan yhtä huono kuin ennen, mutta valtiontaloudellisista syistä puolustaa pienimpänä pahana tässä tilanteessa paikkaansa.

Ed. Ala-Nissilä (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Voin yhtyä ed. Backmanin näkemyksiin tästä laista hyvin pitkälle. On todellakin niin, että laki verolakina ei välttämättä ole laki, joka ansaitsee suuria käsientaputuksia. Mutta toisaalta on niin, että jostain ne verot on kerättävä. Teleliikenteen maksut ovat sinällään Suomessa alentuneet, ja tässä on yksi mahdollinen kohde.

Kyllähän eduskunnassa jatkuvasti esitetään sitä, että meillä on ansiotulojen verotus liian korkea ja sitä pitäisi laskea, ja säästöjä vastustetaan, mutta jostainhan tasapaino edes jossain määrin Suomen valtiontalouteen on saatava. Siinä mielessä niin sanotusti pitkin hampain tällainenkin verolaki nyt on mielestäni hyväksyttävä.

Ed. Luukkainen (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Kuten ed. Backmanin puheenvuorosta kävi ilmi, demarit ovat muuttaneet näkemystään tämän vuoden aikana. Kun tämän vuoden televerolakia säädettiin, koko oppositio oli yhtenäisenä ja jyrkästi vastustamassa lakia. Nyt näyttää siltä, että demarit ovat jo puoliksi hallituksessa, koska tämän tyyppinen laki heille nyt kelpaa.

Ed. Ukkola: Arvoisa puhemies! En puhu pitkään, vain ilmoitan, että vastustan jyrkästi tämän tyyppistä lakia, joka nimenomaan on kehitysalueiden ja mm. pohjoisessa toimivien high tech -yritysten riesana. Se on, aivan kuten ed. Luukkainen sanoi, myös vammaisten ja sellaisten ihmisten riesana, jotka joutuvat puhelin- ja teleliikennettä paljon käyttämään.

Sosialidemokraattien kantaa minä ihmettelen, sitä he muuttavat jatkuvasti. Ei tiedä, mistä päin minäkin päivänä tuulee, milloin säästetään, milloin leikataan, milloin verotetaan, milloin ei veroteta, elikkä tässä suhteessa johdonmukaisuus on kyllä häipynyt koko ryhmältä.

Ed. Hämäläinen: Arvoisa puhemies! Aivan kuin ed. Backmanin äskeisestä puheenvuorosta kävi selväksi, olemme hyvin johdonmukaisia. Olemme edelleen samaa mieltä lain sisällöstä ja rakenteesta, mutta vuosi sitten olleeseen taloustilanteeseen nähden valtiontalouden tilanne on merkittävästi huonontunut ja meidänkin kykymme etsiä uutta katetta on tietysti rajallinen. Jossain mitassa täytyy näillekin realiteeteille antaa periksi. Tämä nyt on niitä kaikkein pienimpiä pahoja, joille olemme antaneet periksi ja todenneet, että jostain pitää katetta saada menoille, jos menoleikkauksilta yritetään välttyä.

Ed. Laine: Rouva puhemies! Käytetyissä puheenvuoroissa on voimakkaasti korostettu sitä, miten tämä kohdistuu kehitysalueiden puhelinpalvelujen käyttäjiin. Se pitää varmasti paikkansa. Kun turkulaisena olen tätä asiaa seurannut, meillä on Turun kaupungin alueella tavattoman paljon poliittiseen väriin katsomatta ihmetelty juuri periaatetta maksaa veroa verosta. Tämä on kummallinen erikoisuus suomalaisessa verojärjestelmässä. Aikanaan tästä tein eduskunnan kyselytunnilla kysymyksen ministeri Viinaselle, mutta hän oli kyllä todella silloin sitä mieltä, että valtion kassa kaipaa rahaa ja siksi tällaiset kummallisuudetkin hänen mielestään pitää hyväksyä.

Omalta osaltani en ole myöskään muuttanut mielipidettäni, vaan edelleen tulen vastustamaan. Totean, että tämä koskee niin kehitysalueiden kuin kaikkien muidenkin alueiden telepalvelujen käyttäjiä.

Ed. Mäkipää: Arvoisa puhemies! On tosiaan syytä todeta se, että muutama minuutti sitten äänestettiin EU-jäsenyyden puolesta. Totta kai tämä on johdonmukaisuutta SDP:llä. Niin kuin ed. Hämäläinen sanoi, tämä on niitä pienimpiä paheita. Me saamme tässä vuoden aikana nähdä suurempiakin paheita sitä mukaa ... (Eduskunnasta: EU:n syytä!) — EU:n syytä. — On ymmärrettävää tosiaan, että näin johdonmukaisesti EU:n linja menee. Tämä on EU:n kovaa politiikkaa, ja tämä on pieni SDP:n ensi näkemys, kuinka he tulevat toimimaan eduskunnassa.

Ed. Backman: Arvoisa puhemies! Ensinnäkin on syytä todeta, että tällä ei ole minkään näköistä tekemistä EU:n kanssa. Päinvastoin, EU saattaisi jopa kieltää tällaiset pisteverot.

Toisaalta kun sosialidemokraatit tulevat jatkossa veropolitiikassa esittämään esimerkiksi arvonlisäveron osalta työpaikkaruokailun säilyttämistä verotuksen ulkopuolella, se maksaa yli 200 miljoonaa. Tältä osin sosialidemokraatit vastuullisena oppositiopuolueena etsivät tästä eteenpäin kaikkiin omiin esityksiin myös rahoituksen. Tältä osin meillä ei yksinkertaisesti ole

mahdollisuutta esittää jokaista verolakia hylättäväksi, koska loppusaldo siitä muodostuu useamman miljardin markan suuruiseksi.

Haluan vielä korostaa, että tämän lain hyväksymisellä kansalaisten puhelinlaskujen loppusummat eivät yhtään lisäänny, päinvastoin puhelinkilpailun seurauksena tulevat jatkossakin pienenemään.

Ed. Luukkainen: Arvoisa puhemies! Ed. Hämäläinen puolusteli sitä, miksi demarit ovat tämän lain hyväksymisen kannalla, sillä, että jostain on saatava katetta. Tässä sitä katetta siis otetaan liikuntavammaisilta ja suomalaiselta pk-sektorilta, suomalaisilta high tech -yrityksiltä. Minusta nämä molemmat alueet ovat sellaisia, joilta ei ylimääräistä katetta pitäisi repiä.

Toisekseen ed. Mäkipäälle: Tämä laki on EU-direktiivin vastainen. Ihmettelen sitä, mikä on hallituksen linja EU-direktiivien noudattamisessa. Hyvin monia lakeja täällä perustellaan sillä, että tämä on pakko ottaa käytäntöön, kun tilanne on EU-direktiivin vastainen, kun EU-direktiivit sitä vaativat. Kuitenkin taas toisaalta tehdään tällaisia lakeja, jotka ovat suoraan EU-direktiivin vastaisia. Jotain johdonmukaisuutta odottaisin myös hallituksen käyttäytymiseltä, noudatetaanko näitä direktiivejä vai eikö noudateta.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Ensimmäinen varapuhemies: Keskustelussa on ed. Luukkainen ed. Apukan kannattamana ehdottanut, että lakiehdotus hylättäisiin.

Selonteko myönnetään oikeaksi.

Äänestys ja päätös:

Joka hyväksyy lakiehdotuksen, äänestää "jaa"; jos "ei" voittaa, on lakiehdotus hylätty.

Ensimmäinen varapuhemies: Ilmoitan, että pöytäkirjaan merkitään, miten kukin edustaja on äänestänyt.

"Jaa" äänestävät seuraavat edustajat:

Aho E., Aittoniemi, Ala-Harja, Ala-Nissilä, Alaranta, Alho, Anttila S-L., Antvuori, Aula, Backman, Bell von, Biaudet, Björkenheim, Dromberg, Enestam, Gustafsson, Hacklin, Halonen, Heikkinen, Hiltunen, Hurskainen, Huuhtanen, Häkämies, Hämäläinen, Ihamäki, Iivari, Isohookana-Asunmaa, Jansson, Jokiniemi, Jouppila, Järvilahti, Jääskeläinen, Jäätteenmäki, Kaarilahti, Kalli, Kalliomäki, Kallis, Kauppinen, Kautto, Kekkonen, Kemppainen, Kivelä, Koistinen, Komi, Korkeaoja, Korteniemi, Korva, Koski, Koskinen, Kuittinen, Kuuskoski, Kääriäinen, Lahikainen, Lahti-Nuuttila, Lahtinen, Laivoranta, Laukkanen M., Laurila, Lax, Lehtinen, Lehtosaari, Leppänen J., Liikkanen, Lindqvist, Linnainmaa, Lipponen, Louekoski, Louvo, Luhtanen, Luttinen, Malm, Markkula, Mattila, Moilanen, Morri, Muttilainen, Myller, Mäki-Hakola, Mölsä, Niinistö, Nordman, Norrback, Nyby, Näsi, Ollila, Paasio, Pekkarinen, Pelttari, Perho-Santala, Pesälä, Pietikäinen M., Pietikäinen S., Piha, Puhakka, Puisto, Pura, Rajamäki, Ranta, Rauramo, Rehn E., Rehn O., Renko, Renlund, Roos T., Rossi, Rusanen, Ryynänen, Rönnholm, Röntynen, Saapunki, Saari, Saario, Saastamoinen, Salolainen, Sasi, Savela, Seivästö, Skinnari, Suhola, Taina, Takala, Tiuri, Toivonen, Turunen, Tykkyläinen, Törnqvist, Urpilainen, Vanhanen, Varpasuo, Vihriälä, Viljanen, Virrankoski, Vuorensola, Vuoristo, Vähänäkki, Väistö, Väyrynen, Westerlund ja Zyskowicz.

"Ei" äänestävät seuraavat edustajat:

Aho R., Andersson, Anttila U., Apukka, Haavisto, Hassi, Hautala, Helle, Jurva, Korhonen, Laakso, Laaksonen, Laine, Laitinen, Leppänen P., Lindroos, Luukkainen, Mäkelä, Mäkipää, Nikula, Ojala A., Ojala O., Paloheimo, Polvi, Polvinen, Pulliainen, Pykäläinen, Rask, Riihijärvi, Rimmi, Räty, Seppänen, Stenius-Kaukonen, Suhonen, Tennilä, Tuomioja, Ukkola, Viljamaa, Vistbacka, Vähäkangas ja Wahlström.

"Tyhjää" äänestää ed. Laakkonen.

Poissa äänestyksestä ovat seuraavat edustajat:

Astala, Donner, Jaakonsaari, Kanerva, Kankaanniemi, Karhunen, Kasurinen, Kohijoki, Lamminen, Laukkanen V., Metsämäki, Paakkinen, Rinne, Roos J., Savolainen, Vehkaoja, Viinanen ja Ääri.

Ensimmäinen varapuhemies: Äänestyksessä on annettu 139 jaa- ja 41 ei-ääntä, 1 tyhjä; poissa 18. (Ään. 23)

Eduskunta on hyväksynyt lakiehdotuksen.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

15) Ehdotus laiksi kansaneläkelaitoksen rahoituksen väliaikaisesta muuttamisesta vuonna 1995

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 161
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 53

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

16) Ehdotus laiksi talletusten ja obligaatioiden veronhuojennuslain 1 ja 6 §:n muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 177
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 55

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

17) Ehdotus laiksi veronkantolain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 133
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 56

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

18) Ehdotus laiksi yhtiöveron hyvityksestä annetun lain 9 §:n muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 156
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 57

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

19) Ehdotus laiksi Filippiinien kanssa tuloveroja koskevan kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi ja veron kiertämisen estämiseksi tehdyn sopimuksen muuttamista koskevan pöytäkirjan eräiden määräysten hyväksymisestä

Osittain kolmas, osittain ainoa käsittely
Hallituksen esitys n:o 244
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 58

Ensimmäinen varapuhemies: Ensin sallitaan keskustelu asiasta kokonaisuudessaan. Sen jälkeen päätetään kolmannessa käsittelyssä lakiehdotuksesta, joka voidaan nyt hyväksyä tai hylätä, ja lopuksi ainoassa käsittelyssä valtiovarainvaliokunnan mietinnön ensimmäiseen ponteen sisältyvästä ehdotuksesta, joka koskee sopimuksen niiden määräysten hyväksymistä, jotka vaativat eduskunnan suostumuksen.

Menettelytapa hyväksytään.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Valtiovarainvaliokunnan mietinnön ensimmäiseen ponteen sisältyvä ehdotus hyväksytään.

Asia on loppuun käsitelty.

20) Ehdotus laiksi Puolan kanssa tulo- ja varallisuusveroja koskevan kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi tehdyn sopimuksen muuttamista koskevan pöytäkirjan eräiden määräysten hyväksymisestä

Osittain kolmas, osittain ainoa käsittely
Hallituksen esitys n:o 245
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 59

Ensimmäinen varapuhemies: Ensin sallitaan keskustelu asiasta kokonaisuudessaan. Sen jälkeen päätetään kolmannessa käsittelyssä lakiehdotuksesta, joka voidaan nyt hyväksyä tai hylätä, ja lopuksi ainoassa käsittelyssä valtiovarainvaliokunnan mietinnön ensimmäiseen ponteen sisältyvästä ehdotuksesta, joka koskee sopimuksen niiden määräysten hyväksymistä, jotka vaativat eduskunnan suostumuksen.

Menettelytapa hyväksytään.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Valtiovarainvaliokunnan mietinnön ensimmäiseen ponteen sisältyvä ehdotus hyväksytään.

Asia on loppuun käsitelty.

21) Ehdotukset laeiksi ulkomaalaisvirastosta sekä ulkomaalaislain ja kansalaisuuslain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 219
Hallintovaliokunnan mietintö n:o 12

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetyt lakiehdotukset voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotukset hyväksytään.

Lakiehdotusten kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

22) Ehdotus laiksi kotieläinjalostuslain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 143
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 18

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

23) Ehdotus laiksi hevostalouslain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 144
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 19

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

24) Ehdotus laiksi metsänviljelyaineiston kaupasta annetun lain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 146
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 20

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

25) Ehdotus taimiaineistolaiksi

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 169
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 21

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

26) Ehdotukset laeiksi Euroopan yhteisön yhteisen kalastuspolitiikan täytäntöönpanosta ja Suomen kalastusvyöhykkeestä annetun lain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 167
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 22

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetyt lakiehdotukset voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotukset hyväksytään.

Lakiehdotusten kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

27) Ehdotus laiksi eläinten lääkitsemisestä annetun lain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 199
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 23

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

28) Ehdotus laiksi uusjakojen tukemisesta annetun lain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 166
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 25

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

29) Ehdotus laiksi satovahinkojen korvaamisesta annetun lain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 259
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 26

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelu:

Ed. R a j a m ä k i : Arvoisa puhemies! Hallitus ei ole halunnut puuttua erityisesti viljan ylituotantoon, ja rehuviljalla ovat saaneet vapaasti rahastaa niin sivutoimiset kuin virkamiehetkin, jopa tiloilla asumattomat. Tämä aiheuttaa tänä vuonna yli 2 miljardin markan tarpeen viennin järjestämiseksi erityisesti ohralle ja kauralle. Valtion verorahojen tarpeen ohella tämä aiheuttaa tuotteille tietysti erittäin raskaat markkinoimisvastuut samaan aikaan, kun kotieläintuottajat joutuvat sen erityisesti kantamaan, koska sianlihantuottajat ja viljantuottajat on vapautettu markkinoimismaksuista.

Nyt hallitus esittää 60 miljoonaa markkaa satovahingoista säästyneitä varoja käytettäväksi viljantuottajien vastuun pienentämiseksi. Ratkaisu on aika erikoinen ja kyseenalainen sen takia, että satovahinkorahat ovat kolmen vuoden siirtomäärärahoja ja näin ollen ei voida puhua edes todellisesta säästöstä. Jos säästöä olisi haluttu, olisi valtiontalouden tilanteen takia pitänyt nämä rahat todella säästää.

Tässä yhteydessä tämä lakiehdotus ei ole todella perusteltu, ja ehdotan sen hylättäväksi.

Ed. L a h i k a i n e n : Arvoisa puhemies! Kannatan ed. Rajamäen tekemää hylkäysehdotusta.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

E n s i m m ä i n e n v a r a p u h e m i e s : Keskustelussa on ed. Rajamäki ed. Lahikaisen kannattamana ehdottanut, että lakiehdotus hylättäisiin.

Selonteko myönnetään oikeaksi.

Äänestys ja päätös:

Joka hyväksyy lakiehdotuksen, äänestää "jaa"; jos "ei" voittaa, on lakiehdotus hylätty.

E n s i m m ä i n e n v a r a p u h e m i e s : Ilmoitan, että pöytäkirjaan merkitään, miten kukin edustaja on äänestänyt.

"Jaa" äänestävät seuraavat edustajat:

Aittoniemi, Ala-Harja, Ala-Nissilä, Alaranta, Anttila S-L., Antvuori, Aula, Biaudet, Björkenheim, Dromberg, Enestam, Haavisto, Heikkinen, Hiltunen, Häkämies, Ihamäki, Isohookana-Asunmaa, Jokiniemi, Jouppila, Jurva, Järvilahti, Jäätteenmäki, Kaarilahti, Kalli, Kallis, Kankaanniemi, Kauppinen, Kivelä, Koistinen, Komi, Korkeaoja, Korteniemi, Korva, Koski, Kuittinen, Kääriäinen, Lahtinen, Laivoranta, Laukkanen M., Laurila, Lax, Lehtosaari, Leppänen J., Lindqvist, Linnainmaa, Louvo, Malm, Mattila, Moilanen, Morri, Mäkelä, Mäkipää, Mölsä, Niinistö, Nikula, Norrback, Näsi, Ollila, Pekkarinen, Pelttari, Perho-Santala, Pesälä, Pietikäinen M., Piha, Pulliainen, Pura, Pykäläinen, Rauramo, Rehn E., Rehn O., Renko, Renlund, Riihijärvi, Rossi, Rusanen, Ryynänen, Räty, Röntynen, Saapunki, Saari, Saario, Saastamoinen, Sasi, Savela, Seivästö, Suhola, Takala, Tiuri, Toivonen, Turunen, Ukkola, Vanhanen, Varpasuo, Vihriälä, Viljanen, Virrankoski, Vuorensola, Väistö, Zyskowicz ja Ääri.

"Ei" äänestävät seuraavat edustajat:

Aho R., Alho, Andersson, Anttila U., Apukka, Astala, Backman, Bell von, Gustafsson, Hacklin, Halonen, Hassi, Helle, Hurskainen, Hämäläinen, Iivari, Jaakonsaari, Kalliomäki, Kasurinen, Kautto, Kekkonen, Korhonen, Koskinen, Laakso, Laaksonen, Lahikainen, Lahti-Nuuttila, Laine, Laitinen, Leppänen P., Lipponen, Louekoski, Luhtanen, Luttinen, Luukkainen, Muttilainen, Myller, Nyby, Ojala A., Paasio, Polvi, Polvinen, Rajamäki, Ranta, Rask, Rimmi, Roos T., Seppänen, Tuomioja, Tykkyläinen, Urpilainen, Vehkaoja, Viljamaa ja Vähäkangas.

Poissa äänestyksestä ovat seuraavat edustajat:

Aho E., Donner, Hautala, Huuhtanen, Jansson, Jääskeläinen, Kanerva, Karhunen, Kemppainen, Kohijoki, Kuuskoski, Laakkonen, Lamminen, Laukkanen V., Lehtinen, Liikkanen, Lindroos, Markkula, Metsämäki, Mäki-Hakola, Nordman, Ojala O., Paakkinen, Paloheimo, Pietikäinen S., Puhakka, Puisto, Rinne, Roos J., Rönnholm, Salolainen, Savolainen, Skinnari, Stenius-Kaukonen, Suhonen, Taina, Tennilä, Törnqvist, Viinanen, Vistbacka, Vuoristo, Vähänäkki, Väyrynen, Wahlström ja Westerlund.

E n s i m m ä i n e n v a r a p u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 100 jaa- ja 54 ei-ääntä; poissa 45. (Ään. 24)

Eduskunta on hyväksynyt lakiehdotuksen.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

30) Ehdotukset laeiksi sokerilain, kotimaisesta tärkkelystuotannosta annetun lain ja kotimaisesta öljykasvituotannosta annetun lain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 260
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 27

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetyt lakiehdotukset voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotukset hyväksytään.

Lakiehdotusten kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

31) Ehdotus laiksi maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskuksesta annetun lain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 140
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 28

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

32) Ehdotus laiksi maaseutuelinkeinorekisteristä

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 198
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 29

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

33) Ehdotus laiksi Lapin vajaatuottoisten metsien kunnostamisesta annetun lain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 124
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 31

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

34) Ehdotus laiksi maaseutuelinkeinojen tukitehtäviä hoidettaessa noudatettavasta menettelystä annetun lain 1 ja 8 §:n muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 139
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 32

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

35) Ehdotus kasvinsuojelulaiksi

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 168
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 33

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

36) Ehdotus laiksi torjunta-ainelain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 170
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 34

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

37) Ehdotus laiksi kuljetusten alueellisesta tukemisesta annetun lain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 151
Liikennevaliokunnan mietintö n:o 12

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

38) Ehdotus laiksi valtionosuutta saavista liikunnan koulutuskeskuksista annetun lain 9 ja 21 §:n muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 187
Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 12

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

39) Ehdotus laiksi tekijänoikeuslain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 278
Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 13

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

40) Ehdotukset laiksi valtion eläkelain muuttamisesta sekä eräiksi siihen liittyviksi laeiksi

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 190
Sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietintö n:o 30

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetyt lakiehdotukset voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelu:

Ed. Aittoniemi: Rouva puhemies! Lakivaliokunnan lausuntoa käsiteltäessä olen kiinnit-

tänyt valtion eläkelain muutoksen osalta huomiota siihen, että kun valitusaste antaa lausunnot hylättävistä eläkepäätöksistä, ne pitäisi toisin kuin tähän asti perustella sillä tavalla, että kyseinen valittaja tietää, millä perusteella hänen valituksensa on hylätty. Tämä on mielestäni lain ja mm. oikeuskäymiskaaressa mainitun tarkoituksen mukainen. Valittajan täytyy tietää se, mihin hänen valituksensa hylkäävät perustelut juurtuvat.

Toisekseen olen kiinnittänyt huomiota siihen, että valitustuomioistuimissa, valituskäsittelyinstansseissa, käytettäisiin enemmän ratkaisua tehtäessä tämän instanssin ulkopuolisia lääkäreitä ainakin sellaisissa tapauksissa, joissa kysymys on hylkäävästä päätöksestä. Tämä antaisi valituksen tekijöille oikeusturvaa ja samalla herättäisi myös luottamusta valituksen käsittelyyn sikäli, että aina samat kollegiaaliset lääkärit, jotka näistä asioista antavat lausuntonsa, tahtovat tietyllä tavalla urautua tietynlaisiin näkemyksiin, erityisesti erityistapauksissa, ja seuraavat tätä linjaansa huomioimatta lainkaan, että kyseisellä valittajalla on erityiset perusteet valituksensa mukaisesti eläkkeen saamiseen.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Lakiehdotukset hyväksytään.

Lakiehdotusten kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

41) Ehdotus laiksi merimieslain 32 §:n muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 180
Työasiainvaliokunnan mietintö n:o 5

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

42) Ehdotus laiksi asumistukilain 3 ja 15 §:n muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys n:o 272
Ympäristövaliokunnan mietintö n:o 11

Ensimmäinen varapuhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

43) Ehdotus laiksi valtiopäiväjärjestyksen 66 §:n muuttamisesta

Kolmas käsittely
Lakialoite n:o 11
Perustuslakivaliokunnan mietintö n:o 6

Keskustelua ei synny.

Eduskunta pysyy toisessa käsittelyssä tekemässään päätöksessä lakiehdotuksen hylkäämisestä.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

44) Ed. Varpasuon ym. lakialoite n:o 86 laiksi Suomen Hallitusmuodon 51 §:n muuttamisesta

Valiokuntaan lähettäminen

Ensimmäinen varapuhemies: Puhemiesneuvosto ehdottaa, että asia lähetettäisiin perustuslakivaliokuntaan.

Keskustelu:

Ed. Varpasuo: Arvoisa puhemies! On ymmärrettävää, että Suomen Hallitusmuodon 51 §:n muuttamisesta tehty aloite lähetetään perustuslakivaliokuntaan, mutta olisi myös ollut perusteltua lähettää se hallintovaliokuntaan, jos-

sa parhaillaan on käsiteltävänä kunnallislain uudistamista koskeva hallituksen esitys. Nimittäin, tämä lakiesitys 51 §:n muuttamisesta hallitusmuodossa koskee erityisesti kuntia ja kunnallista itsehallintoa ja nimenomaan kunnallisen itsehallinnon kehittämistä maassamme. Parhaillaan perustuslakivaliokunnassa käsiteltävässä laajassa perusoikeusuudistuksessa käsitettä julkinen valta käsitellään aivan uudella tavalla. Nyt se kattaa selkeästi valtion ja kunnat ilman, että eritellään suomalaisiin perusoikeuksiin kuuluvaa oikeutta saada tiettyjä palveluita; todetaan, että julkisen vallan tehtävänä on järjestää ne.

Nyt kuitenkin, jos katsotaan tällä hetkellä sitä, miten kunnallinen itsehallinto on hallitusmuodossa turvattu, voidaan todeta, että se on hieman heikosti turvattu. Kaikkein heikoimmin siihen on sisältynyt se, miten kunnilla on mahdollisuus saada varoja nimenomaan niitä palveluja varten, joita kunnat järjestävät. Kunnillahan on kolmenlaiset mahdollisuudet rahoittaa palvelutoimintaansa kuntalaisille. Ne ovat valtionosuudet, maksut ja kunnallisvero.

Kaikki me tiedämme tällä hetkellä kehityksen olleen sen suuntainen, että valtionosuuksien tuloutus kunnille on ollut koko ajan laskeva. Kaikki ne kaavailut, jotka liittyvät valtionosuusjärjestelmän uudistamiseen, tähtäävät myös siihen samaan. Valtionosuuksien määrä kunnille on myös jatkossa laskeva. Toisaalta kuntien keräämät maksut, kaikki ne perusteet, säädetään lailla. Viimeisenä on kunnallisvero, joka on kunnalliseen itsehallintoon kuuluva kaikkein tärkein asia, se, että kunnalla on verotusoikeus.

Nyt kuitenkin käytäntö eduskunnassa on selkeästi näyttänyt, kuten äsken totesin, että valtionosuuksien suunta on ollut laskeva. Maksujen keräämisoikeutta kunnille ei ole kovinkaan paljon oikeastaan lisätty. Se on hyvin rajattu alue. Kunnallisveronkin kohdalla on selkeästi olemassa loukkauksia, eli valtio on puuttunut siihen määrään, jota kunnat kunnallisverolla itselleen keräävät. Kaikkein suurin loukkaus on ollut aina havaittavissa kuntien osallistumisessa kansaneläkkeiden lisäosien maksatukseen. Voidaan todeta, että jos kunnissa on tällä hetkellä veroäyrin hinta keskimäärin 17,5 penniä, Kelan lisäosakustannuksiin valtio on voinut pidättää itselleen kunnallisverokertymästä jo noin 1,5 penniä.

Tähtään tällä lakialoitteellani siihen, että kunnallinen itsehallinto kaiken kaikkiaan vahvistuisi. Hallitusmuodon 51 §:ssä nyt ensimmäistä kertaa selkeästi sanottaisiin, että kunnilla on verotusoikeus, joka myös tahtoisi sanoa sitä, että se on loukkaamaton. Toisin sanoen, jos valtio haluaa kansaneläkkeitten maksatukseen joitakin uusia järjestelmiä, se ei voi ajatella jatkuvasti sitä, että valtio voi peruuttaa itselleen kunnallisesta veropennistä jonkun tietyn osuuden, joka tällä hetkellä on noin 1,5 penniä. Eli selkeästi tehtävän, joka kuuluu valtiolle, rahoituksen pitää järjestyä myös valtion toimin. Tämä olisi yksi kunnallisen itsehallinnon puolustus, joka tähän lakiesitykseeni sisältyy.

Toinen on sitten se, että kaiken kaikkiaan, kun valtio antaa lailla uusia tehtäviä kunnille, niiden perusteista on säädettävä todella lailla ja säädettäessä kunnille uusia tehtäviä on samalla turvattava edellytykset niiden hoitamiseen. Se merkitsee sitä, että silloin kun tehdään joku tällainen uusi tehtävä, joka tarkoittaa palveluitten tarjoamista kuntalaisille, siinä pohdinnassa, kun lakia säädetään, on kyettävä katsomaan julkisen vallan kokonaisuutta nimenomaan kokonaisuutena, kunnat ja valtio julkisen talouden yhteisinä osapuolina, ja myös katsomaan, miten uusi tehtävä kaiken kaikkiaan rahoitetaan.

Ei voi olla enää tulevaisuudessa järkevää, että valtio hoitaessaan omaa talouttaan hoitaa sitä kuntoon niin, että se koko ajan pienentää valtionosuuksia. Niin kuin me tiedämme, kaavailut ovat edelleenkin tämän suuntaisia. Jos näin tapahtuu jatkossa, valtion on otettava se vastuu, että se myös katsoo, onko verotus oikealla tavalla viritetty. On suoritettava pohdinta siitä esimerkiksi, jota on olemassa tälläkin hetkellä, onko valtion tuloverotus mahdollisesti kokonaan siirrettävissä kunnan veron puolelle. Jos nykyisellään monien kymmenien miljardien markkojen tulonsiirrot valtionosuuksina kunnille koko ajan pienenevät, järjestelmää pitää kyetä myös muuttamaan niin, että valtio luopuu omasta tuloverotuksestaan ja verotuksen painopiste siirtyy kunnallisveron puolelle. Muulla tavoin meneteltäessä ei olla rehellisiä. Jos koko ajan säädetään uusia tehtäviä ja uusia palveluita annetaan kuntalaisille, säätämisvaiheessa on lainsäätäjän katsottava myös taloudellinen vastuu koko julkisen vallan kannalta, miten tehtävät jakautuvat sekä valtion että kuntien puolelta, ja sitten voidaan vasta lähteä säätämään rehellisesti uusia tehtäviä ja uusia palveluita.

Tänään, kun olemme historiallisesti hyväksyneet Suomen EU-jäsenyyden, haluan vielä lopuksi ottaa esiin kehityksen muualla Euroopassa. Muualla Euroopassa on nimenomaan hyväksytty periaate subsidiariteetista, läheisyysperiaate. Sen mukaan hallinnossa päätöksenteko on mahdolli-

simman lähellä kansalaisia. Tämä hallitusmuodon muutosesitys, jota olen esittämässä, myös selkeästi nyt Suomessa sanoisi asian, selkeämmin kuin aikaisemmin hallitusmuodon tasolla. Asia liittyisi olennaisesti Euroopan paikallisen itsehallinnon peruskirjaan, jonka Suomi on omalta puoleltaan hyväksynyt. Mutta katsoisin, että vasta tämän hallitusmuotoon tehtävän kirjauksen jälkeen säännös siirtyisi myös valtion sisäisesti perustuslain tasolle ja saisi juuri sen tason, joka sen arvon mukainen kaiken kaikkiaan on.

Olen kunnallisen itsehallinnon vankkumaton kannattaja ja näen, että nimenomaan kuntien itsehallintoa jatkossa on vahvistettava, samoin sitä periaatetta, että itsehallinnon tunnusmerkistöt täyttyvät silloin, kun itsehallintoa käyttävät ne, joiden hyväksi palvelut kaiken kaikkiaan on järjestetty, eli kuntalaiset mahdollisimman laajasti. Meidän tehtävämme on varmistaa, että tämä kunnallinen itsehallinto myös Suomessa toteutuu nykyaikaa vastaavalla tavalla.

Ed. L a i n e : Rouva puhemies! Me olemme salissa tapahtuneissa ratkaisuissa ja esimerkiksi tänään juuri EU-jäsenyyttä koskevassa äänestysasiassa ed. Varpasuon kanssa täsmälleen eri puolilla, meillä on erilainen käsitys. Ed. Varpasuo tukee hallitusta siinäkin politiikassa, kun kuntia sorretaan.

Mutta siinä, mitä ed. Varpasuo äsken puhui ja mitä hän lakialoitteessaan ehdottaa, hän on mielestäni täysin oikeassa siltä osin. Totean, että olen 1970- ja 1980-luvulla tehnyt vastaavan kaltaisia ehdotuksia, joita ed. Varpasuon lakialoite nyt edellyttää. Minusta tuon lakialoitteen hyväksyminen on paikallaan. Yritän omalta osaltani tukea kaikin tavoin, koska pidän vääränä sitä, että kunnallista itsehallintoa ei ole hallitusmuodon tasolla siten turvattu kuin aloitteessa nyt ehdotetaan.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Puhemiesneuvoston ehdotus hyväksytään ja asia lähetetään perustuslakivaliokuntaan.

45) Ed. Kemppaisen ym. lakialoite n:o 87 laiksi veikkausvoittovarojen edunsaajarahastosta

Valiokuntaan lähettäminen

E n s i m m ä i n e n v a r a p u h e m i e s : Puhemiesneuvosto ehdottaa, että asia lähetettäisiin valtiovarainvaliokuntaan.

Keskustelu:

Ed. R a u r a m o : Arvoisa puhemies! Ed. Kemppaisen ehdotus veikkausvoittovarojen edunsaajarahastosta on varsin kannatettava aloite, ja olen itsekin sen allekirjoittanut. Siihen on ottanut myönteisen kannan myös valtion liikuntaneuvosto.

Ihan muutama sana tästä rahastosta. Ed. Kemppainenkin saapui itse saliin, joten hän varmasti esittelee sen tarkemmin. Tässäkin on tarkoituksena EU-sopimuksen mukanaan tuomien uhkien vähentäminen, jossa rahapelien tuotto ohjattaisiin yleishyödyllisiin tarkoituksiin eikä rahapelien järjestöille ja näin voitaisiin säilyttää varsin hyvä järjestelmä näitten rahojen jakamisessa.

Oikeastaan ainoa asia, joka ed. Kemppaisen aloitteessa itseäni hieman hämmentää, on se, että hän tulee siihen loppupäätelmään, että jos nämä rahat sijoitetaan rahastoon, se jollakin tavalla helpottaisi liikunnan osuuden nostamista asetuksessa määrättyyn 36,6 prosenttiin. Mielestäni tämä rahasto ei ole autuaaksi tekevä asia tässä asiassa. Ed. Kemppainen voi arpajaislain muutoksen yhteydessä olevaa lakialoitetta, joka johtaa samaan tulokseen, tukea, jos tämä on suurin huoli. Rahastohan ei luo uutta rahaa. Rahaston paras anti on se, että ne rahat, joita veikkaus tuottaa, pystyttäisiin rahastoimaan. Näin ollen sen hallinnointi voisi olla ehkä vähän helpompaa eikä sinne olisi niin helppo siirtää ulkopuolelta tulevia lakisääteisiä menoja.

Kaiken kaikkiaan ed. Kemppaisen lakialoite n:o 87 on varsin kannatettava.

Ed. K e m p p a i n e n : Arvoisa puhemies! Aivan niin kuin ed. Rauramo totesi, liikuntaväki pyrkii monella tavalla yhtenäiseen lopputulokseen niin, että olisi mahdollisimman hyvä tulos siinä, miten liikunnan tarvitsemia määrärahoja käsitellään. Lakiesitys on rinnakkainen sille säästölakiesitykselle, joka hallituksesta on tullut ja joka budjettiriihen vaikean käsittelyn jälkeen on nyt taas siinä muodossa, että veikkausvoiton tuotosta rahoitetaan varsinaisia budjettimenoja, mikä ei ole oikein. Tätä kautta on tietysti tullut ongelma prosenttiosuudesta, mikä millekin edunsaajataholle tulee — siellähän on tiede, taide, nuorisotyö ja urheilu — mikä sille kuuluu. Prosenttiosuus on laskenut, koska ulkopuolisia edunsaajia budjetissa on tullut.

Mikä on sitten oikea tapa liikunnan etuja puolustaa? Lakiesitys on osin myös kritiikki siihen,

että liikuntaväki on mielestäni varsin yksipuolisesti ja sanotaanko vähän poliittisestikin yksipuolisesti puuttunut pelkästään prosenttiosuuteen. Mikäli rahojen jako jää arpajaislakiin ja sitä kautta valtion budjettiin, aina on tämä prosenttiosuusriita.

Tietysti meidän on nyt todettava se, että varsinaista asetusta, jossa prosenttiosuus määrätään, ei ole enää edes olemassa, se on jo usea vuosi sitten hylätty tai jätetty se käytäntö pois, se ei ole oikea tapa. Minusta aivan oikein, niin kuin ed. Rauramo totesi, suurin huoli tulee siitä, kauanko Suomi saa tätä poikkeusta ylläpitää eli veikkauspelitoiminnan monopolia, jos tällä tuotolla rahoitetaan muuta kuin yleishyödyllisiä tarkoituksia. Nyt on jo aloitettu ihan normaali budjettimenojen rahoitus. Käsitykseni on, että tällä rahastointitavalla se tulisi turvattua. Silloin ne edellytykset täyttyisivät, joita Suomi EU-neuvotteluissa on edustanut.

Vähän toisin kuin ed. Rauramo sanoi, on aivan varma, että liikunnan prosenttiosuus silloin, kun apajalla eli jakamassa ovat vain varsinaiset edunsaajat, on helpompi säilyttää. Jos se ei sitä olisi, sitten tietysti pitäisi porukan ja liikuntaväen yhdessä ryhdistäytyä.

Arvoisa puhemies! Mielestäni varsin oudolla tai huonolla tavalla liikuntaväki nyt kesän jälkeen ja budjettiriihen aikaan ja sen jälkeen on etujaan puolustanut pelkästään tarttumalla prosenttiosuuteen. Pitäisi ymmärtää, että liikunnan määrärahat, joita eri kautta ja myös julkisia kanavia myöten liikuntaan tulee, ovat paljon suuremmat kuin nämä noin 400 miljoonaa veikkausvoittovaroja; on kuntien rahoja, on myös muita rahoja. Siinä suhteessa on toistaiseksi ollut pieni säästö, joka tätä kautta on tullut. On pakko, vaikka kuinka liikuntamyönteinen on, ollut hyväksyä ainakin silloin, kun näistä yhtä aikaa päätetään, tiettyjä säästöjä myös liikuntaan. Jos me samanaikaisesti olemme leikanneet äitiyspäivärahaa, jos me samanaikaisesti olemme leikanneet lääkekorvauksia, jos me samanaikaisesti olemme leikanneet lapsilisiä, silloin näistä tulee rinnakkaiset ja yhtä aikaa päätettävät ja silloin nämä on pakko hyväksyä.

Mielestäni huomattavan paljon järkeä ja linjan tarkennusta on tullut liikuntajärjestöille edunvalvonnassa. Erityisesti on tullut huomattua pari puheenvuoroa, joita toisessa iltapäivälehdessä urheilujärjestöjen johtohenkilöt ovat käyttäneet. Erityisesti Suomen Liikunnan ja Urheilun puheenjohtaja Saarikangas on käyttänyt puheenvuoron, ja onneksi hän muutti tyyliään ja kellossa muuttui ääni toiseksi. Kun todettiin, että on epäonnistuttu ja lopputilanne on huono, yhtäkkiä tilanne onkin se, että torjuntavoitto on saavutettu näissä rahoissa. Hyvä näin. Toinen, joka on esiintynyt saman lehden palstoilla, TUL:n puheenjohtaja Matti Ahde, on jopa itsekritiikkiä harrastanut siinä suhteessa, miten liikuntamäärärahoja puolustetaan.

Arvoisa puhemies! Lakiesitys on saman suuntainen kuin ed. Rauramon lakiesitys. Nämä tavoitteet pitäisi ilman muuta yhdistää ja voimat kerätä, että nämä kaksi tavoitetta saavutettaisiin: että liikuntamäärärahojen taso pysyisi ensinnäkin hyvällä tasolla, palaisi mahdollisimman pian entiselle tasolle, ja ennen kaikkea tämä isompi, että vähenisi EU:n uhka, joka tulee, jos varoja budjettimenojen katteeksi käytetään, yleensä veikkausvoittovarojen olemassaololle ja niiden käyttämiselle yleishyödyllisiin tarkoituksiin eikä yksityiseksi voitonjaoksi.

Ed. L a i n e : Arvoisa puhemies! Olen samaa mieltä siitä, että ei saisi asettaa vastakkain liikuntaa, nuorisotyötä, kulttuuria, taidetta jne. Joskus näin saattaa olla jonkin yksittäisen liikunnan edustajankin puheissa. Siinä mielessä toivon kokonaisnäkemystä.

Käsitykseni mukaan liikuntaväen, urheilujärjestöjen, mukaan lukien myös valtion urheiluneuvoston, kannattaa taistella liikunnan prosenttiosuudesta. Ellei sen puolesta kamppailla, saatetaan pudota aivan nollatasoon, jolloin pitäisi ryhtyä uudelleen miettimään, mikä olisi se tapa, jolla liikuntaa voitaisiin rahoittaa. Mielestäni tämä kamppailu ei ole mitenkään ristiriidassa ed. Kemppaisen lakialoitteen kanssa, jonka olen myös allekirjoittanut.

Haluan vielä todeta, että olen eduskunnan perustuslakivaliokunnassa ehdottanut, että perustuslakivaliokunta pyytää hallitukselta selvitystä käsitellessään nyt hallituksen kertomusta viime vuodelta siitä, miksi hallitus on jättänyt toteuttamatta eduskunnan niin monesti lausuman tahdon siitä, että liikunnan osuus veikkausvoittovaroista pitäisi palauttaa sille tasolle, jota myös ed. Rauramon lakialoitteessa ehdotetaan. Siis minä en näitä asettaisi vastakkain. Perussuunta on sama, nyt on vain kaksi erilaista toimintalinjaa.

Ed. K e m p p a i n e n (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Ei minunkaan mielestäni olla ristiriidassa, mutta mielestäni edunjaon puolustaminen on saanut liian korostetun aseman muuhun nähden. Siinä on kaksi näkökohtaa. Ensin-

näkin prosentin puolustaminen on ollut varsin huonotuloksista, eikä se tuloksiltaan näytä paranevan, jos se tässä järjestelmässä on. Toinen näkökohta on se, että on unohtunut kaikkien muiden liikuntajärjestöjen etujen puolustaminen.

Ed. Rauramo: Arvoisa puhemies! Ed. Kemppaisen puheenvuoroon on pakko muutamia näkökohtia esittää. Niin kuin hän äsken sanoi muista liikunnan järjestöistä, ei ole olemassa sellaista liikuntajärjestöä, joka ei olisi osoittanut ja esittänyt huoltaan prosenttiosuudesta. Tietysti tavasta voidaan olla monta mieltä. Kun ed. Kemppainen totesi, että on puututtu asiaan poliittisesti yksipuolisesti, tunnen vain yhden liikuntaorganisaation, joka on parlamentaarisesti koottu, ja se on valtion liikuntaneuvosto. Valtion liikuntaneuvosto on yksimielisesti ja, verrattuna esimerkiksi Suomen Liikunnan ja Urheilun ja olympiaurheilijoiden vetoomuksiin, varsin maltillisin äänenpainoin esittänyt prosenttiosuuden korjaamista. Samalla lailla liikuntaväki on ollut nähdäkseni varsin yksimielisesti prosenttiosuuden korjaamisen puolesta. Kun ed. Kemppainen totesi, että liikuntaväki on toiminut poliittisesti yksipuolisesti, minä en oikein ymmärrä, mitä siinä ajaetaan takaa.

Toisaalta ed. Kemppainen sanoi, että 36,6 prosenttia ei ole voimassa. Se on voimassa, ei siitä pääse mihinkään. Sitä ei ole vain noudatettu neljään vuoteen kulttuuriministeri Isohookana-Asunmaan aikana. Ei siitäkään pääse mihinkään. Perus- ja pohja-asetus 36,6 prosenttia on olemassa oleva asetus. Tämä asetus on muutettu vuosittain.

Siinä ed. Kemppainen on aivan oikeassa, että valtion liikunnalle jakamat noin 400 miljoonaa markkaa eivät ole liikunnan kannalta ehkä suurimmat ja oleellisimmat rahat. Mutta turha meidän on täällä mennä sen taakse piiloon, ettei täällä olevilla rahoilla olisi suuri merkitys kunnille. Uskon, että ed. Kemppainen tulee sellaiselta alueelta, joka ymmärtää sen, mikä merkitys kunnille on valtiolta tulevilla ...

Ensimmäinen varapuhemies (koputtaa): Kaksi minuuttia! Pyydän puhujaa jatkamaan puhujakorokkeelta.

Puhuja (korokkeelta): Ed. Kemppainen varsin hyvin tietää, että monille pienille kunnille valtiolta tulevilla rahoilla on suuri merkitys. Helsingille niillä ei ole niin suurta merkitystä. Muut rahat, mitä ed. Kemppainen totesi, tulevat yritysmaailmasta ja yksityisiltä ihmisiltä, jotka liikuntapalveluja käyttävät. Näillä rahoilla on suuri merkitys liikunnan parissa, niin kuin ed. Kemppainen hyvin tietää. Tämän valtavan vapaaehtoistyön arvoksi on laskettu 4 miljardia markkaa. En osaa budjetista sanoa yhtään rahasummaa, jolla saataisiin näin suuri jälkivaikutus aikaan kuin liikunnan piirissä. Siitä ei liene tässä salissa suurta erimielisyyttä.

Mitä tulee näihin Suomen Liikunnan ja Urheilun puheenjohtajan Saarikankaan esittämiin ajatuksiin, että on saavutettu torjuntavoitto, tietysti näin voi olla, jos lähdetään siitä, että 100 miljoonaa pienempi oli esitys tai muuta. Allekirjoittanutta se ei tyydytä.

TUL:n puheenjohtajan Ahteen puheet ovat sinällään olleet mielenkiintoisia ja pyrkineet tähän 36,6 prosenttiin, mutta siinä rinnakkain on ollut koko aika arpajaisveron nostaminen 5:stä 10:een prosenttiin, ja se on yleiskatteellistamista, joka arvonlisäverouudistuksen yhteydessä tässä salissa yli 120 edustajan voimin tehdyssä lakialoitteessa tyrmättiin, joten se ei siitä juurikaan muutu.

EU-uhkasta olemme kaikki yksimielisiä. Siinä mielessä kyllä kannatan edelleenkin myös ed. Kemppaisen aloitteen ainakin erittäin perinpohjaista selvittämistä. Siihenhän on käsitykseni mukaan ministeri nyt asettanutkin työryhmän opetushallituksen pääjohtajan Hirven johdolla tutkimaan tätä asiaa, mikä on hyvä.

Kun ed. Laine puhui vastakkainasettelusta, niin minä henkilökohtaisesti en näe tätä vastakkainasetteluna, jos toiselta osapuolelta koko aika vähennetään ja toiselle lisätään. Itse lähden vain siitä, että lähdetään perusasetuksen asettamista lukemista. Ei se ole mielestäni vastakkainasettelua.

Aivan niin kuin on täällä todettu, eduskunnan tahtohan on monessa budjettikäsittelyssä ollut se, että näihin perusasetuksen mukaisiin jakosuhteisiin palattaisiin mahdollisimman nopeasti. Nyt niin tämän kuin oman aloitteeni, arpajaislain muutoksen yhteydessä tekemän aloitteeni, yhteydessä tämän eduskunnan viimeiset mahdollisuudet korjata tämä tilanne ovat käsillä.

Ed. Kemppainen: Arvoisa puhemies! Vielä lyhyesti. Kyllä näistä tavoitteista me olemme varmasti aika lailla yksimielisiä. Se kritiikki tuli sanoista "poliittisesti yksipuolisesti". Se tarkoittaa sitä, että kun näistä julkisesti on keskusteltu, kokoomuslainen valtiovarainministeri ja sosialidemokraattinen budjettipäällikkö ovat

esittäneet ja vaatineet vielä 100 miljoonaa suurempia säästöjä kuin mihin päädyttiin. Kun näistä budjettiriihessä on tapeltu, ja kyllä kai se saavutus on ollut ennen kaikkea alan ministerin, kulttuuri- ja urheiluministerin, joka näin teki, niin kohtuutonta oli liikuntajärjestöjen arvostelu häntä kohtaan. Sitä tarkoitin sillä. Mutta luulen, että tällainen vastakkainasettelu on nyt vähenemässä ja me voimme entistä yksimielisemmin tätä ajaa.

Sitten vastakkainasettelu rahojen jaon sisällä. Minä luulen, että niistä pitää päästä helpommin yksimielisyyteen. Mutta sille vastakkainasettelulle, joka tulee siitä, kun nämä ovat budjetissa nyt, ei mahda mitään. Ainakin itse, kun työskentelen sosiaali- ja terveysvaliokunnassa ja kun esimerkiksi budjettiriihen aikana säästöjä tehdään, olen joutunut preferoimaan esimerkiksi lapsilisät ja sairausvakuutuksen kulut ja tällaiset jopa vähän ennen näitä. Se on pakko tunnustaa.

Ed. R a u r a m o : Arvoisa puhemies! Vielä aivan lyhyesti, ettei jää vääriä käsityksiä. Myönnän sen, että budjettipäällikkö ehkä valtiovarainministerin suosiollisella avustuksella on esittänyt pienempiäkin summia liikunnan määrärahoiksi. Mutta täytyy muistaa, että kulttuuriministeri itse saatujen tietojen mukaan esitti vajaata 27 prosenttia liikunnan osuudeksi, sekin on aika kaukana 36,6:sta. Uskon ja toivon, että ed. Kemppaisen kanssa yhteinen sävel löytyy vielä, ennen kuin nämä asiat tulevat lopulliseen käsittelyyn, että täällä salissa löytyy sitten riittävä yksimielisyys.

Ed. L a i n e : Rouva puhemies! Ehkä muutama selventävä sana vastakkainasettelusta, mitä minä tarkoitin ja miten ymmärrän. Olen tavannut joskus liikunnan väkeä, jotka eivät anna minkäänlaista arvoa kulttuurille, nuorisotyölle. Vastaavasti olen tavannut eräitä kulttuurin harrastajia, jotka katsovat, että liikunta on sellainen asia, joka ei tarvitse yhtään mitään rahaa, ja usein viitataan kaupalliseen urheiluun, joka on pieni osuus koko valtavasta liikunnanharrastajajoukosta. Minä tarkoitan juuri sitä, ettei olisi tällaista epäasiallista vastakkainasettelua. Sen ymmärrän, että jokainen toimiala kamppailee omista osuuksistaan.

Sitä vastakkainasettelua, jota ed. Kemppainen toi esiin, sosiaaliturvan lohkot, eläkkeet ja lapsiperheet, minä en ymmärrä, koska vaikka poistettaisiin veikkausvoittovarojen jako kokonaan, niin eihän sitä käytetä lapsilisien parantamiseen, ei eläkeläisten etujen parantamiseen, vaan se jää valtiovarainministeri Viinasen kassaan tai sitten menee Euroopan unionista aiheutuviin lisäkuluihin.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Puhemiesneuvoston ehdotus hyväksytään ja asia lähetetään valtiovarainvaliokuntaan.

46) Ed. Rauramon lakialoite n:o 88 laiksi tuloverolain 83 §:n muuttamisesta

Valiokuntaan lähettäminen

E n s i m m ä i n e n v a r a p u h e m i e s : Puhemiesneuvosto ehdottaa, että asia lähetettäisiin valtiovarainvaliokuntaan.

Keskustelu:

Ed. R a u r a m o : Arvoisa puhemies! Ihan lyhyesti: Aloitteen pääasiallinen sisältö on sellainen, että sen tarkoituksena on rinnastaa suurista kansainvälisistä urheilukilpailuista saadut palkkiot taidekilpailupalkintoihin käsiteltäessä palkintojen veronalaisuutta. Asiahan on noussut esille kävelijä Sari Essayahin palkintomersun muodossa.

Itse henkilökohtaisesti voin yhtyä aika pitkälle valtiovarainministeriön virkamiesten näkemykseen siitä, että ammattiurheilija palkastaan maksakoon veron. Mutta törmäämme tässä taas vähän samaan asiaan kuin edellisen asian yhteydessä, koska valtiovarainministeriö on kuitenkin nähnyt aiheelliseksi tehdä kolmesivuisen listan vuonna 94 järjestettävistä taiteellisesti merkittävistä valtakunnallisista tai kansainvälisistä kilpailuista, joista saatuja palkintoja ei katsota veronalaiseksi tuloksi. Näitä kilpailuja on pystytty listaamaan kolme sivua, kuten esimerkiksi Helsingin kaupungin järjestämä kioskeja kaupunkialueille -kilpailu, sen palkinnot ovat verovapaita, Työväen musiikki tapahtuma ry:n järjestämä pilkkalaulun SM-kilpailu, siitä saadut palkinnot ovat verovapaita. Isompia palkintoja, joissa puhutaan jo kymmenien- ellei satojentuhansien palkinnoista, ovat esimerkiksi Tampereen elokuvajuhlat, Tampere Filmfestival ry:n järjestämä Tampereen elokuvajuhlien kansainvälinen lyhytelokuvakilpailu. Tässä nähdään jälleen, että nämä kaksi asiaa ovat aivan eriarvoisessa asemassa.

Näin ollen näen, että valtiovarainministeriössä pitäisi olla ainakin hetki aikaa miettiä, ovatko mahdollisesti jotkut urheilukilpailuista saadut palkinnot maamme kannalta sen arvoisia, että ne voitaisiin katsoa saajalleen verottomiksi tai jonkin kevyemmän verokohtelun alaiseksi tuloksi.

Ed. Kemppainen: Arvoisa puhemies! Tätä lakialoitetta voi kyllä täydestä syystä kannattaa. Luulen, että yleisen kansalaiskäsityksen mukaan tätä pidetään epäkohtana, eikä näitä palkintoja saaneita urheilijoita, tässä tapauksessa Sari Essayah, voida pitää sillä tavalla ammattiurheilijoina kuin varsinaisia ammattiurheilijoita niissä lajeissa, joissa maksetaan palkkaa. Kyllä urheilijoille, jotka näin paljon satsaavat, pitää suoda, että he palkinnon voivat nauttia. Niin kuin totesin, ei näitä pidä palkkaan rinnastaa. Nehän ovat palkkioita ja palkintoja, jotka pitää saada hyväkseen sellaisina kuin ne annetaan.

Ed. Räty: Arvoisa puhemies! Kannatan lämpimästi ed. Rauramon tekemää lakialoitetta, mutta mielestäni jälleen kerran täytyy välttää keskustelua siitä, että urheilijat ja taiteilijat tai urheilijajärjestöt ja taiteilijajärjestöt pannaan vastakkain, koska mielestäni on aivan oikeutettua, että palkinnot ovat palkintoja ja ne täytyy vapauttaa veroista.

On aika kohtuutonta ajatellen urheilijoita ja sitä valtavaa elämäntyötä, mikä satsataan, ja Suomi-kuvan tuomista esille kansainvälisissä arvokisoissa, että palkinnoksi siitä rangaistaan valtavilla veroilla. Siinä olen täydellisesti samaa mieltä.

Arvoisa puhemies! Kiinnittäisin huomiota nuorten urheilijoiden koulutustasoon ja myös heidän yleissivistävän koulutuksensa tasoon siinä mielessä, että tässä yhteydessä pitäisi käsitellä laajemmin urheilijoihin ja huippu-urheiluun kohdistuvaa painetta, koska hyvin usein on niin, että huipulle tulevat nuoret menettävät kokonaisuudessaan koulutuksen, sivistyksensä. Kun urheilukausi loppuu, palkinnot ovat yleensä hyllyllä ja niitä lähdetään sitten myymään ja kauppaamaan hyvin monella eri tavalla, jotta saataisiin jonkin näköistä taloudellista tukea. Mielestäni tässä yhteydessä kannattaisi miettiä toista lakialoitetta, mutta siihen palaamme myöhemmin.

Ed. Rauramon tekemään lakialoitteeseen yhdyn erittäin lämpimästi.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Puhemiesneuvoston ehdotus hyväksytään ja asia lähetetään valtiovarainvaliokuntaan.

Pannaan pöydälle puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti ensi tiistain täysistuntoon:

47) Perustuslakivaliokunnan mietintö n:o 7 (K 9/1993 vp)

48) Lakivaliokunnan mietintö n:o 14 (HE 232)

49) Ulkoasiainvaliokunnan mietintö n:o 10 (HE 189)

50) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 60 (HE 179)

51) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 61 (HE 193)

52) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 62 (HE 194)

53) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 63 (HE 222)

54) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 64 (HE 235)

55) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 65 (HE 236)

56) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 66 (HE 254)

57) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 67 (HE 223)

58) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 68 (HE 256)

59) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 69 (HE 277)

60) Hallintovaliokunnan mietintö n:o 13 (HE 255)

61) Liikennevaliokunnan mietintö n:o 13 (HE 261)

62) Liikennevaliokunnan mietintö n:o 14 (HE 280)

63) Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 35 (HE 243)

64) Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 14 (HE 97)

65) Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 15 (HE 98)

66) Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 16 (HE 99)

67) Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 17 (HE 197)

68) Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 18 (HE 246)

69) Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 19 (HE 134)

70) Sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietintö n:o 31 (HE 178)

71) Talousvaliokunnan mietintö n:o 30 (HE 93 ja 217)

72) Talousvaliokunnan mietintö n:o 31 (HE 218)

73) Talousvaliokunnan mietintö n:o 32 (HE 95)

74) Talousvaliokunnan mietintö n:o 33 (HE 263)

75) Talousvaliokunnan mietintö n:o 34 (HE 281)

76) Talousvaliokunnan mietintö n:o 35 (HE 229)

Ensimmäinen varapuhemies: Eduskunnan seuraava täysistunto on ensi maanantaina kello 12.

Täysistunto lopetetaan kello 14.45.

Pöytäkirjan vakuudeksi:

Seppo Tiitinen