

21. Perjantaina 24 päivänä toukokuuta 1991

kello 13

Päiväjärjestys

Ilmoituksia

Vaaleja:

1) Erikoisvaliokuntien täydennysvaalit 358

Toinen käsittely:

2) Ehdotus laiksi leimaverolain 30 §:n muuttamisesta „

Hallituksen esitys n:o 1

Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 2

3) Ehdotus laiksi sotilasopetuslaitoksista annetun lain 4 §:n muuttamisesta „

Hallituksen esitys n:o 2

Puolustusvaliokunnan mietintö n:o 1

Esitellään:

4) Ed. Heikkisen ym. lakialoite n:o 38 laiksi yksityisistä teistä annetun lain 93 §:n muuttamisesta „

5) Ed. Niinistön ym. lakialoite n:o 39 laiksi yleisten asiakirjain julkisuudesta annetun lain muuttamisesta „

Puhetta johtaa toinen varapuhemies Pesälä.

Nimenhuudossa merkitään poissa oleviksi ensimmäinen varapuhemies Paakkinen sekä edustajat E. Aho, Andersson, Aula, Backman,

Hautala, Jouppila, Juhantalo, Jurva, Kankaanniemi, Lahti-Nuuttila, M. Laukkanen, Lipponen, Louekoski, Luukkainen, Mäki-Hakola, Norrback, S. Pietikäinen, Puhakka, Riihijärvi, J. Roos, Salolainen, Savolainen, Törnqvist, Viljamaa, Väyrynen ja Zyskowicz.

Ilmoitusasiat:

Lomanpyynnöt

Vapautusta eduskuntatyöstä saavat tästä päivästä sairauden vuoksi ed. Jurva, virkatehtävien vuoksi edustajat E. Aho, Juhantalo, Kankaanniemi, S. Pietikäinen, Salolainen, Väyrynen ja Zyskowicz sekä yksityisasioiden vuoksi edustajat Aula, Backman, Hautala, Jouppila, Lahti-Nuuttila, M. Laukkanen, Louekoski, Lipponen, Luukkainen, Paakkinen, Puhakka ja J. Roos, tämän kuun 28 päivään yksityisasioiden vuoksi ed. Riihijärvi sekä 31 päivään sairauden vuoksi ed. Savolainen.

Uusi hallituksen esitys

Toinen varapuhemies: Ilmoitetaan, että tasavallan presidentin kirjelmän ohella kulu- van toukokuun 17 päivästä on eduskunnalle saapunut hallituksen esitys n:o 10, joka nyt on edustajille jaettu.

Kirjalliset kysymykset

Toinen varapuhemies: Ilmoitetaan, että eduskunnalle ovat, puhemiehelle osoitettui- na, saapuneet vastaukset kirjallisiin kysymyksiin n:ot 4, 8, 11, 13 ja 18. Nämä kysymykset vas- tauksineen on nyt edustajille jaettu.

Pohjoismaiden neuvoston Suomen valtuuskunnan puheenjohtaja

Toinen varapuhemies: Ilmoitetaan, että Pohjoismaiden neuvoston Suomen valtuuskunta on valinnut puheenjohtajakseen toimikauden jäljellä olevaksi ajaksi ed. Suomisen.

Päiväjärjestyksessä olevat asiat:

1) Erikoisvaliokuntien täydennysvaalit

Toinen varapuhemies: Päiväjärjestyksen 1) asiana on erikoisvaliokuntien täydennysvaalit.

Kun valtiovarainvaliokunnan, puolustusvaliokunnan ja sivistysvaliokunnan täydennysvaaleja varten vaalisäännön 7 ja 19 §:n mukaisesti jätetyissä ehdokaslistoissa, jotka puhemies on tänään tarkastanut ja hyväksynyt, on valiokuntien jäseniksi ja varajäseniksi ehdotettu valittaviksi yhtä monta kuin vaaleissa on valittavia, totean vaalisäännön 10 §:n nojalla, että vaalit ovat yksimieliset ja että valituiksi ovat tulleet ehdokaslistojen mukaisesti

valtiovarainvaliokuntaan varajäseneksi ed. Enestam,

puolustusvaliokuntaan jäseneksi ed. Westerlund ja

sivistysvaliokuntaan varajäseneksi ed. Donner.

Asia on loppuun käsitelty.

2) Ehdotus laiksi leimaverolain 30 §:n muuttamisesta

Toinen käsittely

Hallituksen esitys n:o 1

Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 2

Toinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 2. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskoh- taiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 30 §, voimaantulo- ja soveltamis- säännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

3) Ehdotus laiksi sotilasopetuslaitoksista annetun lain 4 §:n muuttamisesta

Toinen käsittely

Hallituksen esitys n:o 2

Puolustusvaliokunnan mietintö n:o 1

Toinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on puolustusvaliokunnan mietintö n:o 1. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskoh- taiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 4 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

4) Ed. Heikkisen ym. lakialoite n:o 38 laiksi yksityisistä teistä annetun lain 93 §:n muuttamisesta

lähetetään puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti liikennevaliokuntaan.

5) Ed. Niinistön ym. lakialoite n:o 39 laiksi yleisten asiakirjain julkisuudesta annetun lain muuttamisesta

Valiokuntaan lähettäminen

Toinen varapuhemies: Puhemiesneuvosto ehdottaa, että asia lähetettäisiin hallintovaliokuntaan.

Keskustelu:

Ed. Niinistö: Arvoisa puhemies! Näkökulmani mukaan 80-luvulla Suomessa tapahtui hyvin merkittävää kehitystä yhteiskunnan avautumisen puitteissa. Lähtökohta sille ehkä löytyy jostakin vuoden 1982 presidentinvaaleista. Edelleen vuoden 1987 hallitusratkaisu oli omiaan myös avaamaan suomalaista yhteiskuntaa. Silloin nimittäin nähtiin mahdolliseksi, että puolue, joka siihen asti oli ennalta tuomittu oppositioon, saattoi Suomessa tulla hallitusvastuuseen.

Aivan samalla tavalla voidaan sanoa, että tämän kevään hallitusratkaisu vahvisti sitä, että Suomessa parlamentarismi toimii avoimesti. On myös ollut mahdollista muodostaa porvarihallitus, niin kuin parlamentarismien ja demokratian pelisäännöt edellyttävät. Rinnan tämän kehityksen kanssa myös tiedonvälitys, tiedonvälityksen tarve ja tiedonsaannin tarve yhteiskunnassa on oleellisesti muuttunut. Avautunut yhteiskunta on sallivampi myös tiedon suhteen.

Kun viime eduskunnassa käsiteltiin virkamiesrikoslainsäädäntöä, käytiin hyvin vilkasta keskustelua myös julkisuusperiaatteista. Tein jo silloin lakialoitteen, saman lakialoitteen osapuilleen kuin nytkin, jonka tarkoituksena on saattaa vuonna 1951 säädetty laki asiakirjojen julkisuudesta historiaan erältä keskeisiltä osiltansa. Näen, että avautunut yhteiskunta nyt kaipaa myös avoimempia tiedonvälityksen säännöksiä.

Erityisesti vanhan lain ongelmia liittyy valmisteltaviin asioihin ja asiakirjoihin. Niistähän ei nykyisen lainsäädännön mukaan voida antaa tietoja, ellei asiaa käsittelevä viranomainen tai hänen esimiehensä anna siihen lupaa. Siitä, millä perusteella lupa voidaan antaa taikka evätä, ei ole mitenkään selkeitä säännöksiä. Voidaan siis sanoa, että viime kädessä näissä asioissa ollaan kulloinkin asiaa käsittelevän virkamiehen hyvän taikka pahan tahdon varassa tiedonsaannin suhteen. Edelleen tietysti käytäntö on muodostunut hyvin kirjavaksi. Eri virkamiehet eri puolilla maata ja eri virastoissa tulkitsevat säännöksiä aivan eri tavoin.

Ongelma tulee esille erityisesti hallinnossa ja siellä kunnallishallinnon puolella. Kansalaisten oikeuksia hyvinkin syvästi koskettavat asiat saattavat edetä ratkaisuvaiheeseen sillä tavalla, että se kansalainen, jota asia koskee, ei tule asiasta ennen päätöksentekovaihetta edes tietämään. Tällainen hyvin jäykkä ei-julkisuus voi olla siis hyvin vakava uhka kansalaisen oikeus- turvalle.

Toisaalta näen myös sillä tavalla, että viranomaisten omankin työn kannalta saattaisi olla suureksi eduksi se, että asian valmistelu tapahtuu mahdollisimman julkisesti, sillä silloin saadaan myös mahdollisimman varhaisessa vaiheessa mahdollisimman monipuolinen kuva siitä, miten johonkin hankkeeseen aiotaan suhtautua kansalaisten piirissä. Luulen, että viranomaisilla itselläänkin on tarvetta suurempaan julkisuuteen kuin tänä päivänä on tapahtunut.

Ajatellaan vaikkapa paljon puhuttua valtion budjettisalaisuutta. Sääntö on, että se salaisuus

rikkoutuu ennen kuin paragrafit antaisivat siihen mahdollisuuden. Seuraus on taas se, että liikutaan vuodetun tiedon varassa enemmän kuin toden. Minä en näe kovin suurta vahinkoa siitä, jos viranomainen itse antaa oikean tiedon, verrattuna nykytilanteeseen, jolloin tieto tulee välikäsien ja mutkien kautta ja mahdollisesti hivenen mutkistuneenakin. On myös tiedotusvälineiden kannalta melkoinen vaara liikkua vuodetun tiedon varassa. Juuri tähän problematiikkaan lakiesitys keskeisiltä osiltaan perustuu.

Tavoitteena on laajentaa julkisuutta valmisteluvaiheeseen. Se toteutettaisiin lakiehdotuksen mukaan sillä tavoin, että mikäli hallintoasialla on yleistä merkitystä, viranomaisen onkin pääsäännön mukaan annettava siitä tieto, ellei ole erityistä syytä, jonka vuoksi tieto on syytä pitää salassa. Tavallaan siis käännetään todistustaakka, jos näin voi sanoa, toisinpäin. Tähän asti tieto annetaan, jos niin harkitaan. Nyt tieto olisi annettava, ellei toisin harkita. Se merkitsee hyvin oleellista muutosta lain keskeiseen perusteeseen.

Luonnollisesti tästä seuraisi, että kansalaisten oikeusturvan uhka selvästi pienenis. On mahdollista valvoa viranomaisten toimintaa, vaikuttaa ajoissa toimenpiteisiin siinä määrin kuin vaikutusmahdollisuuksia on. Eräät lakiehdotuksen säännökset takaavat puolestaan sen, että minkäänlaista haittaa viranomaistoiminnalle lakiehdotuksen hyväksyminen ei merkitsisi, koska myös se puoli on otettu huomioon sillä tavoin, että kun todellinen tarve ei-julkisuuteen on olemassa, se voidaan myös toteuttaa.

Arvoisa puhemies! Julkisuutta voidaan edistää monin eri tavoin, enkä ollenkaan ryhdy väittämään, että juuri tällainen lakialoite on paras mahdollinen lakiteknisesti tai asiallisesti. Sen parempaa minulle ei ole tullut mieleen. Omalta kohdaltani pidän tärkeänä, että asiasta keskustellaan. Jos parempia ehdotuksia tuodaan, olen valmis niitäkin kannattamaan. Toivon, että lakialoitteeseen suhtaudutaan valiokunnassa vakavasti.

Ed. S k i n n a r i : Herra puhemies! Ed. Niinistö puuttuu erittäin tärkeään asiaan eli asioiden julkisuuteen. Nykyiset säännöksetkään eivät estä sitä, että esimerkiksi nykyinen hallitus voisi olla toimenpiteissä huomattavasti julkisempi ja saattaa esimerkiksi kansanedustajien keskusteluun niitä kysymyksiä, jotka ovat maan kannalta erittäin tärkeitä, kuten tällä hetkellä esimerkiksi Euroopan talousaluetta koskevat asiakirjat, niihin liittyvät kysymykset ja yleensäkin se suuri

asioiden määrä, joka asiaan liittyy. On noin vuosi aikaa siitä, kun eduskunta on asiaan viimeksi puuttunut, mutta hallitus ei ole katsonut tarpeelliseksi tuoda asiaa eduskuntaan.

Samoin valtioneuvosto eilen päätti omalta osaltaan talouspoliittisesta tiedonannosta eduskunnalle, mutta tämäkään asiakirja ei ole julkinen, vaan se julkistuu hallituksen oman päätöksen mukaisesti vasta ensi tiistaina. Tähänkään ei sinänsä ole mitään lainsäädännöllisiä esteitä, vaan tämä on kai se uusi poliittinen moraali ja käytäntö, jota vaaleissa hyvin menestynyt puolue on peräänkuuluttanut.

Ed. Helle: Arvoisa puhemies! Ed. Niinistön lakialoite perusteiltaan on ihan hyvä. On aivan oikein, että näihin asioihin puututaan. Muistuttaisin mieleen, että asiasta on todella tehty aiemminkin aloitteita, mm. vieressäni istuva ed. Laakson aiemmilla valtiopäivillä.

Sitten kun tullaan päätöksenteon paikkaan, niin muistuttaisin siitä, että viikko tai kaksi sitten eduskunnassa äänestettiin siitä, ovatko ministeriöiden eli poliittisten päätöselinten tekemät budjettiesitykset julkisia vai eivät. Silloin mm. kokoomusryhmä yhtenä miehenä oli tällaista julkisuuden lisäämistä vastaan. Eli toivoisin, että ed. Niinistön linja olisi johdonmukainen myös käytännön asioista päätettäessä.

Ed. Ukola: Arvoisa puhemies! Ed. Niinistön lakialoite on erinomainen. Hallintovaliokunnan yhtenä jäsenenä aion pitää kyllä huolen, että asia, mikäli se minusta on kiinni, tulisi siellä käsitellyksi mahdollisimman tarkoin. Kysymys on kuitenkin siitä, riittääkö ed. Niinistön aloite, jotta päästään normaaliin avoimeen yhteiskuntaan ja normaaliin avoimeen tiedonvälittämiseen päättäjiltä kansalle.

Minun käsittääkseni pelkkä julkisuuslainsäädännön muuttaminen ei riitä, vaan tarvitaan muutoksia kahteen muuhunkin lakiin.

Ensimmäinen on virkarikoslainsäädännön 6 §:n kumoaminen, josta olen jättänyt lakialoitteen. Toivon, että ed. Niinistö suhtautuu siihen yhtä myönteisesti eduskunnassa kuin omaansa, koska molemmat tähtäävät samaan asiaan. Toisin sanoen ei riitä se, että muutetaan julkisuusperiaatteita, vaan on muutettava käytäntöä siinä, kun virkamies antaa tietoja valmisteltavana olevista asioista, jotka vaikuttavat kaikkiin kansalaisiin. Tällaisen virkamiehen päällä ei pidä olla yhden vuoden vankeustuomiota. Tämä minun mielestäni on yksi törkeimpiä sananva-

pautta rajoittavia lakeja, mitä viime aikoina on eduskunnassa säädetty.

Arvoisa puhemies! Toinen laki, mihin tarvitaan minun mielestäni muutoksia, on lähdesuoja, johon on puuttunut myös eduskunnan apulaisoikeusasiamies Pirkko K. Koskinen. Kyseessä oleva virkarikoslaki ynnä pakkokeinolain ja lähdesuojan epämääräiset säädökset nimittäin aiheuttivat sen, että muutama vuosi sitten Helsingin Sanomien toimitukseen poliisi teki kotietsintäyrityksen. En muista, että sellaista olisi tapahtunut minun elinaikanani. (Ed. Laine: 30-luvulla!) — Niin 30-luvulla.

Tämä kotietsintäyritys perustui juuri siihen lakiin, johon olen nyt tehnyt muutosehdotuksen lakialoitteen muodossa. Poliisin tavoitteena oli saada selville se virkamies, joka oli luovuttanut Helsingin Sanomien toimittajalle keskusrikospoliisin ei-salaisen asiakirjan. Tämä asiakirjahan liittyi Hakan ja Kalevi Sorsan välisiin asunto-kauppoihin tai mitä ne olivatkaan. (Ed. Luttinen: Pitäisi tarkentaa!)

Toisin sanoen virkarikoslain 6 § oli yllyttämisen siihen, että tällainen kotietsintäyritys tehtiin. Esitutkintalain epämääräiset säädökset olivat syynä siihen, että se pystyttiin tekemään. Eli näihin molempiin tarvitaan muutoksia sen ohella, että julkisista asiakirjoista annettua lakia on muutettava ehkä enemmän kuin mihin ed. Niinistön lakialoite tähtää.

Ed. S-L. Anttila: Herra puhemies! Ed. Skinnari hiljattain käyttämässään puheenvuorossa arvosteli nykyisen hallituksen tiedotustointa ja totesi mm., että nyt on edustajien kaappiin jaettu tiedonanto, joka kuitenkin on edelleen salainen eli julkistettavissa vasta ensi viikolla.

Toteaisin ed. Skinnarille, että toivoisin, että ed. Skinnari malttaisi vähän aikaa odottaa. Tämä hallitus ei ole vielä toiminut kuukauttaakaan. Jos olen oikein ymmärtänyt, nähdäkseni hallituksen toiminnan yksi pääperiaate on avoimuus.

Minusta silloin mm. tässä tiedonantokysymyksessä, jonka ed. Skinnari otti esimerkiksi, voitaisiin jatkossa menetellä aivan hyvin sillä tavalla, että kun esitys tasavallan presidentin esittelyssä perjantaina annetaan eduskunnalle, eduskunnalla on mahdollisuus esimerkiksi perjantain istunnossa saada tiedonanto ja siitä annettava selvitys tänne, jolloin se voidaan julkistaa samana päivänä ja voidaan korjata se epäkohta, joka nyt on, että tiedonanto säilyy

salaisena aina ensi tiistaihin saakka ja nähdäkseen siitä yksinkertaisesta syystä, että halutaan se eduskunnalle ensimmäisenä esitellä.

Ed. Stenius-Kaukonen: Herra puhemies! Ed. Ukkola esitti puheenvuorossaan kysymyksen, riittävätkö ed. Niinistön aloitteessa tehdyt esitykset. Tähän voi vastata yksiselitteisesti, että eivät nämä riitä.

Haluaisin tässä yhteydessä myöskin kiinnittää huomiota budjettisalaisuuteen, josta ed. Helle jo toi esille ne muutosehdotukset, mitä on tehty. Budjettisalaisuus on jälleen tullut esille mielestäni kiusallisella tavalla siten, että valtioneuvosto on tehnyt vappuaattona päätöksen, että ensi vuoden budjettiraameja pitää supistaa 4 miljardilla markalla, ja jakanut ministeriöittäin nämä esitykset. Tämähän oli julkinen, koska tämä oli valtioneuvoston päätös. Nyt ministeriöiden pitää tehdä esitykset valtiovarainministeriölle, miten kukin oman ministeriönsä osalta toteuttaa supistukset.

Sosiaali- ja terveystieteiden valiokunnassa oli ministeri Kuuskoski kuultavana ja vetosi budjettisalaisuuteen, että hän ei voi kertoa valiokunnalle, mitä ministeriö aikoo esittää. Tässä vaiheessa en puuttunut tähän asiaan vielä enempää, vaikka päätin jo siinä, että tämä asia on kyllä selvitettävä tarkoin. Mutta silloin ministeriö ei vielä ollut tehnyt näitä esityksiä. Ne piti tehdä 14.5. mennessä, ja suurin osa ministeriöistähän on tehnyt ne vasta sen jälkeen. Mutta olemme eilen saaneet lukea lehdistä jonkin verran siitä, mitä ministeriöt ovat esittäneet.

Opetusministeriö on käynyt sivistysvaliokunnassa esittelemässä ehdotukset. Mielestäni valiokuntien on välttämättä saatava tietää kaikki, mitä esitetään. Tämä mielestäni jo on nykyisten säännösten mukaan valiokuntien oikeus, mutta myös näiden pitäisi olla julkisuudessa käsiteltäviä asioita, niin että ihmiset voisivat myös ottaa kantaa niihin.

Ed. Niinistö: Herra puhemies! Ensinnäkin ed. Ukkolalle toteaisin, että se maalaus, jonka hän esitti, aiheuttaisi kyllä sen, että minun lakialoitteeni on aivan tarpeeton, jos nimittäin ei olisikaan minkään asteisia kieltoja eikä minkään asteista salaisuutta. Siihen minä en tähtää enkä minä usko siihen. Voidaan ajatella vaikka hallituksen valmistelevan devalvaatiopäätöstä. Minusta se on aika tyypillisesti asia, joka olisi tehtävä täydessä salassa siihen asti, että ratkaisu tulee ulos. Sen vuoksi jonkin asteinen ei-julki-

suus on pakko säilyttää, ja jos se säilytetään, sitä pitää tietysti jollain tavalla tehostaa.

Mitä tulee ed. Helteen puheenvuoroon budjettisalaisuudesta, minä luulen, että tämä lakiesitys antaisi laillisen pohjan siihen, että budjettisalaisuus ei olisi sen tyyppinen kuin se tällä hetkellä vielä on.

Ed. Skinnari: Herra puhemies! Puutun ed. Anttilan puheenvuoroon siinä mielessä, että sen verran kun olen tätä hallituksen eilen päättämää tiedonantoa katsonut, siinä ei oikeastaan mitään ole, ei siinä oikeastaan ole mitään salatavaa. Se mitä siinä on, on lähinnä hävettävää. Se, mitä hallitus tietysti voi tehdä, on hävetä, mutta ei minusta ole mitään aihetta salata näitä asioita.

Ed. Vähänäkki: Arvoisa puhemies! Ihmetyttää ed. Ukkolan puheenvuorossa kohta, jossa hän viittasi Kalevi Sorsan asuntokauppoihin Hakan kanssa. Minun mielestäni se ei liittynyt tähän asiaan ollenkaan. Älykkäänä ihmisenä ed. Ukkola kuitenkin tyytyi vain toteamaan, että nähtävästi tällainen kauppa on. Mutta tietynlainen mielikuva tuolla tavoin pyritään synnyttämään. Esimerkiksi jos minä sanon, että tämä liittyy ed. Ukkolan ja Viljo Virtasen asuntokauppaan, heti monet meistä ovat sitä mieltä, että siinä olisi jotain hämärää. Kuitenkin Sorsan asuntokaupat on varsin hyvin selvitetty.

Sitten olisin uudelle ed. Ukkolalle todennut, että ei se vielä, jos hän lakiesityksen on jostain asiasta tehnyt, niin kuin ed. Niinistökkin täällä tänään on tehnyt, tiedä, että laki on muutettavissa. Se on erittäin pitkä ja kivinen tie tuo linja.

Ed. Ukkola: Herra puhemies! Vastaisin ed. Niinistölle sen verran, että hän ilmeisesti haluaa jakaa asiakirjat salaisiin, ei-julkisiin ja julkisiin. Mielestäni nykyisessä avoimessa demokratiassa asiakirjat pitäisi jakaa selkeästi salaisiin ja julkisiin. Jos otetaan esimerkiksi kyseinen devalvaatioasia, päättäköön hallitus käsittelyssään keskuudessaan, että asia on salainen ja sitä koskevat asiakirjat salaisia. Eivät sitten voida julki asiat.

En ole esittänyt muutoksia siihen, että salaisiksi julistettujen, salaisiksi luokiteltujen asiakirjojen ja tietojen rangaistus poistettaisiin. Olen esittänyt lakialoitteessani vain sen, että valmisteltavana olevien ns. ei-julkisten tietojen antamisesta, vuotamisesta, ei rangaistaisi, niin kuin nyt tehdään.

Ed. Helle: Arvoisa puhemies! Ed. Niinistölle totean, että ilmeisesti hänen lakialoitteensa todella ratkaisisi sen ongelman, mihin puutuin. Mutta minä korostin sitä epäjohdonmukaisuutta, mikä ed. Niinistön äänestyskäyttäytymisen ja tämän lakiesityksen välillä kyseisessä tapauksessa on ollut.

Ed. Ukkolan puheenvuoron johdosta toteaisin vielä sen verran, että meillä on kunnallislaissa säädös, joka edellyttäisi keskeneräisten asioiden aktiivista julkistamista jopa kuntalaisille. Mutta useassa kunnassa tätäkin ihan systemaattisesti rikotaan jopa sillä tavalla, ettei anneta niistä tietoja, kun kysytään, vaikka laki siis edellyttäisi jopa sitä, että kunnanhallitus aktiivisesti tiedotaisi yleistä mielenkiintoa herättävistä vireillä olevista hankkeista kuntalaisille ja erilaisille eturyhmille.

Valtion osalta todella on niin, että siellä kaikki valmistelutyö näyttää olevan ei-julkista, ja se on aivan kestävämpiä monesti kansanedustajan tehtävän hoitamisessakin.

Ed. S-L. Anttila: Arvoisa puhemies! Ajattelin ensin, etten kommentoi ed. Skinnarin puheenvuoroa, mutta toteaisin sen, että minusta ei ole korrektia, että me täällä puutummme sellaisen asian sisältöön, joka ei ole vielä julkinen. Odotetaan, ed. Skinnari, ensi tiistaihin. Sitten väännetään kättä ja kunnolla.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Puhemiesneuvoston ehdotus hyväksytään ja asia lähetetään hallintovaliokuntaan.

Toinen varapuhemies: Eduskunnan seuraava täysistunto on ensi tiistaina kello 14.

Täysistunto lopetetaan kello 13.31.

Pöytäkirjan vakuudeksi:

Erkki Ketola