

32. Tiistaina 4 päivänä huhtikuuta 1989

kello 15.15

Päiväjärjestys

Ilmoituksia

Ainoa käsittely:

1) Asetus 9 päivältä joulukuuta 1988 kehitysmaista peräisin olevien tavaroiden tulli- ja tuontimaksuetuksista annetun asetuksen muuttamisesta

Mainittu asetus (A n:o 30/1988 vp.)
Ulkoasiainvaliokunnan mietintö n:o 12

Ensimmäinen käsittely:

2) Ehdotus laiksi valtioneuvoston oikeudesta luovuttaa eräät valtion teollisuuslaitokset perustettaville osakeyhtiöille annetun lain muuttamisesta

Hallituksen esitys n:o 15
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 10

3) Ehdotus laiksi leimaverolain muuttamisesta

Hallituksen esitys n:o 20
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 11

4) Ehdotukset laiksi tulo- ja varallisuusverolain 57 §:n muuttamisesta

Hallituksen esitys n:o 21
Lakialoite n:o 17
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 12

Puhetta johtaa puhemies Sorsa.

Nimenhuudon sijasta merkitään läsnä oleviksi ne edustajat, jotka osallistuivat edelliseen täysistuntoon.

Päiväjärjestyksessä olevat asiat:

Siv.

1) Asetus 9 päivältä joulukuuta 1988 kehitysmaista peräisin olevien tavaroiden tulli- ja tuontimaksuetuksista annetun asetuksen muuttamisesta

951 Ainoa käsittely
Mainittu asetus (A n:o 30/1988 vp.)
Ulkoasiainvaliokunnan mietintö n:o 12

Puhemies: Käsittelyn pohjana on ulkoasiainvaliokunnan mietintö n:o 12.

Keskustelua ei synny.

Mietintö hyväksytään.

Asia on loppuun käsitelty.

2) Ehdotus laiksi valtioneuvoston oikeudesta luovuttaa eräät valtion teollisuuslaitokset perustettaville osakeyhtiöille annetun lain muuttamisesta

956

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 15
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 10

Puhemies: Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 10.

Keskustelu:

Ed. Tenhiälä: Herra puhemies! Käsiteltävänä on hallituksen esitys ja sen pohjalta val-

tiovarainvaliokunnan tekemä mietintö laiksi valtioneuvoston oikeudesta luovuttaa eräät valtion teollisuuslaitokset perustettavalle osakeyhtiölle annetun lain muuttamisesta. Tämä mainittu lakihan koskee Outokumpu Oy:tä, Kemira Oy:tä, Veitsiluoto Oy:tä ja Imatran Voima Oy:tä. Lain 3 §:n mukaan näiden osakeyhtiöiden osakkeista aina vähintään 75 % on oltava valtion tai Kansaneläkelaitoksen omistuksessa. Valtion välittömässä omistuksessa on kuitenkin aina oltava vähintään 51 % osakkeista.

Kyseinen laki on laadittu aikanaan lähinnä valtion omaisuuden luovutustilannetta säänteleväksi, joskin sen 3 §:ään sisältyvät määräykset vähimmäisomistusoikeuksista ovat edelleen sovellettavia siinä muodossa, kuin ne ovat vuonna 1947 annetussa laissa edellä mainitun lain muuttamisesta. Alun perin laissa edellytettiin valtion välittömässä omistuksessa olevan 75 % yhtiön osakkeista. Muutoksella helpotettiin laissa tarkoitettuihin yhtiöihin kohdistuvaa valtion rahoitustarvetta lukemalla myöhemmin lailla perustetun Kansaneläkelaitoksen näihin yhtiöihin kohdistamat sijoitukset valtion suoriin osakesijoituksiin rinnastettaviksi.

Vastaavanlaista vähimmäisomistusosuuden määrittelyä ei sisälly mihinkään muuhun valtionyhtiöiden perustamista tarkoittavaan luovutuslakiin. Laki on vuodelta 1931, ja sen on allekirjoittanut aikanaan tasavallan presidentti Per-Evind Svinhufvud ja valtiovarainministeri Kyösti Järvinen. Tämä muutos on niin ikään vuodelta 1947. Sen on allekirjoittanut J.K. Paasikivi ja vt. kauppa- ja teollisuusministeri, ministeri Eino Pekkala.

Kun ajattelee tätä ajankohtaa, saattaisi olla tällä hetkellä periaatteellisen keskustelun paikka myös valtion yrityksistä. Toisaalta silloin, kun kauppa- ja teollisuusjaosto käsitteli tätä lakiesitystä, se keskusteli myös siitä keskenään, olisiko valtionyhtiöiden osalta mentävä yhteen puitelakiin, jolloin paremmin voitaisiin valtionyhtiöitä käsitellä eikä tällä tavalla kuin nyt ollaan etenemässä.

Sinällään valtiovarainvaliokunta ja kauppa- ja teollisuusjaosto katsoivat, että on tärkeätä tämän lain aikaansaaminen, mutta myös toivottavaa tuon periaatteellisen keskustelun puoli. Kun tiedetään, että hallitus on sisällään tehnyt päätöksiä valtionyhtiöistä, niin olisi tavattoman tärkeä kuulla myös näistä päätöksistä. Omalta osaltaan valtiovarainvaliokunta ja kauppa- ja teollisuusjaosto haluavat kiinnittää mietinnössä huomiota periaatteelliseen puoleen. Mietinnön

viimeisessä kappaleessa todetaan, että valtiovarainvaliokunta pitää hallituksen esitystä pääomahuollon laajentamismahdollisuuksien ja yhtiön kehittämisedellytysten kannalta tarpeellisenä. Valiokunta pitää tärkeänä, että valtionyhtiöiden osakeannit yleensä toteutetaan siten, että yhtiöiden omistuspohja muodostuu mahdollisimman laajaksi. Lisäksi valiokunta pitää tärkeänä, että yhtiöiden omistuspohjan laajentamiseksi valtion oikeus määrätä edustajiaan yhtiön toimielimiin pyritään säilyttämään nykyistä käytäntöä vastaavana. Saman tyyppisesti on esittänyt kuten totesin myös talouspoliittinen ministerivaliokunta periaatekannanotoissaan valtionyhtiöiden pääomahuollon laajentamisen toteuttamisesta.

Jos vielä totean sen, miten valtionyhtiöt ovat tällä hetkellä sidottuina eri säännöksillä, yhtiöt, jotka mainitsin, olivat edellä mainitulla tavalla, mutta mm. Valmetista, Nesteestä, Kemijoesta ja Vaposta määritellään laissa, että niiden omistuosuus pitää olla Valmetin kohdalla 60 %, Nesteestä sekä Kemijoesta 51 %, kun taas Finnairista, Rautaruukista sekä Sisu-Autosta ja Valvillasta valtion omistus nojaa vain yhtiöjärjestykseen. Ensossa tilanne on se, että siinä voisi periaatteessa valtion omistus olla alle 50 %:nkin, mutta poliittisesti se tuskin on mahdollista. Tämän takia olisi hyvä, jos hallituksen taholta kerrottaisiin periaatteellisista puolista ja kannanotoista tässä yhteydessä, kun meillä on tämä esitys, joka avaa koko pakettia, ja toisaalta kun tiedetään, mikä keskustelu yleensä näistä pitäisi käydä.

Ed. Laaksonen: Herra puhemies! Ed. Tenhiälä valtiovarainvaliokunnan kauppa- ja teollisuusjaoston puheenjohtajana esitti kainon toivomuksen, että pitäisi nyt käydä periaatteellista keskustelua valtionyhtiöistä. Olen hänen kanssaan samaa mieltä. Itse asiassa tässä talossa olisi pitänyt asiasta keskustella jo huomattavasti laajemmin.

Muistan hyvin silloin helmikuun loppupuolella, kun tämä nyt käsitellyssä oleva hallituksen esitys lähetettiin valiokuntaan, se meni verrattain vähällä keskustelulla eduskunnassa läpi. Kuitenkin on kysymys varsin oleellisesta ja keskeisestä teollisuuspoliittisesta linjanvedosta, kysymys siitä, yksityistetäänkö valtionyhtiöitä vai pidetäänkö valtion omistus nykyisellä tasolla, kahtena kolmasosana osakepääomasta.

Muistan hyvin, kun nykyinen ulkoministeri, sos.dem. puolueen puheenjohtaja Pertti Paasio

vielä samalla viikolla kun oli nimitetty valtio-neuvoston jäseneksi, antoi julkisuuteen laajan haastattelun, joka oli sosialidemokraattisten lehtien kiertoartikkelina. Hän esitti näkökantaan sen, että valtionyhtiöitten osalta tulisi suojäännös olla kaksi kolmasosaa. Toisin sanoen hänkin oli privatisoimisesitystä vastaan, jota tuolloin käsittelyssä nimitin Lex Liikasen linjaksi. Ministeri Liikanen on varsin voimakkaasti ajanut sitä linjaa, että valtionyhtiöitten omistus voitaisiin laskea 51 %:iin, jota nyt ollaan tässä tapauksessa tekemässä Outokummun osalta.

Kysymys on enää tässä vaiheessa muodollisesta omistuksesta, asiallisesti jo valtionyhtiöitten toimintatapoja säätelevät täysin muut tahot. Myös valtiovarainvaliokunnan enemmistön omaksuma kannanotto, joka mietinnöstä käy ilmi, avaa portteja uusille saman kaltaisille yrityksille, valtiojohtoisen teollisuuden yksityistämiseksi, sillä nimenomaan kappale, jonka ed. Tenhiälä luki, kuvaa sitä pyrkimystä, että myös muitten yhtiöitten omistuspohjaa yksityiselle puolelle laajennettaisiin ja yrityksiä pörssitettäisiin.

Herra puhemies! Lähetekeskustelussa jo toin esille ne kaikki kielteiset tekijät, jotka liittyvät valtionyhtiöitten kehittämiseen, kun valtionyhtiöitä viedään pörssiin. En niitä käy toistamaan, mutta haluan korostaa sitä asiaa, että kolmannessa käsittelyssä me esitämme esityksen hylkäämistä. Erityisesti olemme tämän asian yhteydessä myös halunneet kiinnittää huomiota niihin ongelmiin, jotka aiheutuivat Outokummussa, kun henkilöstö merkitsi yhtiön osakkeita ja niitten nimellisarvo on nyt sitten kohonnut huomattavasti pörssissä.

Sen sijaan yhtiön eläkkeellä olevat työntekijät jäivät kaikesta paitsi. Heidän asemansa on todella huono, ja he kokevat tulleen petetyiksi, kun ovat vuosikymmeniä palvelleet yhtiötä, ja heille itse asiassa ei tullut minkään näköistä korvausta. Itse asiassa tapahtui päinvastoin huononnuksia. Tämän muutoksen yhteydessä eläkeläisten indeksi jäädytettiin määrävuoodeksi, joka tietää noin 200 miljoonan markan menetystä pienituloisille eläkeläisille. Sen sijaan osakejärjestelyssä suurituloiset yhtiön johtoon kuuluvat henkilöt saivat yli miljoonan markan osakesalkun.

Mielestäni on tapahtunut jonkin näköinen vääryys, ja vääryyttä kokevat erityisesti eläkeläiset. Sen vuoksi, herra puhemies, me tulemme kolmannen käsittelyn yhteydessä esittämään

myös ponsilausemaa, että hallitus pyrkii selvittämään, miten voitaisiin syntynyt epäkohta korjata, joka koskee nimenomaan aikaisemmin Outokummun palveluksesta eläkkeelle jääneitä henkilöitä.

Herra puhemies! Olen aikaisemmin korostanut tältä samalta paikalta ja teen sen myös nyt: Oleellista ei ole se, mitä hallituksen esityksessä perustellaan, että pitää pörssin kautta hakea rahoitusta valtionyhtiön toiminnan kehittämiseen. Kaikkein edullisinta ja kaikkein parasta rahaa on se, mitä mm. Outokumpu tuotti viime vuoden tuloksensa kautta: 1,2 miljardia markkaa. Tällä tavalla yhtiötä voidaan kehittää kyllä varsin menestyksellisesti ilman, että yhtiö vielä pörssitetään ja valtion osuutta edelleen laskeaan siitä, missä se tällä hetkellä on.

Ed. Tennilä: Herra puhemies! Me SKP(y):ssä ja demokraattisessa vaihtoehdossa yhdymme niihin, joitten mielestä tätä hallituksen esitystä ei pidä hyväksyä, vaan se pitää hylätä. Kysehän on siitä, että Outokumpu Oy:tä tosiasiassa nyt yksityistetään. Valtiolla jää, jos esitys hyväksytään, osakkeista vain 51 %, ja jatkossa on täysin mahdollista, että valtio ei omista edes tämän vertaa tuosta hyvin tärkeästä, melkeinpä voi sanoa strategisesta suomalaisesta yhtiöstä, vaan se menee kokonaan yksityisille.

Valtionyhtiöiden yksityistäminen pörssin kauttakkin ja miten hyvänsä tapahtuvana on hyvin suuri kysymys, niin kuin jo yksistään pörssiin vieminenkin, koska jo se muuttaa valtionyhtiöiden luonnetta. Pörssiin vieminen ja yksityistäminen, yksityisten osuuden lisääminen, siinä yhteydessä todella muuttavat valtionyhtiöiden luonnetta siten, että valtionyhtiöitä ei jatkossa pystytä käyttämään aluepolitiikan ja työllisyyspolitiikan välineinä. Valtionyhtiöillähän on ollut esimerkiksi Pohjois-Suomessa erittäin merkittävä rooli, kun Pohjois-Suomea on teollistettu. Monissa tapauksissa valtionyhtiöiden osalta päätökset ovat olleet tietoisesti nimenomaisesti alueellisista tarpeista nousevia, kun sinne laitoksia on perustettu. Kun firmat viedään pörssiin ja kun niitä yksityistetään, niin tämä rooli niiltä tulee häipymään, ja se on alueellisen kehityksen kannalta äärimmäisen vakavaa, koska nyt muutoinkin on käynnissä erittäin voimakas keskittyminen pääkaupunkiseudulle. Kun vielä valtionyhtiöiltä pörssiin viemisen ja yksityistämisen kautta riisutaan aluepolitiikan välineen rooli, niin tilanne tulee vain pahenemaan.

Herra puhemies! Outokumpu Oy:n osalta on nyt kyllä selvítettävä myös tämä eläkejärjestelmän muutos ja perin pohjin. Tähän on nyt välttämätön tarve, kun tätä lakiesitystä käsitellään. Sitä tehtäessä nimittäin minun mielestäni harhautettiin työntekijöitä ja myös eduskuntaa Outokumpu Oy:n johdon toimesta.

Harhautusta oli ensinnäkin puhe siitä, että yhtiö on tavattoman suurissa vaikeuksissa, suoraan syöksykierteessä. Tosiasia kuitenkin on, että yhtiö näytti viime vuodelle yli miljardin markan voiton. Se on todella tehnyt hyvää tulosta. Meille kerrottiin ihan toista silloin, kun tätä eläkejärjestelmää täällä käsiteltiin.

Harhautusta oli myös puhe siitä, että eläkejärjestelmän muutos ei huononna jo eläkkeellä olevien asemaa. Se oli selvää harhautusta Outokumpu Oy:n johdon taholta. Se on huonontanut eläkkeellä olevien asemaa, koska eläkeindeksiä on rukattu. Outokummun eläkkeensajat ovat kääntyneet kansanedustajien puoleen ja edellyttäneet, että tässä asiassa palataan aiheeseen, koska heille on annettu toisenlaiset lupaukset, niin kuin annettiin myös kansanedustajille. Tähän on myös velvollisuus olemassa, koska tässähän ratkaisu tehtiin kokonaan ohinäiden eläkkeellä jo olevien. Heillä ei ollut mitään roolia, kun tästä ratkaisusta päätettiin. Siitä päättivät ihan muut, ja maksumiehiksi ovat joutuneet ne, jotka olivat sivussa ja joille annettiin väärää tietoa.

Herra puhemies! Tappiollisuudesta puhumisen ja lupailu eläkeläisille siitä, etteivät eläkeläiset kärsi, oli harhautusta. Miksi tämä kaikki tehtiin? Tässä herää pakostakin kysymys siitä, onko tässä tahallaan johdettu harhaan, sillä tämä eläkejärjestelmän muutos ja siihen liittyvä osakejärjestelmä on tehnyt monista Outokumpu Oy:n johtajista miljoonamiehiä. Jotakin minusta aivan törkeätä on siinä, että tällaisessa ratkaisussa pomoista tulee miljoonamiehiä valtionyhtiössä, Voutilaisesta ja kumppaneista, niin kuin heistä nyt on tullut miljoonien arvoisten osakesalkkujen omistajia. Eihän tämä näin voi olla eikä tämä tähän voi jäädä, minusta se on ilman muuta selvää. Jotakin on tehtävä ja jotakin pitää tehdä, mikä vaikuttaa tähän nyt karnealalta näyttävään kehitykseen. Joku Voutilainen saa 3 miljoonan markan osakesalkun, kun vaihtaa omia eläke-etujaan näihin osakkeisiin. Eihän tämä näin voi olla.

Demokraattisen vaihtoehdon eduskuntaryhmä onkin päättänyt kääntyä oikeuskanslerin puoleen, jotta oikeuskansleri selvittää, harhaut-

tiko Outokumpu Oy:n johto tahallaan työntekijöitä ja eduskuntaa saadakseen itselleen nämä hirvittävän suuret edut.

Ed. Seppänen: Herra puhemies! Ed. Tennilä puhui tuossa edellä miljoonamiehistä, ja sen seurauksena rupesin katsomaan mietinnön perusteluihin liitettyä listaa Outokummun miljonääreistä. Totesin, että he ovat kaikki miehiä. Tässä mielessä, kun te olette tehneet kante-lun oikeuskanslerille, toivoisin, että myös tasa-arvovaltuutettu puuttuisi tähän kysymykseen. Jos kerran on miljoonamiehiä, niin täytyy olla myös miljoonanaisia, jotta tasa-arvolain määräykset tulisivat otetuiksi huomioon, muutenhan maassa jatkuu tämä naisten aseman heikentäminen paitsi palkalla myös eläkkeillä. (Ed. Tennilä: Me aiomme heikentää miesten asemaa, ed. Seppänen!)

Tässä koko lakiesityksessä on kysymys valtionyhtiön, tässä tapauksessa Outokummun, vähittäisestä privatisoimisesta, johon sosialidemokraattinen puolue on antamassa valtakirjan kokoomukselle. Vastikään lehtihaastattelussa kokoomuksen puheenjohtaja, ministeri Suominen piti ideologisesti merkittävänä sitä kehitystä, joka tapahtuu valtionyhtiöissä, ja hän piti sitä kehitystä valtionyhtiöiden vähittäisenä privatisoisena. Mitä sanoo sosialidemokraattinen eduskuntaryhmä valtionyhtiöiden vähittäiseen privatisoimiseen? Salliiko se ministeriensä tapaan sen, että valtion omaisuutta luovutetaan yksityisille omistajille, mahdollisesti myös ulkomaisille omistajille, ja luovutaan valtion omaisuudesta sillä tavalla väärin perustein kuin on luovuttu jakamalla näitä Outokumpu Oy:n osakkeita yhtiön työntekijöiden edustajina yhtiön johdolle siinä määrin kuin on jaettu.

Tietenkin monenlaisia mielipiteitä esiintyy koko vasemmiston kentässä valtionyhtiöiden vähittäisestä privatisoimisesta, mitä muotoa ministeri Suominen käytti. Myös SKDL:n pääsihteeri Salme Kandolin on esittänyt jotain sen suuntaista, että valtionyhtiöitä voitaisiin viedä pörssiin. Mielestäni hän esiintyy siinä asiassa huonoilla perusteilla, ja minusta hänen kannanottonsa on harkitsematon eikä vastaa niitä periaatteita, jotka pitäisi olla luotaessa uutta marxislaista vasemmistopuoluetta tähän maahan, minä puolueen luomisessa pääsihteeri Kandolin näyttää myös olevan aktiivisesti mukana. Siis myös meidän piirissämme on tapahtunut tässä kysymyksessä aatteellista lipsuilua ja lepsuilua eikä vain sosialidemokraattien ministeriryhmän

piirissä, mutta valta turmelee näköjään, vaikka sitä ei olisikaan. Pääsihteeri Kandolinillahan sitä ei ole. Samaa ei voida sanoa SDP:n ministeriryhmästä, sillä jonkin verran on, sikäli kun markkinatalous antaa sille myöten.

Tämä Outokumpu Oy:n johtajien aseman paljastuminen tässä yhteydessä on hyvin mielenkiintoinen asia ja kiinnittää huomion myös siihen, millaisia muunlaisia etuja muissa valtionyhtiöissä on saatettu antaa johdolle ja ylemmille toimihenkilöille. Tässä yhteydessä minä vaatisinkin ministeri Suomista, joka on kiinnostunut valtionyhtiöiden vähittäisestä privatisoinnista, selvittämään, millaisia erityisetuja valtionyhtiöissä johdolle ja ylemmille toimihenkilöille on tarjolla heidän siirtyessään eläkkeelle. Itse toimin joissakin sellaisissa tehtävissä, joissa minä tällaista vaatimusta voin esittää perustelusti ja hyvällä syyllä katsoen, että valtionyhtiöiden johtohenkilöiden ja ylempien toimihenkilöiden ei pitäisi olla sellaisessa erityisasemassa, missä he ovat.

Tähän valtiovarainvaliokunnan mietintöön olemme liittäneet vastalauseen ja siihen vastalauseeseen on liitetty ponsiehdotus, jonka mukaan valiokunta edellyttää, että hallitus selvittää niiden Outokumpu Oy:n eläkeläisten aseman, joiden eläke-etuutta heikennettiin ilman, että heidän asemaansa henkilöstöannin yhteydessä olisi turvattu. Tämä ponsiesitys on sillä tavalla kiusallinen, että kun se tulee eduskunnan käsittelyyn, se pakottaa myös ne hallituspuolueiden kansanedustajat, jotka ovat tällä hetkellä antaneet tukea Outokummun väärin kohdelluille eläkeläisille, ottamaan kantaa joko tämän ponsiehdotuksen puolesta tai sitä vastaan.

Outokummun eläkeläisten kokouksessa Porissa tammikuussa näytti 11 satakuntalaista kansanedustajaa esiintyneen sen puolesta, että eläkeläisten asema on turvattava, ja nyt tarjoamme heille tilaisuuden vaatia Outokummun eläkeläisten aseman turvaamista hyväksymällä tämä ponsilause. On melkoista sanojen ja tekojen ristiriitaa niillä satakuntalaisilla kansanedustajilla, jotka ovat luvanneet selvittää eläkeläisten aseman, jos eivät nyt tule sitä asemaa selvittämään, kun siihen tarjoutuu tilaisuus.

Tietysti on nyt esiintynyt ääniä, joiden mukaan tätä pontta ei pitäisi käsitellä ollenkaan tämän lain yhteydessä, koska sillä tavalla vältettäisiin se kiusallinen tilanne, että satakuntalaiset hallituspuolueiden kansanedustajat, ed. Mäkipää muun muassa, joutuisivat ottamaan kantaa Outokummun eläkeläisten etujen selvittä-

mistä vastaan. Minusta kuitenkin on kohtuullista, että tämä ponsi tulee käsittelyyn, vaikka hallituspuolueissa saattaa olla suurta halua, että se ei tulisi käsittelyyn, sen johdosta, että nyt kun Outokumpu Oy:n osakepääomaa on päätetty korottaa, on selvittävä, pitäisikö eläkeläisillekin antaa mahdollisesti sellainen osakeanti, jolla turvattaisiin heidän asemansa, jota työntekijöille annetun osakeannin yhteydessä heikennettiin. Siis mielestäni tässä asiassa ei voida edetä eikä Outokumpu Oy:n osakepääoman korotuksia voida panna toimeen, ennen kuin Outokummun eläkeläisten asema on selvitetty, ja sillä osin tämä ponsi on mielestäni erittäin tärkeä saada käsittelyyn, koska nyt tässä yhteydessä voidaan eduskunnan toimesta panna sellainen selvittely käyntiin, jota hallitus ei näköjään halua panna käyntiin sen takia, että hallitus on suuntautunut valtionyhtiöiden vähittäisen privatisoimisen eteenpäin ajamiseen.

Herra puhemies! Me SKDL:ssä, jotka näemme tärkeänä yhteisen edun puolustamisen ja jotka pidämme merkittävänä saavutuksena sitä, että valtionyhtiöt ovat olemassa ja muodostavat eräällä tavalla suomalaisen teollisuuden ja talouselämän selkärangan, pidämme tärkeänä sitä, että näin on myös tulevaisuudessa, emmekä voi hyväksyä sitä valtionyhtiöiden vähittäistä privatisointia, mihin myös sosialidemokraattinen ministeriryhmä on mennyt mukaan, ja toivoisimme, että jos sosialidemokraattisessa puolueessa on vasemmistolaisia tovereita, he tulisivat tässä yhteydessä tukemaan nyt käsillä olevan hallituksen esityksen hylkäämistä.

Ed. Tenhiälä: Herra puhemies! Haluan tässä yhteydessä todeta, että kauppa- ja teollisuusjaosto käsitellessään tätä hallituksen esitystä kuuli myös eläkeasiantuntijoita Outokummun eläkeläisten kohtelun osalta, mutta totesi siinä yhteydessä niin ikään, että tämä ei välttämättä kuulu tämän lain piiriin, jossa on kysymys omistuksen muutoksesta, ja sen vuoksi se ei ole omassa mietinnössään lähtenyt tätä asiaa käsittelemään. Mitä sitten tulee muutoin tämän käsittelyyn, valtiovarainvaliokunnassa SKDL:ää lukuun ottamatta muut ryhmät hyväksyivät tämän hallituksen esityksen.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi ja asia lähetetään suureen valiokuntaan.

3) Ehdotus laiksi leimaverolain muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 20
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 11

P u h e m i e s: Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 11.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi ja asia lähetetään suureen valiokuntaan.

4) Ehdotukset laiksi tulo- ja varallisuusverolain 57 §:n muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 21

Lakialoite n:o 17
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 12

P u h e m i e s: Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 12.

Puheenvuoroa ei pyydetä.

Lakiehdotusten ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi ja asia lähetetään suureen valiokuntaan.

P u h e m i e s: Eduskunnan seuraava varsinainen täysistunto on ensi perjantaina kello 13 ja valtioneuvoston kyselytunti ensi torstaina kello 16.30.

Täysistunto lopetetaan kello 15.45.

Pöytäkirjan vakuudeksi:

Erkki Ketola