

58. Torstaina 19 päivänä toukokuuta 1988

kello 13

Siv.

Päiväjärjestys

Ilmoituksia

Toinen käsittely:

1) Ehdotukset laiksi kilpailunrajoituk-
sista ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi .. 1470

Hallituksen esitykset n:ot 148—151/1987
vp.

Toivomusaloite n:o 309/1987 vp.

Talousvaliokunnan mietintö n:o 7

Suuren valiokunnan mietintö n:o 53

2) Ehdotus laiksi kuluttajansuojasta
kiinteisönvälityksessä 1472

Hallituksen esitys n:o 179/1987 vp.

Talousvaliokunnan mietintö n:o 5

Suuren valiokunnan mietintö n:o 51

3) Ehdotukset löytötavaralaiksi ja eräik-
si siihen liittyviksi laeiksi 1473

Hallituksen esitys n:o 29

Lakivaliokunnan mietintö n:o 6

Suuren valiokunnan mietintö n:o 48

4) Ehdotus laiksi oikeudenkäymiskaa-
ren 21 luvun 4 §:n muuttamisesta „

Hallituksen esitys n:o 39

Lakivaliokunnan mietintö n:o 7

Suuren valiokunnan mietintö n:o 49

5) Ehdotus laiksi elinkeinotulon verot-
tamisesta annetun lain muuttamisesta .. „

Hallituksen esitys n:o 32

Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 17

Suuren valiokunnan mietintö n:o 50

6) Ehdotus laiksi ravintorasvaverosta
annetun lain 6 §:n muuttamisesta „

Hallituksen esitys n:o 46

Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 18

Suuren valiokunnan mietintö n:o 55

Siv. 7) Ehdotus laiksi Kehitysaluerahasto
Oy — Utvecklingsområdesfonden Ab -ni-
misestä osakeyhtiöstä annetun lain 11 §:n
muuttamisesta 1474

Hallituksen esitys n:o 55

Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 19

Suuren valiokunnan mietintö n:o 56

8) Ehdotus laiksi eläinlääkintähuolto-
lain muuttamisesta „

Hallituksen esitys n:o 13

Talousvaliokunnan mietintö n:o 6

Suuren valiokunnan mietintö n:o 52

9) Ehdotus laiksi Tampereen yliopis-
tosta annetun lain muuttamisesta „

Hallituksen esitys n:o 41

Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 4

Suuren valiokunnan mietintö n:o 54

10) Ehdotukset laeiksi työvoima-asiain
piiri- ja paikallishallinnosta annetun lain
4 §:n kumoamisesta sekä työvoimaopis-
tosta annetun lain 3 §:n kumoamises-
ta „

Hallituksen esitys n:o 50

Sosiaalivaliokunnan mietintö n:o 4

Suuren valiokunnan mietintö n:o 57

Esitellään:

11) Ed. Törnqvistin ym. lakialoite n:o
51 laiksi työttömyysturvalain 19 §:n muut-
tamisesta „

Pöydällepanoa varten esitellään:

12) Sosiaalivaliokunnan mietintö n:o 3 hallituksen esityksestä laeiksi työso-
pimuslain ja yhteistoiminnasta yrityksis-
sä annetun lain muuttamisesta (HE
n:o 19) 1475

Puhetta johtaa puhemies A h d e.

Nimenhuudossa merkitään poissaoleviksi ensimmäinen varapuhemies Hetemäki-Olander sekä edustajat Aaltonen, Ala-Kapee, Almgren, Anttila, Björklund, Elo, Juhantalo, Järvenpää, Lapiolahti, Lehtosaari, U. Leppänen, Liikana-
nen, Louekoski, Melin, Piipari, Pohjola, Pulli-
ainen, Pystynen, Rauramo, Saastamoinen, Sa-
lola, Sasi, Särkijärvi, Tennilä, Wahlström
ja Väänänen.

Ilmoitusasiat:

Lomanpyynnöt

Vapautusta eduskuntatyöstä saavat tästä päivästä sairauden takia ed. Almgren, virkatehtävien vuoksi edustajat Björklund, Elo, Hetemäki-Olander, Liikana, Louekoski, Melin, Pystynen ja Väänänen sekä yksityisasioiden takia edustajat Ala-Kapee, Anttila, Rauramo, Sasi ja Tennilä.

Uusia hallituksen esityksiä

Puhemies: Ilmoitetaan, että tasavallan presidentin kirjelmän ohella kuluva toukokuun 13 päivästä ovat eduskunnalle saapuneet hallituksen esitykset n:o 57 ja 58, jotka on nyt edustajille jaettu.

Kirjalliset kysymykset

Puhemies: Ilmoitetaan, että eduskunnalle ovat, puhemiehelle osoitettuna, saapuneet

Siv. vastaukset kirjallisiin kysymyksiin n:o 192, 195, 205, 214, 215, 218, 222, 224, 226—229, 231 ja 240. Nämä kysymykset vastauksineen on nyt jaettu edustajille.

Päiväjärjestyksessä olevat asiat:

1) Ehdotukset laiksi kilpailunrajoituksista ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi

Esitellään suuren valiokunnan mietintö n:o 53 ja otetaan toiseen käsittelyyn siinä sekä talousvaliokunnan mietinnössä n:o 7 valmistelevasti käsitellyt hallituksen esitykset n:o 148—151/1987 vp., jotka sisältävät yllämainitut lakiehdotukset.

Puhemies: Käsittelyn pohjana on suuren valiokunnan mietintö n:o 53. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, ja sen jälkeen ryhdytään lakiehdotusten yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelu:

Ed. Andersson: Herra puhemies, herrat! Lakipaketin ensimmäisessä käsittelyssä olen seikkaperäisesti selvittänyt kantaani hinta- ja kilpailulakipakettiin, joten en lähde nyt toistamaan kaikkia asioita.

Mielestäni hallituksen lakipaketti on jonkinlainen bastardi tai hybridi, sekasikiö. Se ei huononna nykytilannetta mutta ei myöskään selkeästi paranna kilpailutilannetta. On huomiotava, että itse lain valmisteluun ei otettu mukaan lainkaan palkansaaja- ja kuluttajajärjestöjen edustajia. Sen sijaan valmistavaan asian-
tuntijatoimikuntaan kutsuttiin mukaan teollisuuden edustajia. Mikä se sellainen hinta- ja kilpailulainsäädäntö on, missä kieltäydytään kuulemasta kaikkein tärkeimpiä edustajia eli palkansaajia ja kuluttajia? Kuluttajia vartenhan koko tämä lainsäädäntö uusitaan.

Hintasäännöstelyn kumoaminen ei miellytä SKDL:ää. Vaikka hintavalvonta onkin monessa suhteessa ollut epäonnistunut ja tehoton, on sen kumoaminen tässä tilanteessa kuitenkin kyseenalaista, varsinkin kun tietää, että tuotteet ja palvelut, joita on vapautettu hintasäännöstelystä tai hintailmoitusmenettelystä, ovat sen jälkeen kallistuneet välittömästi säännöstelyn loputtua. Toki voidaan väittää, ettei hintavalvon-

ta ole toiminut tai että sitä on ollut hyvin helppo kiertää. Kun esim. ranskanleivälle asetetaan hinta, ei enää tehdä ranskanleipää vaan jostakin muuta, esim. erikoisjuhlapolakkaa, jonka hinta on sitten, mitä sattuu.

Lakipaketissa pyritään vapaaseen kilpailuun tuotteiden ja palvelujen hintojen ja laadun suhteen. Kuitenkaan ei haluta puuttua esim. horisontaalisiin kartelleihin, siis saman alan yritysten keskinäisiin erilaisiin sopimuksiin. Jostakin syystä kieltoperiaatetta ei ole haluttu ottaa lakiin. Kuitenkin tiedämme kaikki, että esim. rakennuslalla tai vaikkapa kodinkoneiden tai kotielektroniikan alalla ehkä pelkästään suullisesti sovitut kartellit pitävät hintoja liian korkeina.

Laissa ei myöskään ole haluttu puuttua yrityskauppojen kautta hankittuun määräävään markkina-asemaan, koska laissa ehdotetaan, että ainoastaan jo määräävän markkina-aseman saavuttaneet yritykset olisivat velvollisia ilmoittamaan yritysostoista tai fuusioista.

Lainsäädännön ehkä kuitenkin vakavin puute on siinä, että lakiehdotus ei määrää mitään rangaistuksia, siis ei mitään sanktioita siitä, että liikkeenharjoittaja laiminlyö hintailmoitusvelvollisuutensa. Laki ilman sanktioita on tietenkin yhtä tyhjän kanssa. Niinpä ehdotankin, että rikkomuksista määrättäisiin sanktiot, joiden askeikko vastaisi varkaudesta langetettuja rangaistuksia.

Herra puhemies! Ehdotan, että hallituksen esityksiin n:o 148 ja 149/1987 vp. sisältyvien lakiehdotusten käsittelyn pohjaksi otettaisiin tekemääni I vastalauseeseen sisältyvät lakiehdotukset, jälkimmäisen lakiehdotuksen osalta vastalause kuitenkin siten muutettuna, että 9 §:n 2 momentti kuuluisi seuraavasti: "Tällä lailla kumotaan 15 päivänä helmikuuta 1974 annetun hintavalvontalain 12 a §, sellaisena kuin se on 28 päivänä tammikuuta 1977 annetussa laissa (100/77)."

Vielä ehdotan, että myös hallituksen esitykseen n:o 150/1987 vp. sisältyvien lakiehdotusten käsittelyn pohjaksi otettaisiin I vastalauseeseen sisältyvät lakiehdotukset.

Ed. Stenius-Kaukonen: Arvoisa puhemies! Aluksi kannatan ed. Anderssonin ehdotusta käsittelyn pohjasta.

Sen lisäksi haluan esittää muutamia kommentteja, ensinnä hintasulkulakiin. Lain 1 §:n mukaan vain hinta- ja kustannustason vakavien häiriöiden lieventämiseksi voidaan hintasulku

määrätä. Tämä on erittäin tiukka rajoitus hintasulun määräämiselle, ja meidän mielestämme tulevaisuudessa tulisi hintasulku mahdollistaa sillä perusteella, että hintataso voidaan pitää vakaana.

Ed. Andersson toi esille jo ensimmäisessä käsittelyssä esillä olleen ongelman, että nyt on mahdollista järjestää vain täydellinen hintasulku mutta ei ole esim. aloittaista hintasulkua mahdollisuus säätää. Tästä asiasta toteaa talousvaliokuntakin mietinnössään, että saattaa olla tarpeellista, että valvonta voi koskea myös tiettyä elinkeinotoiminnan alaa eikä vain koko kansantalouden häiriötilanteita tai yksittäistä elinkeinonharjoittajaa. Näin ollen tietysti olisi syytä saada lakiin tämä muutos mutta erityisesti vaatia, että hallitus todella ryhtyy toimenpiteisiin, jotta tällainen muutos lakiin aikaansaadetaan. Se edellyttää varmasti eduskunnan hyväksymää pontta. Vain asian pitäminen tarpeellisenä ei riittäne korjauksen saamiseen.

Täällä on tuotu esille myös ne ongelmat, joita hintavalvontalain kumoaminen aiheuttaa. Myös talousvaliokunta omassa mietinnössään tuo esille näitä ongelmia mutta ei esitä muutoksia, jotka takaisivat näiden ongelmien voittamisen. Me siis kannatamme sitä, että hintavalvontalaki säilytetään, jotta voidaan tehdä esim. tarvittavia tutkimuksia ja myös säännellä hintoja edes sillä tavoin, kuin se nyt on ollut mahdollista.

Kuten ed. Andersson toi esille, kun tuotteita on hintavalvonnan piiristä poistettu, se on merkinnyt sitä, että niiden hinnat ovat välittämästi huomattavasti nousseet. Tämä on koskenut erityisesti esim. leivän hintaa. On todella hämmästyttävää, minkälaisessa määrin leivän hinta on viime aikoina noussut ilman, että siihen on millään tavalla puututtu, vaikka siitä on julkisuudessa paljon kirjoitettu. Viljelijä ei ole hyötynyt leivän hinnan nousuista, vaan markat ovat jääneet kaupan portaaseen.

Mitä sitten tulee kilpailunrajoituslakiin, tältä osin on syytä nostaa esille meidänkin taholtamme keskeisenä pidetty ongelma, joka tuli esille ed. Anderssonin puheenvuorossa, eli se, että laista puuttuvat säännökset ns. horisontaalisen kilpailun rajoituksen toteuttamiseksi. Lain 4 §:ssä on ns. vertikaalisen eli pystysuoran kilpailun rajoitusta koskevat säännökset. Kielletään pystysuorassa, siis vertikaalisessa, tasossa tapahtuvat hintakartellit, mutta sen sijaan horisontaalisia hintakartelleja ei kielletä. Tämän vuoksi on välttämätöntä, niin kuin vastalau-

seissa esitetään, että hallituksen esityksen 6 §:ään ja vastalauseissa esitettyyn 7 §:ään tehdään horisontaalisen hintakartellin kieltämistä koskevat säännökset.

Arvoisa puhemies! Tässä niitä kommentteja, joiden perusteella siis kannatamme SKDL:n vastalauseen hyväksymistä. Ja kuten sanoin, kolmannessa käsittelyssä on varmasti vielä aihetta palata tähän aiheeseen siltä osin, että on asioita, joita talousvaliokunta on mietinnössään pitänyt ongelmina ja pitänyt tarpeellisina niiden korjaamista. Pelkästään tärkeänä ja tarpeellisenä pitäminen ei ehkä johda asioiden korjaamiseen, ja sen vuoksi näistä asioista olisi syytä lausua ponsi.

Ed. Karkinen: Herra puhemies! Talousvaliokunta on puhemiesneuvoston ehdotuksesta pyytänyt hallituksen esityksistä n:o 148—151/1987 vp. pankkivaliokunnan lausunnon. Pankkivaliokunta keskittyi käsittelyssään yksinomaan niihin asioihin, joihin se katsoi toimivaltansa pankkitoimintaa käsittelevänä erikoisvaliokuntana velvoittavan ja joiden järjestely vastaisi hallituksen esityksen selkiennyttämistä.

Teimme pankkivaliokunnassa runsaasti työtä saadaksemme pankkitoimintaa ja sitä lähellä olevia toimintoja koskevat kilpailusäännökset ja niiden valvonnan vastaamaan toisaalta elinkeinotoiminnan ja toisaalta kuluttajansuojan vaatimuksia. Lähes kaikissa muutosehdotuksissa saavutettiin yksimielisyys niin oikeiston kuin vasemmiston, samoin kuin hallitus- ja oppositiopuolueiden kesken.

Talousvaliokunta ei kuitenkaan mietinnössään ole ottanut pankkivaliokunnan ehdotuksia huomioon. Haluan ilmaista närkästykseni siitä, että eduskunnan erityisvaliokunnan lausunto näin sivuutetaan. Miksi lausuntoja pyydetään, jos niille ja valiokunnan asiantuntemukselle ei anneta arvoa? Eikö erityisvaliokuntien työstä näin ollen muodostu tyhjän ympärillä pyörimistä?

Ed. Puska: Arvoisa puhemies! Kysymys on varsin merkittävästä lakipaketista, josta edellisessä istunnossa käytiin jo perusteellinen keskustelu. Kuten siinä todettiin, keskustan ryhmän mielestä uudistuksen päälähtökohdat ovat oikeat, mutta ryhmän mielestä lakipaketti vaati eräitä parannuksia vastalauseessa olevien suuntaviivojen mukaan.

Kysymys ei kuitenkaan ole joko — tai —-asias- ta, vaan tulevaan äänestykseen joudutaan val-

mistautumaan pykälittäin ja ottamaan huomioon mm. se, mitä ed. Karkinen äsken puheenvuorossaan totesi. On tärkeää valmistautua äänestykseen paitsi pykälittäin, eräiden pykälien osalta myös momenteittain. Jotta näin voitaisiin yksityiskohtaisesti tehdä, herra puhemies, pyydän asian pöydälle ensi tiistain istuntoon.

Ed. Ikonen: Herra puhemies! Kannatan ed. Puskan tekemää ehdotusta pöydällepanosta.

Puhemies: Koska on tehty ehdotus asian pöydällepanosta ja sitä kannatettu, asia on jäävä pöydälle. Kehotan seuraavia puhujia käyttämään puheenvuoron pöydällepanon ajasta.

Keskustelu pöydällepanosta julistetaan päättyneeksi.

Puhemies: Keskustelussa on ed. Puska ed. Ikonen kannattamana ehdottanut, että asia pantaisiin pöydälle ensi tiistain täysistuntoon.

Selonteko myönnetään oikeaksi.

Ed. Puskan ehdotus hyväksytään ja asia pannaan pöydälle ensi tiistain täysistuntoon.

2) Ehdotus laiksi kuluttajansuojasta kiinteistönvälityksessä

Esitellään suuren valiokunnan mietintö n:o 51 ja otetaan toiseen käsittelyyn siinä sekä talousvaliokunnan mietinnössä n:o 5 valmistelevasti käsitelty hallituksen esitys n:o 179/1987 vp., joka sisältää yllämainitun lakiehdotuksen.

Puhemies: Käsittelyn pohjana on suuren valiokunnan mietintö n:o 51. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, ja sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 1—19 §, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

3) Ehdotukset löytötavaralaiksi ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi

Esitellään suuren valiokunnan mietintö n:o 48 ja otetaan toiseen käsittelyyn siinä sekä lakivaliokunnan mietinnössä n:o 6 valmistelevasti käsitelty hallituksen esitys n:o 29, joka sisältää yllämainitut lakiehdotukset.

Puhemies: Käsittelyn pohjana on suuren valiokunnan mietintö n:o 48. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, ja sen jälkeen ryhdytään lakiehdotusten yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta ensimmäisen lakiehdotuksen 1—3 §, 1 luvun otsikko, 4—6 §, 2 luvun otsikko, 7—9 §, 3 luvun otsikko, 10—13 §, 4 luvun otsikko, 14—20 §, 5 luvun otsikko, 21—25 §, 6 luvun otsikko, 26—35 §, 7 luvun otsikko, johtolause ja nimike, toisen lakiehdotuksen 4 luvun 17 §, luvun otsikko, voimaantulo- ja soveltamissäännös, johtolause ja nimike, kolmannen lakiehdotuksen 61 §, voimaantulo- ja soveltamissäännös, johtolause ja nimike sekä neljännen lakiehdotuksen 3 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotusten toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

4) Ehdotus laiksi oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 4 §:n muuttamisesta

Esitellään suuren valiokunnan mietintö n:o 49 ja otetaan toiseen käsittelyyn siinä sekä lakivaliokunnan mietinnössä n:o 7 valmistelevasti käsitelty hallituksen esitys n:o 39, joka sisältää yllämainitun lakiehdotuksen.

Puhemies: Käsittelyn pohjana on suuren valiokunnan mietintö n:o 49. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, ja sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 4 §, voimaantulo- ja soveltamissäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

5) Ehdotus laiksi elinkeinotulon verottamisesta annetun lain muuttamisesta

Esitellään suuren valiokunnan mietintö n:o 50 ja otetaan toiseen käsittelyyn siinä sekä valtiovarainvaliokunnan mietinnössä n:o 17 valmistelevasti käsitelty hallituksen esitys n:o 32, joka sisältää yllämainitun lakiehdotuksen.

Puhemies: Käsittelyn pohjana on suuren valiokunnan mietintö n:o 50. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, ja sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 8, 27 b ja 45 a §, voimaantulo- ja soveltamissäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

6) Ehdotus laiksi ravintorasvaverosta annetun lain 6 §:n muuttamisesta

Esitellään suuren valiokunnan mietintö n:o 55 ja otetaan toiseen käsittelyyn siinä sekä valtiovarainvaliokunnan mietinnössä n:o 18 valmistelevasti käsitelty hallituksen esitys n:o 46, joka sisältää yllämainitun lakiehdotuksen.

Puhemies: Käsittelyn pohjana on suuren valiokunnan mietintö n:o 55. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, ja sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 6 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

7) Ehdotus laiksi Kehitysaluerahasto Oy — Utvecklingsosmrådesfonden Ab -nimisestä osakeyhtiöstä annetun lain 11 §:n muuttamisesta

Esitellään suuren valiokunnan mietintö n:o 56 ja otetaan toiseen käsittelyyn siinä sekä valtiovarainvaliokunnan mietinnössä n:o 19 valmistelevasti käsitelty hallituksen esitys n:o 55, joka sisältää yllämainitun lakiehdotuksen.

Puhemies: Käsittelyn pohjana on suuren valiokunnan mietintö n:o 56. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, ja sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 11 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

8) Ehdotus laiksi eläinlääkintähuoltolain muuttamisesta

Esitellään suuren valiokunnan mietintö n:o 52 ja otetaan toiseen käsittelyyn siinä sekä talousvaliokunnan mietinnössä n:o 6 valmistelevasti käsitelty hallituksen esitys n:o 13, joka sisältää yllämainitun lakiehdotuksen.

Puhemies: Käsittelyn pohjana on suuren valiokunnan mietintö n:o 52. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, ja sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 6, 6 a, 7 ja 14 §, voimaantulo- ja soveltamissäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

9) Ehdotus laiksi Tampereen yliopistosta annetun lain muuttamisesta

Esitellään suuren valiokunnan mietintö n:o 54 ja otetaan toiseen käsittelyyn siinä

sekä sivistysvaliokunnan mietinnössä n:o 4 valmistelevasti käsitelty hallituksen esitys n:o 41, joka sisältää yllämainitun lakiehdotuksen.

Puhemies: Käsittelyn pohjana on suuren valiokunnan mietintö n:o 54. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, ja sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 4, 6, 8, 10 ja 12 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

10) Ehdotukset laeiksi työvoima-asiain piiri- ja paikallishallinnosta annetun lain 4 §:n kumoamisesta sekä työvoimaopistosta annetun lain 3 §:n kumoamisesta

Esitellään suuren valiokunnan mietintö n:o 57 ja otetaan toiseen käsittelyyn siinä sekä sosiaalivaliokunnan mietinnössä n:o 4 valmistelevasti käsitelty hallituksen esitys n:o 50, joka sisältää yllämainitut lakiehdotukset.

Puhemies: Käsittelyn pohjana on suuren valiokunnan mietintö n:o 57. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, ja sen jälkeen ryhdytään lakiehdotusten yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta ensimmäisen lakiehdotuksen 1 ja 2 §, johtolause ja nimike sekä toisen lakiehdotuksen 1 ja 2 §, johtolause ja nimike.

Lakiehdotusten toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

11) Ehdotuksen laiksi työttömyysturvalain 19 §:n muuttamisesta

sisältävä ed. Törnqvistin ym. lakialoite n:o 51 esitellään ja lähetetään puhemiesneuvoston eh-

dotuksen mukaisesti sosiaalivaliokuntaan.

Puhemies: Eduskunnan seuraava varsinainen täysistunto on ensi tiistaina kello 14. Kyselytunti on tänään kello 17.

12) Sosiaalivaliokunnan mietintö n:o 3

esitellään ja pannaan pöydälle puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti ensi tiistain täysistuntoon.

Täysistunto lopetetaan kello 13.32.

Pöytäkirjan vakuudeksi:

M. V. Mandelin

