

EDUSKUNNAN
PERUSTUSLAKIVALIOKUNTA

Helsingissä

2 päivänä joulukuuta 1992

Lausunto n:o 30

Hallintovaliokunnalle

Eduskunta on lähettäessään 17 päivänä marraskuuta 1992 hallituksen esityksen n:o 269 laiksi Posti- ja telelaitoksesta annetun lain 9 §:n kumoamisesta hallintovaliokuntaan valmistelevasti käsiteltäväksi samalla määrännyt, että perustuslakivaliokunnan on annettava asiasta lausuntonsa hallintovaliokunnalle.

Valiokunnassa ovat olleet kuultavina hallitusneuvos Samuli Haapasalo liikenneministeriöstä, nuorempi hallitussihteeri Erik Strömberg valtiovarainministeriöstä, varatoimitusjohtaja Pekka Luukkainen Posti- ja telelaitoksesta, tutkimussihteeri Matti Nissinen Postiliitosta, professori Mikael Hidén, professori Ilkka Saraviita ja professori Kaarlo Tuori. Valiokunta on saanut professori Antero Jyrängiltä kirjallisen lausunnon, joka on liitetty valiokunnan asiakirjoihin.

Käsiteltyään asian valtiosääntöoikeudelliselta kannalta perustuslakivaliokunta esittää kunnioittaen seuraavaa.

Hallituksen esitys

Esityksessä ehdotetaan, että Posti- ja telelaitoksesta annetusta laista kumotaan laitoksen vakinaisten virkamiesten asemaa viran lakkauttamistilanteessa koskevat erityiset säännökset. Näin näiden virkamiesten asema tulisi määräytymään yleisen virkamieslainsäädännön mukaisesti.

Ehdotettu laki on tarkoitettu tulemaan voimaan vuoden 1993 alusta.

Esityksen säätämisyjärjestysperustelujen mukaan lakiehdotus ei edellytä perustuslainsäätämisyjärjestystä. Perustelujen mukaan lienee kuitenkin perusteltua hankkia asiasta perustuslakivaliokunnan lausunto.

Asian ratkaisevaan käsittelyyn valiokunnassa ovat ottaneet osaa puheenjohtaja Zyskowitz, jäsenet Jääteenmäki, Kaarilahti, Koskinen, Lai-

Valiokunnan kannanotot

Eroraha ja toistuva korvaus tulivat yleisiksi elementeiksi valtion virkamieslainsäädäntöön lakkautuspalkkainstituutiota osittain korvaavina järjestelyinä. Valiokunta piti lausunnossa n:o 13/1985 vp erorahaa ja toistuvaa korvausta koskevien säännösten sijoittamista valtion virkamieslakiin yhtenä sellaisena seikkana, joka osaltaan johti siihen, ettei virkamiesten lakkautuspalkkaoikeuden perusteena olevien lakien kumoaminen vaatinut tuolloin vaikeutettua säätämisyjärjestystä. Valiokunnan tuolloisen kannanoton valossa on selvää, ettei nyt ehdotetulla lainsäädäntötoimella ole valtiosääntöoikeudellista merkitystä lakkautuspalkkakysymyksen kannalta, koska ehdotus vain siirtää Posti- ja telelaitoksen kyseiset virkamiehet samaan asemaan tässä suhteessa kuin virkamiehet yleensäkin.

Ehdotettu lainsäädäntötoimi saattaisi olla valtiosääntöoikeudelliselta kannalta huomion arvoinen, jos eroraha tai toistuva korvaus olisi rinnastettavissa eläkkeeseen. Mainitut etuudet ovat kuitenkin eläkkeisiin liittyvään ns. ansaintaperiaatteeseen verrattuna kovin erilaisia. Valiokunnan mielestä ei ole perusteita rinnastaa näitä rahasuorituksia eläkkeisiin eikä siten ole tarvetta arvioida tältä kannalta lakiehdotuksen käsittelyjärjestystä.

Edellä esitetyn perusteella perustuslakivaliokunta esittää kunnioittavasti,

että lakiehdotus voidaan käsitellä valtiopäiväjärjestyksen 66 §:ssä säädettyssä järjestyksessä.

ne, J. Leppänen, Moilanen, Varpasuo, Vistbacka, Vähänäkki ja Väistö sekä varajäsen Hel-

