

U 10/2010 vp

**Valtioneuvoston kirjelmä Eduskunnalle ehdotuksesta
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi (*Frontex-asetuksen muutos*)**

Perustuslain 96 §:n 2 momentin perusteella lähetetään Eduskunnalle Euroopan yhteisöjen komission 24 päivänä helmikuuta 2010 tekemä ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi Euroopan unionin jäsenvaltioiden operatiivisesta ulkorajayhteistyös-

tä huolehtivan viraston (Frontex) perustamisesta annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2007/2004 muuttamisesta sekä ehdotuksesta laadittu muistio.

Helsingissä 22 päivänä huhtikuuta 2010

Sisäasiainministeri *Anne Holmlund*

Rajaturvallisuusasiantuntija Mika Rytönen

SISÄASIAINMINISTERIÖ

MUISTIO
EU/2010/0727**EHDOTUS EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUKSEKSI EUROOPAN UNIONIN JÄSENVALTIOIDEN OPERATIIVISESTA ULKORAJAYHTEISTYÖSTÄ HUOLEHTIVAN VIRASTON (FRONTEX) PERUSTAMISESTA ANNETUN NEUVOSTON ASETUKSEN (EY) N:O 2007/2004 MUUTTAMISESTA****1 Yleistä**

Euroopan yhteisöjen komissio on tehnyt 24 päivänä helmikuuta 2010 ehdotuksen Euroopan unionin jäsenvaltioiden operatiivisesta ulkorajayhteistyöstä huolehtivan viraston (Frontex) perustamisesta annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2007/2004, jota on muutettu vuonna 2007 nopeiden rajainterventoryhmien perustamista koskevan mekanismin käyttöön ottamisesta annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 863/2007, muuttamisesta (KOM(2010) 61 lopullinen). Ehdotuksella on tarkoitus täydentää asetusta siten, että varmistetaan selkeästi määritelty ja asianmukaisesti toimiva virasto tuleville vuosille. Esityksen tavoitteena on muuttaa asetusta ottaen huomioon Frontexin (jäljempänä myös virasto ja EU:n rajaturvallisuusvirasto) toiminnasta tehdyt arvioinnit, havaitut puutteet ja käytännön kokemukset sekä selkiyttää viraston toimivaltaa.

Frontex perustettiin vuonna 2004 ja se aloitti operatiivisen toiminnan vuonna 2005. Haagin ohjelman mukaisesti komissio antoi 13. helmikuuta 2008 tiedonannon EU:n rajaturvallisuusviraston arvioinnista ja jatkokehityksestä (KOM(2008) 67 lopullinen). Siihen sisältyi myös vaikutusten arviointi. Tiedonannossa annettiin lyhyen ja keskipitkän aikavälin suosituksia sekä esitettiin ajatuksia Frontexin pitkän aikavälin kehittämiseksi. Tiedonanto sai myönteisen vastaanoton neuvostossa ja Euroopan parlamentissa, jotka komission tavoin katsoivat Frontexin onnistuneen alusta alkaen hyvin toiminnassaan ja vaativat viraston vahvistamista entisestään. Tämä päämäärä on todettu useissa neuvoston ja Eurooppa-neuvoston päätelmissä, Euroopan maahanmuutto- ja turvapaikkasopimuksessa sekä Tukholman ohjelmassa, jossa vaa-

ditaan viraston vahvistamista ja sen oikeusperustan tarkastamista. Viraston asemasta unionin yhdennetyssä rajaturvallisuusjärjestelmässä ja sen tulevasta kehityksestä vallitsee vahva toimielinten välinen yksimielisyys.

Vuonna 2008 toteutettiin lisäksi Frontex-asetuksen 33 artiklan mukainen EU:n rajaturvallisuusvirastoa koskeva riippumaton arviointi. Sen perusteella viraston hallintoneuvosto esitti komissiolle useita EU:n rajaturvallisuusviraston oikeusperustaan tehtäviä muutoksia. Tässä ehdotuksessa on otettu huomioon kaikki vuoden 2008 tiedonannossa esitetyt ja viraston hallintoneuvoston suositukset eräitä poikkeuksia lukuun ottamatta.

2 Pääasiallinen sisältö

EU:n rajaturvallisuusviraston tehtäviin esitetään lisättäväksi jäsenmaiden rajavalvontakapasiteetin arviointi ja tietojärjestelmien kehittäminen ja ylläpitäminen (sisältään muun muassa ICONET- ja EUROSUR-järjestelmät). Päätehtävänä säilyisi luonnollisesti jäsenmaiden rajaturvallisuusyhteistyön koordinointi.

Ehdotuksella on tarkoitus uudistaa jäsenmaiden kaluston yhteisoperaatioihin lähettämistä koskeva sääntely nykyistä velvoittavammaksi. Lisäksi EU:n rajaturvallisuusvirastolle annettaisiin asteittain oikeus vuokrata tai hankkia omaa kalustoa tarve- ja kustannusharkintaperusteisesti. Nykyiseen kalustoluetteloon sisällytettäisiin myös viraston oma kalusto. Jäsenmaiden tulisi ilmoittaa kalustoaan luetteloon ja sen lähettäminen viraston pyynnöstä yhteisoperaatioon olisi pakollista. Kalustoluettelon nimikkeiden vähimmäis- ja enimmäismäärät sekä muun muassa kustannusten korvaaminen päätettäisiin viraston hallintoneuvostossa.

Sääntelyä jäsenvaltioiden henkilöstön lähettämistä operaatioihin muutettaisiin myös velvoittavammaksi. Tämä tarkoittaa sitä, että nykyisellään epävirallisesta FJST-toiminnasta (vierailevat virkamiehet) tehtäisiin virallinen järjestely, jonka kautta otettaisiin henkilöstöä operaatioihin. Viraston hallintoneuvosto päättäisi FJST-toiminnasta samalla tavoin kuin nopeista rajainterventioryhmistä (RABIT). Päätöksenteko koskisi siten pooliin kuuluvien rajavartijoiden määrää ja profiileja. FJST-pooliin voisi sisältyä myös Frontexin omaa henkilöstöä mukaan lukien jäsenmaiden kuudeksi kuukaudeksi virastoon lähettämä tilapäinen (semi-permanent) henkilöstö. Jäsenvaltioille tulisi RABIT-mekanismissa vastaava velvoite lähettää FJST-poolinsa henkilöstöä operaatioihin. EU:n rajaturvallisuusvirasto vastaisi operaatista aiheutuvista kustannuksista.

Frontexin asemaa yhteisoperaatioiden järjestämisessä vahvistettaisiin ja sen velvollisuuksia lisättäisiin muodostamalla yksityiskohtaiset säännöt operaatioiden suunnitteluun, arviointiin ja raportointiin. EU:n rajaturvallisuusviraston koordinoiman yhteisoperaation operaatiosuunnitelmasta tulisi virallinen asiakirja. Myös operaatiosuunnitelman rakenteesta ja sisällöstä säädettäisiin. Virastolla olisi myös oikeus keskeyttää operatio, jos sitä ei toteutettaisi suunnitelman mukaisesti. Virastolle tulisi myös velvoite laatia arviointiraportti 60 päivän kuluessa operatiion päättymisestä.

EU:n rajaturvallisuusvirastolle annettaisiin oikeus rahoittaa ja toteuttaa teknisiä avustushankkeita kolmansissa maissa sekä oikeus lähettää yhdyshenkilöitä kolmansiin maihin. Virasto voisi näin ollen käynnistää teknisiä avustusoperaatioita kolmansissa maissa ja käyttää niissä EU:n rahoitusinstrumentteja. Frontex voisi myös kutsua kolmansien maiden edustajia mukaan operaatioihin.

Vaikutusten arviointia koskevassa asiakirjassa esitetystä rajoitetusta valtuudesta käsitellä henkilötietoja laitonta maahanmuuttoa organisoivien rikollisverkkojen torjumiseksi ei ole esitetty konkreettista artiklaehdotusta. Komission tarkoituksena on palata tähän kysymykseen myöhemmin vuonna 2010 tietojenvaihtoa koskevan yleisen strategian yhteydessä.

EU:n rajaturvallisuusvirastolle annettaisiin oikeus yhteen sovittaa palautuslentoja. Asetuksella pyritäisiin tällä tavoin selkiyttämään Frontexin nykyistä asemaa palautusoperaatioissa. Myös yhteisistä palautusoperaatioista laadittaisiin jatkossa operaatiosuunnitelma. Näiden operaatioiden yhteydessä virastolla olisi myös oikeus yhteistyöhön kolmansien maiden kanssa.

EU:n rajaturvallisuusviraston riskianalyysi-toimintaa laajennettaisiin siten, että virastolle annettaisiin oikeus arvioida jäsenvaltioiden rajavalvonnan riskejä ja suorituskykyä.

Lisäksi ehdotuksessa on useita vähäisempiä muutoksia, joiden tavoitteena on lähinnä tehostaa hallintoa ja korjata asetuksessa havaittuja toiminnallisia puutteita. Asetusehdotuksella pyritään muun muassa ratkaisemaan viisi vuotta kestänyt ongelma sijoituspaikkasopimuksesta. Nyt asetuksella veloitettaisiin vastaanottavaa jäsenvaltiota tekemään kyseinen sopimus.

3 Euroopan unionin toimivaltaperustasta

Ehdotus perustuu Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 74 artiklaan ja 77 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaan. Valtioneuvostolla ei ole huomauttamista ehdotuksessa mainittuun toimivaltaperustaan.

4 Vaikutus Suomen lainsäädäntöön

Ehdotuksella lisättäisiin pakottavuutta jäsenvaltioiden velvoitteeseen asettaa henkilöstöä ja kalustoa Euroopan rajaturvallisuusviraston käytettäväksi yhteisissä operaatioissa ja kokeiluhankkeissa. Mikäli virastolle annettaisiin valtioneuvoston kannan mukaisesti rajoitettu oikeus käsitellä henkilötietoja, olisi sillä mahdollisesti vaikutusta henkilötietojen käsittelyä koskevaan sääntelyyn. Valtioneuvoston ehdottaman kannan johdosta jäljempänä arvioidaan alustavasti myös lainsäädäntöön ulottuvia vaikutuksia tältä osin.

Eduskunnan perustuslakivaliokunta on aiemmin lausunnoissaan (PeVL 9/2009 vp, s. 2/I ja PeVL 28/2002 vp, s.2/I) katsonut, että ulkorajojen valvonnan ja rajatarkastusten suorittamisen siirtäminen ylikansalliselle ra-

javartiolaitokselle merkitsisi helposti puutumista perustuslain 1 §:ssä ilmaistuun valtioon täysivaltaisuuteen. Eduskunnan hallintovaliokunta on niin sanottua komission rajapakettia koskevassa lausunnossaan (HaVL 5/2008 vp) korostanut tehokkaan ja kattavan rajavalvonnan tärkeyttä kaikilla Euroopan unionin ulkorajoilla, mutta korostanut sen liityntää muun muassa laittoman maahantulon ja ihmiskaupan torjumiseen, yhteisen eurooppalaisen turvapaikkajärjestelmän luomiseen, kolmansien maiden kanssa tehtävään yhteistyöhön, laillisen maahanmuuton edistämiseen sekä perus- ja ihmisoikeuksiin ja kansainväliseen suojeluun. Lisäksi hallintovaliokunta yhtyi valtioneuvoston kantaan siitä, että vastuu ulkorajavalvonnasta on säilytettävä jäsenvaltioilla ja Suomen on voitava itse määrittää rajaturvallisuuden käytettävien resurssien laatu ja määrä. Rajaturvallisuustehtävien johtovastuu on myös aina oltava sen jäsenvaltion viranomaisella, jonka alueella kulloinkin toimitaan.

Nyt ehdotettu järjestely ei merkitsisi rajavalvontatehtävien kokonaissiirtoa pakottavuuden lisääntymisestä huolimatta, eikä ehdotuksia tältä osin voida luonnehtia merkitykseltään huomattavaksi. Säännösten soveltamisala on nykyiseen tapaan rajattu tilapäiseen ja Suomen omasta pyynnöstä annettavaan apuun rajavalvonnan suorittamisessa. Ulkomaisten virkamiesten oikeuteen käyttää toimivaltaa ei ehdoteta myöskään muutoksia. Järjestely ei näin ollen mahdollista edellekään itsenäisesti käytettävien toimivaltuuksien siirtämistä ulkomaisille rajavartiokouluille, vaan on luonteeltaan sellaista kansainvälistä yhteistyötä, johon Suomi perustuslain 1 §:n 3 momentin mukaan osallistuu rauhan ja ihmisoikeuksien turvaamiseksi. Pakottavuuden lisääntyminen siten, että voimavarojen käytön hallinta siirtyisi ylikansalliselle toimielimelle, saattaisi muodostaa kuitenkin valtiosääntöoikeudellisen ongelman. Ehdotettu sääntely ei tulle muodostumaan valtiosääntöoikeudellisesti ongelmalliseksi, mikäli jäljempänä esitetty valtioneuvoston kanta toteutuu jatkokäsittelyssä. Eduskunnan käsiteltävänä on myös hallituksen esitys rajavartiointia koskevan lainsäädännön sekä eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta (HE 219/2008 vp). Hallituksen esitys koskee

muun ohessa rajavartiolain muuttamista Frontex ja Rabit asetusten johdosta. Nyt käsiteltävänä oleva ehdotus rajaturvallisuusvirastoasetuksen muuttamiseksi saattaa aiheuttaa tarpeen muuttaa rajavartiolain eräitä säännöksiä. Tämä koskisi lähinnä ehdotettua 15 c §:ää.

Suomen perustuslain 10 §:n 1 momentin mukaan jokaisen yksityiselämä on turvattu. Lainkohdan mukaan henkilötietojen suojasta säädetään tarkemmin lailla. Perustuslakivaliokunta on katsonut, että henkilötietojen suojan kannalta tärkeitä sääntelykohteita rekisteröinnin osalta ovat ainakin sen tavoite, rekisteröitävien henkilötietojen sisältö, tietojen sallitut käyttötarkoitukset mukaan luettuna tietojen luovutettavuus, tietojen säilytysaika ja rekisteröidyn oikeusturva. Sääntelyn lain tasolla tulee olla kattavaa ja yksityiskohtaista. Lailla säättämisen vaatimus ulottuu myös mahdollisuuteen luovuttaa henkilötietoja teknisen käyttöyhteyden avulla. (Esimerkiksi PeVL 51/2002 vp.). Perustuslain 10 §:n 1 momentti asettaa siten henkilötietojen käsittelylle tietojen vaihdon välttämättömyyttä, oikeasuhtaisuutta, täsmällisyyttä ja tarkkarajaisuutta koskevia vaatimuksia. Lisäksi perustuslakivaliokunta on korostanut tietosuojan riittävää tasoa (ks. esimerkiksi PeVL 27/2006 vp, s. 3/II ja PeVL 25/2009 vp, s. 2/II) ja käyttötarkoitussidonnaisuuden periaatetta (ks. esimerkiksi PeVL 14/2009 vp ja PeVL 25/2009 vp). Merkityksellisiä perusoikeuksien vähimmäissuojan kannalta ovat ainakin Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 ja 8 artikla, Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklaan liittyvä Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytäntö sekä Euroopan neuvostossa vuonna 1981 tehty yleissopimus yksilöiden suojelusta henkilötietojen automaattisessa tietojen käsittelyssä. Euroopan rajavallisuusviraston rajoitettu oikeus käsitellä henkilötietoja saattaisi aiheuttaa tarpeen muuttaa henkilötietojen käsittelystä annettuja säädöksiä, erityisesti henkilötietojen käsittelystä rajavartiolaitoksessa annettua lakia (579/2005). Henkilötietojen käsittelyä koskevaan sääntelyyn mahdollisesti kohdistuvat muutokset ovat toistaiseksi vaikeasti arvioitavissa, koska ehdotukseen ei sisälly konkreettista henkilötietojen käsittelyä koskevaa artiklaehdotusta.

5 Taloudelliset vaikutukset

Asetuksen muuttaminen ei lisänne Suomen osallistumista Euroopan rajaturvallisuusviraston yhteen sovittamaan toimintaan, joten muutoksista ei aiheutuisi todennäköisesti merkittäviä lisäkustannuksia. Kustannukset eivät toistaiseksi ole kuitenkaan tarkasti arvioitavissa.

Ehdotuksella ei olisi vaikutusta kotitalouksiin, yrityksiin, kansantalouteen tai julkiseen talouteen.

6 Vaikutukset viranomaisten toimintaan

Ehdotus lisäisi EU:n rajaturvallisuusviraston yhteistyötä jäsen- ja kolmansien valtioiden viranomaisten ja muiden toimijoiden kanssa. Ehdotuksella ei sen sijaan ole Suomessa vaikutusta viranomaisten keskinäisiin suhteisiin. Ehdotus lisäisi erilaisten yhteisoperaatioiden ja kokeiluhankkeiden suunnitelmallisuutta, arviointia, raportointia ja valvontaa, jolloin ehdotus vaikuttaisi menettelytapoja terävöittävästi. Suomessa ehdotuksella ei olisi merkittävää vaikutusta viranomaisten tehtäviin tai menettelytapoihin.

Suomi osallistuu jo nykyisin erittäin aktiivisesti Frontexin toimintaan ja sen kehittämiseen. Suomen osallistuminen ei todennäköisesti lisääntyisi ehdotuksen myötä. Näin ollen vaikutukset Rajavartiolaitoksen organisaatioon ja henkilöstöön jäisivät vähäisemmiksi kuin eräissä muissa jäsenvaltioissa. Ehdotus ei siten lisänne tarvetta kasvattaa viranomaisten henkilöstön määrää. Virkamiesten oikeusaseman osalta tilapäiset ja vierailevat virkamiehet saattavat joutua tilanteisiin, joissa puututaan ihmisten perustavaa laatua oleviin oikeuksiin, mutta toisaalta operaatioissa myös turvataan niitä. Toisaalta tämä ei toisi muutosta nykyiseen asiantilaan. Ehdotus ei lisäisi Suomessa hallinnollisia tehtäviä tai niistä aiheutuvia kustannuksia.

7 Ympäristövaikutukset

Ehdotuksella ei arvioida olevan ympäristövaikutuksia.

8 Muut yhteiskunnalliset vaikutukset

Ehdotuksen useissa artikloissa korostetaan perus- ja ihmisoikeuksien kunnioittamista ja huomioonottamista. Esimerkkinä voidaan mainita näiden oikeuksien huomioiminen rajavartioiden koulutuksessa. Koulutuksen saaminen olisi edellytyksenä viraston operatiivisiin toimiin osallistumiselle. Toisaalta tämä on jo huomioitu EU:n yhteisessä rajavartioiden koulutusohjelmassa, joka on myös saatettu osaksi Suomen rajavartioiden koulutusjärjestelmää. Lisäksi erilaisissa ulkomailla toteutettavissa operaatioissa jouduttaneen puuttumaan ihmisten perustavaa laatua oleviin oikeuksiin, mutta samalla oikeuksia myös turvattaisiin. Nämä vaikutukset eivät kohdistune käytännössä Suomeen muuten kuin edellä mainitun virkamiesten oikeusaseman osalta, joka toisaalta ei muuttaisi nykytilannetta. Ehdotetussa riskianalyysin kehittämisesä ja mahdollisessa henkilötietojen käsittelyssä riskinä on niin sanottu etnisen profiloinnin vaara, joka on tiedostettu ehdotusta laadittaessa.

Ehdotuksella ei olisi vaikutuksia ihmisten keskinäisiin suhteisiin tai niitä koskevaan päätöksentekoon ja sama koskee kansalaisten osallistumis- tai vaikuttamismahdollisuuksia yhteiskunnassa. Ehdotuksella ei olisi myöskään vaikutuksia ihmisten henkiseen tai fyysiseen terveyteen, hyvinvointiin tai hyvinvoinnin jakautumiseen Suomessa, eikä yhdenvertaisuuteen, syrjimättömyyteen tai lasten asemaan muuten kuin siltä osin, että EU:n rajaturvallisuusviraston toimintakyvyn parantaminen tehostaisi osaltaan laittoman maahanmuuton ja ihmiskaupan torjuntaa. Kansainväliseen suojeluun pääsyä koskevat velvoitteet on huomioitu asetusehdotuksessa useassa eri kohdassa. Sukupuolivaikutusten osalta ehdotuksessa useissa kohdissa korostettu perustavaa laatua olevien oikeuksien kunnioittaminen edistänee osaltaan sukupuolten välistä tasa-arvoa. Ehdotuksella ei olisi vaikutuksia työllisyyteen tai työelämään.

Ehdotus tukisi rikostorjuntaa laittoman maahanmuuton ja ihmiskaupan torjunnan osalta ja edistäisi Frontexin mahdollisuuksia tehdä yhteistyötä muun muassa Europolin

kanssa. Viraston tehtävien ja roolin tarkistaminen parantaisi yleisesti ottaen EU:n jäsenvaltioiden sisäistä turvallisuutta ja nämä positiiviset vaikutukset ulottuisivat myös Suomeen.

Ehdotuksella ei olisi Suomessa aluekehitysvaikutuksia eikä myöskään tietoyhteiskuntavaikutuksia.

9 Ahvenanmaan toimivalta

Ahvenanmaan itsehallintolain (1144/1991) 27 §:n 1 momentin 34 kohdan nojalla Rajavartiolaitosta koskevat asiat kuuluvat 12 §:ssä säädetty huomioon ottaen valtakunnan toimivaltaan.

10 Toisten jäsenvaltioiden kannat

Neuvoston Rajat-työryhmän käsittelyssä 9-10.3.2010 enemmistö jäsenvaltioista antoi yleisesti tukensa komission ehdotukselle. Jäsenvaltiot jättivät erilaisia varaumia lähinnä koskien Frontexin riskianalyysin mahdollista päällekkäisyyttä Schengenin arviointijärjestelmän kanssa, henkilöstö- ja kalustopoolien velvoittavuutta ja liian vahvan roolin antamista Frontexille. Lisäksi useat jäsenvaltiot esittivät kritiikkiä siitä, ettei ehdotuksessa oltu esitetty Frontexille mahdollisuutta käsitellä henkilötietoja.

Ehdotuksen käsittelyä jatketaan neuvoston Rajat-työryhmässä ainakin 24.3.2010 ja 8.4.2010.

11 Instituutioiden kannat

Neuvosto tai Euroopan parlamentti ei ole vielä käsitellyt ehdotusta.

12 Ehdotuksen kansallinen käsittely ja käsittely Euroopan unionissa

Ehdotus on käsitelty maahanmuutto- turva- paikka- ja kotouttamisasiat jaostossa (jaosto 6) 15.3.2010 sekä kirjallisessa menettelyssä oikeus- ja sisäasiat jaostossa (jaosto 7) 18.3.2010.

13 Valtioneuvoston kanta

Valtioneuvosto kannattaa EU:n rajaturvallisuusviraston toimintakyvyn parantamista ja sen aseman vahvistamista osana Euroopan unionin yhdenmätyn rajaturvallisuuden (IBM) kehittämistä.

Operatiivisen toiminnan tehostamiseen tähtäävien toimenpiteiden ei tule kuitenkaan johtaa jäsenvaltioiden rajaturvallisuuteen varattujen voimavarojen ylikansalliseen hallintaan eikä se saa asettaa kyseenalaiseksi jäsenvaltioiden yksiselitteistä vastuuta ulkoraajojen valvonnasta. Tehtävillä muutoksilla voidaan lisätä jäsenvaltioiden velvollisuuksia osallistua Frontexin koordinoimaan toimintaan henkilöstön ja kaluston osalta siten, että jäsenvaltioiden tasapuolinen neuvotteluasema säilyy ja niiden omat rajavalvontaan käytettävät voimavarat turvataan.

Valtioneuvosto kannattaa Frontexille ehdotettua mahdollisuutta hankkia osaksi tai kokonaan käyttöönsä rajavalvonnassa tarvittavaa kalustoa sekä mahdollisuutta tiivistää yhteistyötä kolmansien maiden kanssa esimerkiksi toteuttamalla sopimukseen perustuvia operaatioita ja teknisiä avustusprojekteja kolmansien valtioiden alueella sekä lähettämällä yhdyshenkilöitä kolmansiin maihin.

EU:n rajaturvallisuusviraston riskianalyysin laajentaminen kattamaan myös jäsenvaltioiden rajavalvontakyvyn arvioinnin on kannatettavaa, mutta sen ei tule olla päällekkäinen Schengenin arviointijärjestelmän kanssa, vaan täydentää ja tukea sitä.

EU:n rajaturvallisuusvirastolle tulisi antaa riittävän laajat oikeudet henkilötietojen käsittelyyn, joilla mahdollistettaisiin sen täysmääräinen osallistuminen ihmiskaupan ja laitonta maahanmuuttoa organisoivien rikollisverkostojen vastaiseen torjuntaan yhteistoiminnassa jäsenvaltioiden ja muiden Euroopan unionin lainvalvontavirastojen kanssa. Viraston oikeudesta käsitellä virastolle kuuluvien edellä mainittujen tehtävien kannalta välttämättömiä henkilötietoja tulisi säätää tarkkarajaisesti ja täsmällisesti.