

Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 18
hallituksen esityksen johdosta laiksi lannoiteverosta annetun lain
4 §:n muuttamisesta

Eduskunta on 26 päivänä maaliskuuta 1982 lähettänyt valtiovarainvaliokunnan valmistelevasti käsiteltäväksi hallituksen esityksen n:o 33 laiksi lannoiteverosta annetun lain 4 §:n muuttamisesta. Tämän esityksen yhteydessä valiokunta on käsitellyt ed. Kortesalmen ym. lakialoitteen n:o 24 laiksi lannoiteverosta annetun lain kumoamisesta sekä ed. Pohdon ym. toivomusaloitteen n:o 154 lannoiteveron poistamisesta. Eduskunta on lähettänyt valiokuntaan aloitteen n:o 24 26 päivänä helmikuuta 1982 ja aloitteen n:o 154 19 päivänä maaliskuuta 1982.

Maataloustulolain mukaan on maatalouden osallistuttava maatalouden ylituotannon viennistä valtiolle aiheutuvien menojen rahoittamiseen. Osa näistä varoista on kannettu lannoitteiden valmisteverona vuoden 1976 heinäkuun alusta alkaen. Koska maatalouden ylituotanto on vähentynyt, on maataloudelta kerättäviä markkinoimismaksuja ja valmisteveroja nyt vastaavasti pienennettävä. Tämän johdosta hallitus ehdottaa lannoiteveroa alennettavaksi nykyisestä 9 pennistä 6 penniin kilolta. Muutos on saatettu voimaan valtioneuvoston päätöksellä huhtikuun 1982 alusta.

Lakialoitteessa n:o 24 ehdotetaan, että lannoiteverosta annettu laki kumottaisiin.

Helsingissä 30 päivänä maaliskuuta 1982

Toivomusaloitteessa n:o 154 ehdotetaan eduskunnan hyväksyttäväksi toivomus, että hallitus ryhtyisi kiireesti toimiin lannoiteveron poistamiseksi.

Valiokunta on käsitellyt asian ja todennut hallituksen esitykseen sisältyvän lakiehdotuksen tarkoituksenmukaiseksi. Hallituksen esityksen perusteluihin yhtyen valiokunta on päättänyt asettua puoltamaan hallituksen esitykseen sisältyvän lakiehdotuksen hyväksymistä.

Käsittelemiensä aloitteiden suhteen valiokunta on asettunut kielteiselle kannalle.

Valiokunta kunnioittaen ehdottaa,

että Eduskunta päättäisi hyväksyä hallituksen esitykseen sisältyvän lakiehdotuksen muuttamattomana.

Samalla valiokunta, jonka käsittelyn pohjana on ollut hallituksen esitys, ehdottaa,

että lakialoite n:o 24 hylättäisiin.

Vielä valiokunta ehdottaa,

että toivomusaloite n:o 154 hylättäisiin.

Asian ratkaisevaan käsittelyyn valiokunnassa ovat ottaneet osaa puheenjohtaja Salolainen, varapuheenjohtaja J. Laine, jäsenet Koppanen, Lillqvist, Manninen, Martikainen, Melin, Mäki-

Hakola, Niskanen, A. Stenbäck ja Tenhiälä sekä varajäsenet Kangas, Koskenniemi, Muurman, Pekkarinen, Pohjala, Puolanne, Surakka, Söderström ja Tuominen.

Vastalauseita

I

En voi yhtyä valiokunnan kantaan lannoiteveron perimisen jatkamisesta. Maatalous on jo useana vuotena peräkkäin joutunut kärsimään huonosta sadosta. Sen seurauksena leipäviljaomavaraisuutemme on laskenut hälyyttävän alhaiseksi.

Maataloudelle ei saa enää asettaa lisärasitteita, jollainen lannoitevero on. Laki lannoiteverosta tulisi kumota välittömästi, jotta viljeli-

jät voisivat hankkia ensi satokauden lannoitteet ilman lisäveroa. Erikseen pitäisi selvittää veron palauttaminen niille viljelijöille, jotka ovat ehtineet hankkia lannoitteet veronalaisina.

Edellä sanotun perusteella ehdotan,

että Eduskunta hyväksyisi lakialoitteen n:o 24 pohjalta seuraavan lakiehdotuksen:

Laki

lannoiteverosta annetun lain kumoamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti säädetään:

1 §

Täten kumotaan lannoiteverosta 7 päivänä joulukuuta 1979 annettu laki (881/79) siihen myöhemmin tehtyine muutoksineen.

2 §

Tämä laki tulee voimaan 1 päivänä huhtikuuta 1982 ja sitä sovelletaan lannoitteisiin, jotka viedään valmistuspaikalta tai luovutetaan tullivalvonnasta sanottuna päivänä tai sen jälkeen.

Helsingissä 30 päivänä maaliskuuta 1982

Asser Stenbäck

II

Hallitus esittää lannoiteveroa pienennettäväksi huhtikuun alusta 3 pennillä, eli 9 penniin kilolta.

Heikosta sadosta, paikoitellen suoranaaisesti kadosta johtuva tuotannon väheneminen edellyttää maatalouden markkinoimisrasituksen edelleen keventämistä. Hallituksen toimenpiteet eivät kuitenkaan mielestämme ole lannoiteveron osalta riittävät. Se tulisi kokonaan poistaa lannoitevuoden vaihtuessa kesäkuun lopussa. Kesken lannoitevuoden ei näin suurta muutosta mielestämme voida toteuttaa, koska se saat-

taisi lannoitteita aikaisemmin hankkineet viljelijät muita huonompaan asemaan.

Lannoitteiden valmisteveron poistaminen on tärkeä tekijä pyrkimyksissä elvyttää viljanviljelystä ja erikoisesti leipäviljan viljelystä. Kylvöjä ajatellen olisi erityisen tärkeätä, että viljelijät saisivat jo tässä vaiheessa varmuuden siitä, että valmistevero lannoitteilta poistuu.

Edellä esittämämme perusteella ehdotamme,

että lakiehdotus hyväksyttäisiin näin kuuluvana:

Laki

lannoiteverosta annetun lain 4 §:n muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti muutetaan lannoiteverosta 7 päivänä joulukuuta 1979 annetun lain (881/79) 4 §, sellaisena kuin se on 11 päivänä joulukuuta 1981 annetussa laissa (855/81), näin kuuluvaksi:

4 §

Lannoiteveroa on suoritettava 11 penniä kilolta, milloin lannoitteet viedään valmistuspaikalta tai luovutetaan tullivalvonnasta tammikuun 1 päivän 1980 ja joulukuun 31 päivän 1981 välisenä aikana, ja 9 penniä kilolta, milloin ne viedään valmistuspaikalta tai luovutetaan tullivalvonnasta tammikuun 1 päivän ja maaliskuun 31 päivän 1982 välisenä aikana

sekä 6 penniä kilolta, milloin ne viedään valmistuspaikalta tai luovutetaan tullivalvonnasta huhtikuun 1 päivän ja *kesäkuun* 30 päivän 1982 välisenä aikana, mainitut päivät mukaan luettuina.

Tämä laki tulee voimaan _____ päivänä kuuta 1982.

Helsingissä 30 päivänä maaliskuuta 1982

Toivo T. Pohjala
Esko J. Koppanen

Pertti Salolainen

Pentti Mäki-Hakola
Ulla Puolanne

2. *Methodology*

(a) *Primary and Secondary Sources*

The study is based on a combination of primary and secondary sources. Primary sources include archival documents, letters, and diaries from the period. Secondary sources include historical texts, maps, and scholarly articles. The study also includes a field visit to the site of the event, where the researcher collected photographs and interviews with local residents. The data was analyzed using a thematic analysis approach, where the researcher identified key themes and patterns in the data. The study is organized into three main sections: a historical overview, a detailed account of the event, and a discussion of the findings and their implications.

(b) *Fieldwork and Data Collection*

(c) *Archival Research*

(d) *Interviews*

(e) *Photography*